

Dosarul nr. 1-2273/2026  
1-26099259-12-1-05082026

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**15 octombrie 2026**  
**Chișinău**

**mun.**

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**

*Instanța compusă din:*

Președintele ședinței, judecătorul

Angela Vasilenco

Grefier

Alexandru Carp

*Cu participarea:*

Procurorului (acuzatorului de stat)

Ala Cauș

Avocatului în interesele inculpatului

Veaceslav Nemerenco

Inculpatului

\*\*\*\*\* Copacinschi

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, *în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală*, cauza penală de învinuire a lui:

**Copacinschi \*\*\*\*\*** fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, în această cauză a fost în stare de reținere din data de 14 iulie 2026 până la data de 16 iulie 2026, fără antecedente penale,

**în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal**

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la 05.08.2026 cu pronunțarea sentinței la 15.10.2026.

***Procedura de citare legală, executată.***

Cu referire la materialele cauzei penale și în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

**a constatat:**

**Fapta prejudiciabilă:**

**Copacinschi \*\*\*\*\***, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările acestora și dorind în mod conștient survenirea lor,

acționând cu intenție directă și urmărind favorizarea lui Țurcan Olesea și Țurcan Vadim, la 27 ianuarie 2026, în intervalul orelor 09:50-10:20, aflându-se în biroul de serviciu nr. 10 al \*\*\*\*\* din cadrul Judecătoriei \*\*\*\*\* situat în mun. Bălți, str. Hotin nr. 43, a inițiat și a purtat cu acesta o discuție referitoare la cauza penală de învinuire a lui Țurcan Olesea și Țurcan Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> din Codul penal, cauză aflată în examinarea j\*\*\*\*\* din cadrul aceleiași instanțe.

În cadrul discuției, \*\*\*\*\*ru i-a comunicat lui Copacinschi \*\*\*\*\* că în privința lui Țurcan Olesea și Țurcan Vadim ar putea fi aplicate prevederile art. 55 din Codul penal, iar Copacinschi \*\*\*\*\* urma să discute cu persoanele vizate pentru a afla dacă acestea acceptă o asemenea soluție.

Ulterior, la 28 ianuarie 2026, în intervalul orelor 14:59-15:10, Copacinschi \*\*\*\*\* continuând realizarea intenției sale infracționale și urmărind același scop, aflându-se în biroul de serviciu al \*\*\*\*\* care a susținut că are influență asupra j\*\*\*\*\* și că îl poate determina să adopte o soluție favorabilă lui Țurcan Olesea și Țurcan Vadim, i-a promis personal lui \*\*\*\*\*ru suma de 500 de euro, echivalentă, potrivit cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei din acea dată, cu 10006,30 lei, bani destinați acestuia, pentru ca, folosindu-și influența pretinsă, să îl determine pe\*\*\*\*\*i să aplice prevederile art. 55 din Codul penal față de Țurcan Olesea și Țurcan Vadim, promisiune acceptată de \*\*\*\*\*ru.

În cadrul aceleiași discuții, Copacinschi \*\*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*\*ru că intenționa să solicite de la Țurcan Olesea și Țurcan Vadim suma totală de 1500 de euro, dintre care 1000 de euro urmau, potrivit celor discutate, să fie destinați judecătorului \*\*\*\*\*i, iar 500 de euro lui \*\*\*\*\*ru, precizând ulterior în cadrul discuției posibilitatea de a solicita suma de 2000-3000 euro, caz în care Copacinschi \*\*\*\*\* intenționa să obțină pentru sine suma de 500 de euro.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Copacinschi \*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea de cumpărare de influență prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, adică promisiunea, unei persoane, personal, de bani, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul de a o face pe aceasta din urmă să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvârșită.*

### **Privind procedura:**

La etapa urmăririi penale, Copacinschi \*\*\*\*\* a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică în baza art. 326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Copacinschi \*\*\*\*\* și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Copacinschi \*\*\*\*\*, asistat de apărătorul său Nemerenco Veaceslav și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Copacinschi \*\*\*\*\* și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504, art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de inculpat și urmează stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției în cauza penală privind învinuirea lui Copacinschi \*\*\*\*\*.

În cadrul ședinței de judecată din 06.10.2026, procurorul Cauș Ala a solicitat acceptarea de către instanța de judecată a acordului de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 din Codul de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 509 din Codul de procedură penală.

#### **Poziția inculpatului:**

Inculpatul Copacinschi \*\*\*\*\*, fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a relatat că, pe marginea cazului dorește să comunice că, la finele anului 2025, s-a apropiat de el Țurcan Olesea, ea este contabilă acestuia de firmă. Ea l-a rugat să se intereseze care este situația pe un dosar penal, în care ea era învinuită și se afla la Judecătoria Drochia în gestiunea judecătorului \*\*\*\*\*i, nu ține minte care a fost articolul în baza căruia se învinuia, dar era legat de depunerea declarațiilor false. S-a adresat la \*\*\*\*\* să afle care este situația și dacă este posibil de rezolvat întrebarea, deoarece cu\*\*\*\*\* nu se cunoștea foarte bine, la care \*\*\*\*\*i-a zis că va discuta și i-a spus să intre a doua zi. Următoarea zi a intrat la \*\*\*\*\*la care acesta i-a zis că discuția nu a avut loc din motiv că ambii erau ocupați. Ulterior Țurcan Olesea, l-a contactat și ea i-a zis că avocatul ei a zis că problema nu este gravă și nu mai este nevoie de intervenit. După aceasta nu s-a adresat la \*\*\*\*\*și nu cunoaște cu ce s-a finisat dosarul.

*La întrebarea procurorului a declarat că, s-a apropiat de \*\*\*\*\*și a comunicat despre suma de 1000-1500 de euro. La care 1000 de euro trebuia să fie fată judecătorului care examina cauza penală și 500 de euro la persoană cu care a discutat. A concretizat că, pe cauză penală erau învinuite două persoane, trebuia să*

achite pentru fiecare persoană a câte 1500 de euro. A mai declarat că el urma de pe această acțiune să primească 500 de euro. \*\*\*\*\* i-a promis că va discuta cu colegul acestuia, dar nu cunoaște dacă s-a discutat sau nu. Relația între \*\*\*\*\* și judecătorul care examina cauza, nu o cunoaște mai detaliat, dar cunoaște că ei erau colegi. A mai declarat că cu \*\*\*\*\*a discutat de 2 ori, odată pe 27 ianuarie și a doua zi la care i-a zis că nu a reușit să vorbească cu colegul \*\*\*\*\*sau că ambii erau ocupați, dar Țurcan Olesea i-a comunicat că nu mai trebuie nimic, și la fel nu cunoaște dacă s-a finisat cazul sau nu.

*De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe în susținerea acuzațiilor formulate în privința lui Copacinschi \*\*\*\*\*:*

Vina inculpatului Copacinschi \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate a fost confirmată în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

***Procesul-verbal de percheziție***, acțiune procesuală efectuată la data de 14 iulie 2026, la domiciliul învinuitului Copacinschi \*\*\*\*\*, în cadrul căreia au fost ridicate un telefon mobil de model Redmi Note 14 Pro și o agendă de culoare maro, anul 2026, care conținea mai multe înregistrări.

***Procesul-verbal de examinare a obiectelor***, acțiune procesuală efectuată la data de 15 iulie 2026, în cadrul căreia a fost examinat conținutul telefonului mobil de model Redmi Note 14 Pro, ridicat în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Copacinschi \*\*\*\*\*, constatându-se existența interconexiunilor dintre învinuit și \*\*\*\*\*ru, înregistrat cu numărul de telefon \*\*\*\*\*. Cele mai multe conexiuni au fost înregistrate prin intermediul aplicației Viber, inclusiv apeluri ratate de la contactul \*\*\*\*\*ru, în perioada ianuarie-martie 2026, fapt ce coincide cu perioada de timp aferentă circumstanțelor investigate în cadrul cauzei penale. Totodată, în cadrul examinării s-a constatat și existența conexiunilor cu martora Țurcan Olesea, înregistrată cu numărul de telefon \*\*\*\*\*

***Procesul-verbal de examinare a obiectelor***, acțiune procesuală efectuată la data de 23 iulie 2026, în cadrul căreia a fost examinată agenda de culoare maro, ridicată în cadrul percheziției domiciliului învinuitului Copacinschi \*\*\*\*\*, constatându-se, la fila agendei corespunzătoare datei de 21 februarie 2026, un înscris de ciornă cu următorul text: „Țurcan Olesea de recalificat în 330/2 CCoRM” (în acest context este de menționat că art.330/2 din Codul contravențional prevede răspunderea contravențională pentru încălcarea regulilor de declarare a averii și intereselor personale).

La fila agendei corespunzătoare datei de 30 martie 2026, în dreptul orei 10:00, a fost identificat un înscris de ciornă cu textul: „10:00 \*\*\*\*\* Țurcan Olesea, Țurcan Vadim, art.352/1 CP”. La fila agendei corespunzătoare datei de 13 mai 2026, în dreptul orei 14:30, a fost identificat un înscris de ciornă cu textul: „14:30 \*\*\*\*\* Țurcan Olesea, Țurcan Vadim, art.352 CP”.

La fila agendei corespunzătoare datei de 03 iunie 2026, în dreptul orei 10:00, a fost identificat un înscris de ciornă cu textul: „10:00 \*\*\*\*\* Țurcan Olesea, Țurcan Vadim, art.352 CP”.

La fila agendei corespunzătoare datei de 25 iunie 2026, în dreptul orei 10:00, a fost identificat un înscris de ciornă cu textul: „10:00 \*\*\*\*\* Țurcan Olesea, Țurcan Vadim, art.352 CP”.

Toate înscrisurile de ciornă menționate mai sus coincid în totalitate cu agenda ședințelor de judecată din dosarul \*\*\*\*\* în care Țurcan Olesea și Țurcan Vadim au calitatea de inculpați, în baza art.352/1 alin.(2) din Codul penal.

***Procesul-verbal de cercetare la fața locului***, acțiune procesuală efectuată la data de 22 iulie 2026, în cadrul căreia a fost cercetată pagina web a Portalului Național al Instanțelor de Judecată, constatându-se că, pe rolul Judecătoriei Bălți, se află înregistrată, începând cu data de 01.12.2025, cauza penală \*\*\*\*\* pornită în baza art.352/1 alin.(2) din Codul penal, falsul în declarații, în care cetățenii \*\*\*\*\*

În urma examinării rubricii Agenda Ședințelor, s-a constatat că prima ședință de judecată în cauza respectivă a avut loc la data de 10.02.2026, în biroul nr.14 al Judecătoriei \*\*\*\*\* iar până la momentul cercetării au avut loc șase ședințe de examinare a cauzei, respectiv la 30.03.2026, când examinarea s-a întrerupt la solicitarea părților, la 07.04.2026, când continuarea examinării s-a amânat pentru citarea unui martor, la 13.05.2026, când examinarea s-a amânat la solicitarea avocatului, la 03.06.2026, când examinarea s-a amânat pentru audierea martorului apărării, și la 25.06.2026, când examinarea s-a amânat, de asemenea, la solicitarea avocatului. S-a constatat, totodată, că pentru datele de 13.08.2026 și 17.08.2026 sunt agendate următoarele ședințe de judecată în respectiva cauză.

***Procesul-verbal de percheziție***, acțiune procesuală efectuată la data de 14 iulie 2026, la domiciliul martorilor Țurcan Olesea și Țurcan Vadim, în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 16 Promax cu Imei 3\*\*\*\*\*

***Procesul-verbal de cercetare la fața locului***, acțiune procesuală efectuată la data de 21 iulie 2026, în cadrul căreia a fost cercetat conținutul dispozitivului mobil de model \*\*\*\*\* , ridicat în cadrul percheziției domiciliului cet. Țurcan Olesea, constatându-se că dispozitivul este logat cu contul Олеся Цуркан și adresa de e-mail \*\*\*\*\*

În urma examinării aplicațiilor de comunicare instalate în memoria dispozitivului, respectiv Viber, Whatsapp și Telegram, toate înregistrate cu numărul de telefon \*\*\*\*\* , s-a constatat existența interconexiunilor permanente cu

contactul salvat Григорий Адвокат, înregistrat cu numărul \*\*\*\*\*, aparținând cet. Copacinschi \*\*\*\*\*, legăturile telefonice și corespondența dintre aceștia datând începând cu luna martie 2024 și având caracter constant, cu numeroase apeluri și mesaje reciproce.

S-a constatat că natura corespondenței este de ordin juridico-economic, \*\*\*\* Copacinschi acordându-i lui Olesea Țurcan sprijin la întocmirea mai multor acte juridice, iar aceasta ținând, la rândul ei, evidența contabilă pentru compania lui \*\*\*\* Copacinschi, \*\*\*\*

S-a constatat, totodată, că la data de 09 aprilie 2024, Olesea Țurcan i-a transmis lui \*\*\*\* Copacinschi, prin poșta electronică, de la adresa \*\*\*\*către adresa\*\*\*\*, demersul Autorității Naționale de Integritate privind solicitarea de informații de la cet. Țurcan Olesea, document extras din dispozitivul mobil, imprimat și anexat prezentului proces verbal pe 2 file.

De asemenea, s-a constatat că, în luna noiembrie 2025, Țurcan Olesea i-a transmis lui Copacinschi \*\*\*\*, prin intermediul aplicației Viber, ordonanța de punere sub învinuire emisă în cadrul cauzei penale nr.\*\*\*\*, prin care aceasta a fost pusă sub învinuire în baza art.352/1 alin.(2) din Codul penal.

***Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24 aprilie 2026***, cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor, în cazul dat a biroului de serviciu nr. 10 al judecătorului din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Central, \*\*\*\*ru, care este amplasat în mun. Bălți, str. Hotin 43, etajul 2 cu nr. cadastral \*\*\*\*

Din conținutul înregistrării audio-video corespunzătoare fișierului Recl\_20260128\_144905\_EXP, se constată că, la data de 28.01.2026, ora 14:49, în biroul nr.10 al Judecătoriei Bălți sediul Central a intrat cet. Copacinschi \*\*\*\*, discuția purtată cu \*\*\*\*ru vizând mai multe subiecte, printre care și cauza penală pornită în privința celor doi soți, în baza art.352/1 din Codul penal. În cadrul discuției, Copacinschi \*\*\*\* i-a comunicat lui \*\*\*\*ru intenția de a solicita persoanei vizate suma de 1500 de euro, precizând modul de împărțire a acesteia, respectiv 1000 de euro pentru judecătorul care examina nemijlocit cauza și 500 de euro pentru \*\*\*\*ru. La întrebarea acestuia din urmă dacă suma de 500 de euro reprezintă totalul care i-ar reveni, Copacinschi \*\*\*\* nu a oferit un răspuns tranșant, comunicând că urmează să discute cu persoana vizată.

Din conținutul înregistrării audio-video corespunzătoare fișierului Recl\_20260128\_145905\_EXP, se constată că discuția dintre Copacinschi \*\*\*\* și \*\*\*\*ru a continuat, în același birou, pe marginea acelui subiect. În continuarea discuției, Copacinschi \*\*\*\* a revenit cu o variantă alternativă privind suma solicitată, respectiv posibilitatea de a cere separat câte 1000 de euro pentru fiecare

dintre cei doi judecători. \*\*\*\*\*ru, fără a se delimita de propunerea făcută, i-a comunicat lui Copacinschi \*\*\*\*\* să meargă și să clarifice aspectul direct cu persoana vizată.

**Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:**

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Aliniatul (2) din același articol, stipulează că sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin prisma art. 51, 52, 113 din Codul penal, instanța de judecată apreciază că fapta inculpatei întrunește elementele componente de infracțiune prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) din Codul penal.

Infracțiunea imputată lui Copacinschi \*\*\*\*\*, pe indicele componentei prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

*Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiiile alte bunuri sau avantaje necuvenite. Bani, titlurile de valoare, serviciile, privilegiiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

La caz, potrivit învinuirii înaintate, obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 326 (1<sup>1</sup>) din Codul penal, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 1500 de euro, dintre care 1000 de euro urmau, potrivit celor discutate, să fie destinați judecătorului \*\*\*\*\*i, iar 500 de euro lui \*\*\*\*\*ru, precizând ulterior în cadrul discuției posibilitatea de a solicita suma de 2000-3000 euro, caz în care Copacinschi \*\*\*\*\* intenționa să obțină pentru sine suma de 500 de euro.

*Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

În speță, inculpatului Copacinschi \*\*\*\*\* i-a fost incriminată modalitatea normativă promiterea unei persoane, personal de bani, pentru acesta sau pentru o altă persoană. Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Potrivit art. 123 alin. (2) și (3) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, iar prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege persoana al cărei mod de numire sau alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova ori care este investită în funcție, prin numire sau alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, precum și alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege.

În acest context, în art.326 din Codul penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă și evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art.326 din Codul penal.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. și drept urmare, în sensul prevederii incriminate, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii, ci din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc

De asemenea, atunci când influența făptuitorului asupra persoanei publice nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, în mod similar cazurilor incriminate din spețele pendinte, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență”, adică această influență trebuie să fie posibilă și credibilă, nu însă o pretinsă influență ce apare irealizabilă sau este absurdă, imposibil de a exista și a avea efect, or dacă influența nu este posibilă (atât în sensul efectuării, cât și al finalității), fapta nu va putea fi calificată în baza art. 326 din Codul penal, dar în asemenea cazuri, cele săvârșite ar putea reprezenta alte fapte penale, iar la caz, a fost reținută anume această formă de influență susținută.

În același context, instanța subliniază că scopul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1<sup>1</sup>) din Codul penal, cu reținerea circumstanței agravante expuse anterior, este unul special, care cunoaște următoarele patru forme: - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; - scopul de a face o persoana publică, persoană cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când le-a comis și le-a dorit în mod evident, ce denotă modalitatea manifestării intenției directe față de faptele de promitere a remunerației ilicite în scopurile prevăzute la alin. (1<sup>1</sup>) a art. 326 din Codul penal.

Din punct de vedere al calității de subiect al infracțiunii, instanța statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită.

La caz, instanța atestă că inculpatul Copacinschi \*\*\*\*\* a fost identificată în ședință de judecată, în baza buletinului de identitate și a extrasului din Registrul de Stat al Populației, fiind născut pe 03.01.1973, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog și astfel întrunește semnele subiectului infracțiunii incriminate.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului Copacinschi \*\*\*\*\* pe deplin dovedită, iar acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal.

### **Cu referire la pedeapsa penală:**

La capitolul individualizării pedepsei, instanța reține că în baza art. 61 Cod penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

(2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată, luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatei, *de jure* și *de facto*, constată că s-au confirmat temeiurile prevăzute de legea penală pentru a supune pe inculpată răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a fi stabilită.

Pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

La caz, infracțiunea imputată inculpatului Copacinschi \*\*\*\*\*, prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, prevede pentru persoanele fizice pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal, în coroborare cu art. 16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța de judecată, menționează cu privire la personalitatea inculpatului, că Copacinschi \*\*\*\*\* anterior nu a fost judecat, nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog.

Totodată, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de judecată consideră, că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile a faptei și personalitatea inculpatului, corijarea și reeducarea acestuia este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de **amendă**.

În privința lui Copacinschi \*\*\*\*\* nu au fost stabilite în calitate de circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal și circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost invocate de către partea acuzării.

Instanța de judecată, menționează despre faptul că recunoașterea vinovăției care atrage incidența procedurii acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate

valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

În cadrul dezbaterilor judiciare, *acuzatorul de stat Cauș Ala*, a susținut acordul de recunoaștere întocmit între procuror și inculpat și *a solicitat să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale ceea ce constituie suma de 100 000 lei.*

*Apărătorul Nemerenco Veaceslav* care acționează în interesele inculpatului Copacenco \*\*\*\*\* a susținut acordul de recunoaștere semnat între procuror și Copaciuc \*\*\*\*\*.

*Inculpatul Copaciuc \*\*\*\*\**, în ultimul cuvânt a declarat că susține poziția apărătorului său.

Pe cale de consecință, instanța notează că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociate și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la răspundere penală prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă amendă în cuantum de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

Potrivit art. 80 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, aceasta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) din Codul penal la aplicarea pedepsei penale. În acest mod, în speță, se stabilește noua limită de pedeapsă minimă și maximă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1<sup>11</sup>) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, cu modificarea pentru pedeapsa cu amendă, în cuantumul minim de la 1333,33 unități convenționale și cuantumul maxim de până la 2 000 unități convenționale, iar pentru pedeapsa cu închisoare, noua limită minimă fiind de până la 2 ani.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Copaciuc \*\*\*\*\* cu procurorul se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Având în vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de personalitatea inculpatului care este la prima încălcare a legislației penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea ultimului, este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă amendă în cuantum minim de 2 000 unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 lei.

### **Cu privire la măsura preventivă:**

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul Cauș Ala, inculpul și apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privința inculpatului Copacinschi \*\*\*\*\*.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Copacinschi \*\*\*\*\* nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

*În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.*

Instanța menționează că în privința condamnatului va fi aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate și acesta nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, nu are antecedente penale, iar aplicarea unei măsuri preventive la momentul emiterii sentinței, nu se cere.

### **Cu privire la corpuri delict**

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În continuare, referitor la corpurile delict, instanța de judecată reține că a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală:

*- prin ordonanța din 23.07.2026 a fost recunoscut ca corp delict - agenda pentru a. 2026, de culoare maro., (f.d. 30-31).*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, *la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

### **Cu privire la cheltuieli judiciare.**

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în ședința de judecată, procurorul nu a solicitat încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului vreunor cheltuieli judiciare, iar partea apărării nu s-a expus în privința acestora, motiv pentru care instanța nu se va expune în privința acestui subiect.

În conformitate cu prevederile articolelor 64, 80 din Codul penal, 384, 385, 389, 392-395, 504, 509, 509<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 31.07.2026 încheiat între **Copaciuc \*\*\*\*\*** și procurorul Nicolae Busuioc.

Se recunoaște **Copaciuc \*\*\*\*\***, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2 000 (două mii) unități convenționale ceea ce constituie echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) de lei.

Termenului executării pedepsei stabilite lui **Copaciuc \*\*\*\*\*** se calculează din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict: - agenda pentru anul 2026, de culoare maro, *se va deține la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Angela VASILENCO**