Dosarul nr. 5r-2717/2025
4-25069679-12-5r-19052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 februarie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Contravenientei – Silvia Pasat

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Pasat Silvia***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469885 şi a deciziei de sancționare din 09 decembrie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 09 decembrie 2024, ora 13:38 agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, Gorbuleac Viorel, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 469885, prin care Pasat Silvia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 223 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 09 (nouă) unități convenționale ceea ce constituie suma de 450 (patru sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientei Pasat Silvia, precum că ea, la 09 decembrie 2024, ora 13:20, în mun. Chișinău, la intersecția străzilor Tricolorului cu Mitropolit Dosoftei, conducând mijlocul de transport Volkswagen cu n/î *****, a parcat în loc interzis.

La 06 mai 2025, Pasat Silvia a depus prin intermediul cancelariei Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469885 şi a deciziei de sancționare din 09 decembrie 2024, solicitînd repunerea în termenul de contestare și încetarea procesului contravențional intentat în privința contravenientei din motivul lipsei faptei contravenției.

Prin contestația sa, a invocat că, a aflat despre procesul-verbal cu privire la contravenție de la executorul judecătoresc, la data de 05 mai 2025, motiv din care, a solicitat repunerea în termenul de contestare.

A explicat precum că, nu a condus niciodată automobilul Volkswagen Passat cu n/î TNW554 și nici nu are nici o legătură cu automobilul dat sau cu proprietarul

acestuia Semionova Elena. Declară că automobilul ce aparține contravenientei cu drept de proprietate este Volkswagen Golf cu n/î ***** iar automobilul Volkswagen Jetta cu n/î *****, aparține fratelui.

În ședința de judecată, contravenienta Pasat Silvia, a pledat a fi nevinovată. Suplimentar, la data de 02 octombrie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – o referință la prezenta cauză contravențională, prin care se susține cu privire la acțiunile agentului constatator cu privire la prelucrarea fără temei a datelor cu caracter personal ale contravenientei și telefonarea fără temei a mamei contravenientei. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu erori procesuale grave, motiv din care consideră că acesta este lovit de nulitate (f.d. 47).

Agentul constatator Gorbuleac Viorel, fiind prezent la prima ședință de judecată, ulterior, deși a fost citat legal, fapt confirmat prin recipisa contrasemnată de acesta personal (f.d. 38), cît și de telefonograma (f.d. 43-44) și confirmarea citării prin intermediul poștei electronice (f.d. 45) din motive necunoscute nu s-a prezentat.

Astfel potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Examinând materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

Se menționează faptul că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).”*

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, *,,În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.”*

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe

ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

Cu referire la cererea privind repunerea în termenul de contestare, instanța de judecată reține că, Pasat Silvia a indicat asupra faptul că, a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 469885 din 09 decembrie 2024, de la executorul judecătoresc Guțu Natalia, la data de 02 mai 2025 și l-a recepționat prin intermediul aplicației Viber, la data de 05 mai 2025 (f.d. 7-10).

Însă, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în prezența lui Pasat Silvia (f.d. 23), iar contravenienta și-a aplicat semnătura sa la pct. 19 din procesul-verbal reiterat, confirmînd că a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, despre existența căruia contravenienta, susține că nu ar fi cunoscut, la data întocmirii acestuia de 09 decembrie 2024.

Concomitent se reține și faptul că, careva obiecții, la etapa întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de către contravenientă nu au fost înaintate, deși a a avut posibilitatea reală de a efectua chestiunea respectivă.

Mai mult ca atît, atît timp cît contravenienta a recepționat o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost lipsită de dreptul de a face cunoștință cu conținutul acestuia cît și cu drepturile și obligațiile sale specificate pe verso al actului contestat.

Astfel, instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide asupra netemeiniciei cererii privind repunerea în termenul de contestația, or motivul invocat – recepționarea actului contestat la data de 05 mai 2025, de la executorul judecătoresc – nu exclude faptul întocmirii procesului-verbal în prezența persoanei, iar însăși transmiterea procesului-verbal și semnătura aplicată pentru primirea copiei acestuia și pentru confirmarea luării la cunoștință a drepturilor și obligațiilor (inclusiv a termenului de 15 zile pentru contestare, precizat pe verso) reprezintă o comunicare legală efectuată.

Astfel, instanța de judecată, analizînd circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, conchide că, contestația depusă de Pasat Silvia, la 06 mai 2025, este cu încălcarea termenului prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, or

din momentul recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție contestat și anume din data de 09 decembrie 2024, pînă la data înregistrării contestației din 07 mai 2025, au trecut mai mult de 15 zile calendaristice.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că, contravenienta Pasat Silvia a omis termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 469885 din 09 decembrie 2024, cererea privind repunerea în termenul de contestare este neîntemeiată, iar careva motive obiective care să confirme imposibilitatea respectării termenului de contestare prevăzut de Lege, nu au fost prezentate, prin urmare, contestația urmează a fi respinsă ca tardivă.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462; 463 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Pasat Silvia***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 469885 şi a deciziei de sancționare din 09 decembrie 2024, se respinge ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Patrulare „Centru” a INSP al IGP, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**