Dosarul nr. 4-79/2025
4-25003207-12-4-13012025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Costiuc
Grefier Stanislav
Vîzdoga
În lipsa părților legal înștiințate

examinând în ședință publică cauza contravențională privind învinuirea lui *****, *născut la *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 10 ianuarie 2025 în cadrul judecătoarei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința cet. ***** în temeiul art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410085 din 03.01.2025, *****, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 25.12.2024, ora 22:55, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, prin intermediul rețelei de socializare „Telegram" a expediat un mesaj, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 279 din 17.12.2024.*

Astfel, acțiunile lui ***** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul contravențional.

În ședința de judecată participanții nu s-au prezentat, fiind legal citați despre, ora, data și locul examinării cauzei. Astfel, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410085 din 03.01.2025, *****, *născut la *****, IDNP *****, este învinuit că la 25.12.2024, ora 22:55, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, prin intermediul rețelei de socializare „Telegram” a expediat un mesaj, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 279 din data de 17.12.2024.*

În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 410085 din 03.01.2025, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Botanica, Avram Ion, s-a stabilit că *****, *este învinuit că la 25.12.2024, ora 22:55, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, prin intermediul rețelei de socializare „Telegram” a expediat un mesaj, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 279 din data de 17.12.2024*, astfel, acțiunile acestuia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravențional.

Prin art. 318[1] din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, acțiune ce se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.01.2025*, prin care s-a constatat că, *****, la data de*25.12.2024, ora 22:55, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, prin intermediul rețelei de socializare „Telegram” a expediat un mesaj, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 279 din data de 17.12.2024*. (f. d. 5);

- *raportul privind înregistrarea contravenției,* prin care s-a constatat că cet. ***** a primit mesajul prin rețeaua de socializare „Telegram” de la fostul concubin cet. *****

în privința căruia la data de 17.12.2024, ora 13:20, de către angajații de poliție al SP 5 IP Botanica, a fost emis ordinul de restricție de urgență înregistrat cu nr. 279. (f. d. 6);

- *decizie privind inițierea procedurii contravenționale din 30.12.2024* (f. d. 7);

- *informația 112 din 25.11.2024, de la cet. ***** precum că pe str. ***** a fost amenințată verbal cu răfuiala fizică de către concubin* (f. d. 8);

- *raportul agentului constatator din 25.12.2024* (f. d. 9);

- *cerere,* potrivit căreia cet. ***** a solicitat organelor de poliție să întreprindă măsurile necesare, în privința cet. *****, care la data de 25.12.2024, ora 22:55 i-a expediat un mesaj pe rețeaua de socializare „Telegram" care după ce la data de 17.12.2024 în privința sa i-a fost aplicat ordinul de restricție care îi interzice să se apropie de ea. (f. d. 10);

- *procesul-verbal de audiere a victimei ***** din data de 26.12.2024* (f.d.11);

- *ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională* (f. d. 12);

- *planșă fotografica* (f. d.13-14);

- *captură de ecran* (f. d. 15);

- *declarațiile cet. *****,* (f. d.17*).*

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenţionale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina făptuitorului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acţionează principiul in dubio pro reo.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005). Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată.

Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că *****, la data de la 25.12.2024, ora 22:55, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, prin intermediul rețelei de socializare „Telegram” a expediat un mesaj, fapt ce a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 279 din data de 17.12.2024, or la materialele cauzei lipsește ordinul de restricție de urgență, care se pretinde a fi încălcat, pe când în procesul verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost încălcat ordinul de restricție nr. 279 eliberat la data de 17.12.2024.

Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.

Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui *****, născut la *****, IDNP *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318[1] din Codul Contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător **Ana COSTIUC**