Дело №4r-301/2024 Судья первой инстанции
к/н 4-24097445-06-4r-22112024 Ботезату И.Л.

Суд Комрат
офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 января 2025 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Колев Г.П. и Худоба В.В.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Жекова Н.П. в интересах Дюльгер Сергея, поданную на решение суда Комрат, офис Вулкэнешть от 21 октября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении

Дюльгер Сергея (Diulgher Serghei), ***** года рождения, IDNP *****, проживающего в *****,

обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного п. b) ст. 78^2 КоП РМ,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, а также изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

1.Фактические обстоятельства дела.

29 августа 2024 года констатирующим субъектом офицером СП №1 ИП Чадыр-Лунга Славиогло И., в отношении Дюльгер Сергея был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 135382 от 29.08.2024 года, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного п. b) ст. 78^2 КоП РМ. (л.д.2)

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: *в период 2024 года, гражданин Дюльгер Сергей, систематически преследует свою бывшую супругу Дюльгер Анну, вызывающее у нее тревогу, страх за личную безопасность, путем попытки установления контакта с ней.*

Действия **Дюльгер Сергея** констатирующим субъектом были квалифицированы по п. b) ст. 78^2 КоП РМ.

30 августа 2024 года в суд Комрат поступило для рассмотрения по существу данное дело о правонарушении.

21 октября 2024 года суд Комрат, офис Вулкэнешть вынес решение, которым признал виновным Дюльгер Сергея (Diulgher Serghei) в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78^2 п.b) КоП РМ, и применил в отношении указанного лица наказание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц, то есть 1 500 (тысяча пятьсот) леев.

В соответствии с ч.(3) ст.34 КоП РМ, разъяснил Дюльгер Сергею (Diulgher Serghei), что в случае если он выплатит половину установленного штрафа в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении наказания за правонарушение, т.е. 750 (семьсот пятьдесят) лей, взыскание, наложенная на него санкция будет считается исполненной. (л.д. 30-32)

2. Мотивы и доводы кассатора изложенные в кассационной жалобе.

18 ноября 2024 года на это решение суда адвокат Жеков Н.П. в интересах Дюльгер Сергея, подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда Комрат от 21 октября 2024 года и вынести новое решение, которым прекратить производство по делу по обвинению Дюльгер С. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 78^2 п.b) КоП РМ, в виду отсутствия события правонарушения по основанию, предусмотренному ст.441 ч.(1) п.a) КоП РМ.

В обоснование кассационной жалобы указано, что данное решение, полученное Дюльгер С. в установленном порядке 11.11.2024 г., является необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с положениями п.c) ст.466 КоП РМ основанием обжалования в кассационном порядке является рассмотрение дела без вызова в установленном законом порядке либо без участия одной из сторон, которая будучи вызвана в установленном порядке не смогла явиться и уведомить судебную дистанцию об этом.

Дюльгер С. не был уведомлен в установленном порядке о рассмотрении дела о правонарушении и соответственно не участвовал в рассмотрении дела, том числе и при принятии и провозглашении решения, по

причине ненадлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения дела.

О судебном заседании, назначенном на 30.09.2024 года Дюльгер С. уведомлен не был, поскольку с конца августа Дюльгер С. не проживает по адресу *****.

Судебную повестку на судебное заседание, назначенное на 30.09.2024 года вместо Дюльгер С. получила Дюльгер А., которая является по рассматриваемому делу о правонарушении потерпевшей, и которая инициировала привлечение Дюльгер С. к ответственности за правонарушение.

Указанный факт, получение судебной повестки потерпевшей за правонарушителя подтверждается материалами дела (л.д. 18,19, 24), из содержания которых видно, что судебные повестки на имя Дюльгер С. и Дюльгер А. были получены одним лицом (идентичные подписи, которые выполнены и принадлежат Дюльгер А.), а вторая судебная повестка на имя Дюльгер С. никем не получена (л.д.24).

Более того, факт ненадлежащего извещения Дюльгер С. был известен суду при рассмотрении дела имевшем место 30.09.2024 г., в ходе которого как констатирующий субъект, так и потерпевшая Дюльгер А., пояснили суду, что после составления протокола о правонарушении Дюльгер С. съехал с данного дома и уже не проживает с Дюльгер А.

О рассмотрении дела о правонарушении и принятии по нему решения Дюльгер С. известно не было, копия судебного решения от 21.10.2024 г. была получена Дюльгер С., как уже было отмечено 11.11.2024 г.

В соответствии с положениями ст.469 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, кассационная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, считается поданной в срок, если судебной инстанцией установлено, что пропуск вызван уважительными причинами или отсутствием участника процесса, как при разбирательстве дела, так и при оглашении решения и не извещением его о вынесении или составлении решения.

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы.

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.441 Кодекса о правонарушениях, возбужденное производство о правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события правонарушения.

В соответствии с предъявленным обвинением Дюльгер С. обвиняется в систематическом преследовании в период 2024 г. Дюльгер А., вызывающем

тревогу, страх за личную безопасность совершенное путем попытки установления контакта.

В тоже время правонарушение, предусмотренное ст. 78^2 п.b) Кодекса о правонарушениях предполагает совершение действий в виде систематического преследования лица, вызывающее тревогу, страх за личную безопасность или безопасность близких родственников, вынуждая изменить образ жизни, совершенное путем установления контакта или попытки установления контакта.

Таким образом, предъявленное обвинение Дюльгер С. не соответствует диспозиции ст. 78^2 п.b) Кодекса о правонарушениях.

Суду не было представлено каких-либо доказательств совершения актов преследования Дюльгер С. в отношении Дюльгер А.

Проживание Дюльгер С. в собственном домовладении, которое предполагает наличие отношений и контактов с другими членами семьи, в том числе и спорных, никак не свидетельствует о систематическом преследовании в период 2024 г. Дюльгер А., вызывающем тревогу, страх за личную безопасность совершенное путем попытки установления контакта.

Более того, судом было установлено, что в течение практически всего 2024 г., согласно пояснений самой Дюльгер А. она находилась за границей в Германии с февраля по август 2024 г., где виделись дважды с Дюльгер С.

Указанное обстоятельство опровергает утверждение обвинения о систематическом преследовании в период 2024 г. Дюльгер А. со стороны Дюльгер С.

Кроме того, прилагаемые фотографии из семейного архива отражающие ряд встреч и событий, имевших место в 2024 г. участниками которых были Дюльгер А. и Дюльгер С., свидетельствуют об ином характере взаимоотношений, действительно имеющихся между указанными лицами.

Исходя из сформулированного таким образом обвинения и исследованных обстоятельств дела в действиях, в которых Дюльгер С. обвиняется, отсутствуют признаки какого-либо правонарушения, в том числе и вменяемого.

Следовательно, в действиях Дюльгер С. не усматривается признаков правонарушения, предусмотренного ст. 78^2 п.b) Кодекса о правонарушениях.

В соответствии со ст.375 ч. (3) Кодекса о правонарушениях выводы о виновности лица в свершении правонарушения не могут основываться на предположениях, и все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Таким образом, принцип презумпции невиновности гарантирует любому индивиду то, что представители государства не могут рассматривать

его как виновного в преступлении (правонарушении), пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу обвиняемого.

Таким образом, в рассматриваемом случае по делу отсутствуют доказательства, которые подтверждали бы вину Дюльгер С. в предъявленном обвинении и наличие события правонарушения.

Следовательно, поскольку отсутствует событие правонарушения, то в соответствии со ст.441 ч.(1) п.a) Кодекса о правонарушениях производство по делу подлежит прекращению, в связи с отсутствием события правонарушения.

22 ноября 2024 года дело поступило в Апелляционную палату для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 50)

3. Аргументы участников процесса.

В соответствии с требованиями ч. (1) ст. 471 КоП РМ - *кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.* В связи с чем, дело было рассмотрено без присутствия сторон.

4. Доводы кассационной инстанции.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп.c) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, **если установлено нарушение процессуальных норм**, **касающихся** формирования состава суда, обязательного вызова сторон, **соблюдения права на защиту** и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

Обстоятельства, позволяющие отменить обжалуемое решение по делу установлены, и они состоят в следующем.

Как следует из материалов дела, 29 августа 2024 года констатирующим субъектом офицером СП №1 ИП Чадыр-Лунга Славиогло И., в отношении Дюльгер Сергея был составлен протокол о правонарушении серии MAI04 135382 от 29.08.2024 года, в соответствии с которым был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного п. b) ст. 78^2 КоП РМ. (л.д.2)

Как вытекает из содержания составленного протокола, фактическим основанием для его составления послужили следующие обстоятельства: *в период 2024 года, гражданин Дюльгер Сергей, систематически преследует*

свою бывшую супругу Дюльгер Анну, вызывающее у нее тревогу, страх за личную безопасность, путем попытки установления контакта с ней.

Действия **Дюльгер Сергея** констатирующим субъектом были квалифицированы по п. b) ст. 78^2 КоП РМ

21 октября 2024 года суд Комрат, офис Вулкэнешть вынес решение, которым признал виновным Дюльгер Сергея (Diulgher Serghei) в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78^2 п.b) КоП РМ, и применил в отношении указанного лица наказание в виде штрафа в размере 30 (тридцать) условных единиц, то есть 1 500 (тысяча пятьсот) леев.

В соответствии с ч.(3) ст.34 КоП РМ, разъяснил Дюльгер Сергею (Diulgher Serghei), что в случае если он выплатит половину установленного штрафа в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения решения о назначении наказания за правонарушение, т.е. 750 (семьсот пятьдесят) лей, взыскание, наложенная на него санкция будет считается исполненной. (л.д. 30-32)

Коллегия считает, что при рассмотрении дела о правонарушении в отношении Дюльгер Сергея было нарушено право на защиту Дюльгер Сергея, исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии со ст. (2) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, целью закона о правонарушениях являются защита прав и законных интересов лиц, защита собственности, общественного порядка, других охраняемых законом ценностей при рассмотрении дел о правонарушениях, а также предупреждение совершения новых правонарушений.

Согласно ч. (2) ст. 374 КоП РМ, производством о правонарушениях является осуществляемая уполномоченным органом при участии сторон и других наделенных правами и обязанностями лиц деятельность, имеющая целью установление правонарушения, рассмотрение и разрешение дела о правонарушении, выявление причин и условий, способствовавших совершению правонарушения.

Частью (4) ст. 381 КоП РМ предусмотрено, что орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного расследования обстоятельств дела, выявления обстоятельств, как уличающих, так и оправдывающих лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих его ответственность**.**

В соответствии с п. c) ст. 466 КоП РМ, судебные решения по делам о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке с целью исправления правовых ошибок в случае если рассмотрение дела состоялось

без вызова в установленном законом порядке одной из сторон либо без участия одной из сторон, которая, будучи вызвана в установленном законом порядке, не смогла явиться и уведомить судебную инстанцию об этом.

Согласно п.с) ч.(2) ст.456 КоП РМ, при рассмотрении дела о правонарушении судья **проверяет соблюдение процедуры вызова в случае неявки кого-либо из вызванных лиц.**

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (3) ст.455 КоП РМ, судебное заседание по делу о правонарушении проводится с вызовом сторон в установленном настоящим кодексом порядке. Неявка в судебное заседание без уважительных причин лица, совершившего деяние, или потерпевшего, вызванных в установленном законом порядке, не препятствует рассмотрению дела о правонарушении.

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст.382 КоП РМ, вызовом является процессуальное действие, которым орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обеспечивает явку лица для нормального осуществления производства о правонарушении.

Вызов осуществляется письменной повесткой, которая вручается компетентным органом или отправляется по почте, посредством телефона или телеграфа, телефакса, электронной почты или любыми другими средствами, если компетентный орган располагает доказательствами того, что вызов был получен либо был передан указанному лицу, но оно отказалось его получить.

Как усматривается из материалов дела, данное дело поступило в суд Комрат 30 августа 2024 года, и 09 сентября 2024 года в адрес участников процесса в том числе и правонарушителя Дюльгер С. была направлена повестка о том, что 30 сентября 2024 года в 10:30 часов будет рассматриваться дело о правонарушении в отношении Дюльгер С.

Исходя, из протокола от 30 сентября 2024 года судебное заседание было проведено в отсутствие лица привлекаемого к ответственности за правонарушение Дюльгер Сергея. При этом, в протоколе указано, что не явился правонарушитель Дюльгер Сергей, будучи надлежащим образом, извещенным о дне, месте и времени судебного заседания, не известил судебную инстанцию о причинах своей неявки, в связи с чем судом дело было рассмотрено в отсутствии указанной стороны. (л.д. 25-27)

Так, согласно материалов дела, судебная повестка о назначенном судебном заседании на 30 сентября 2024 года на 10:30 часов была направлена лицу, привлекаемому к ответственности за правонарушение Дюльгер Сергею по адресу *****. (л.д.17,19)

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела в кассационной инстанции было установлено, что лицо, привлекаемое к ответственности за

правонарушение Дюльгер Сергей на момент рассмотрения дела судом первой инстанции, не проживал по адресу *****, что подтверждается пояснениями констатирующего субъекта Славиогло И.М. и потерпевшей Дюльгер А., которые в судебном заседании в первой инстанции 30.09.2024 года, пояснили, что после составления протокола о правонарушении Дюльгер С. съехал с данного дома (*****) и уже не проживает с Дюльгер А. (л.д.26)

Таким образом, коллегия отмечает, что о судебном заседании, назначенном на 30 сентября 2024 г. Дюльгер С. уведомлен не был, поскольку с конца августа 2024 года, Дюльгер С. не проживал по адресу *****.

На основании изложенного, коллегия считает, что суд необоснованно рассмотрел дело о правонарушении в отношении правонарушителя Дюльгер С., поскольку дело может быть рассмотрено в отсутствие лица, совершившего деяние, лишь в случае его неявки в судебное заседание без уважительных причин, однако вызванного в установленном законом порядке /ч.(3) ст.455 КоП РМ/.

Также, коллегия отмечает, что Дюльгер Сергею было предъявлено обвинение в совершении правонарушения, предусмотренного п. b) ст. 78^2 КоП РМ.

Санкция п. b) ст. 78^2 КоП РМ, предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц, или неоплачиваемого труда в пользу общества на срок от 20 до 40 часов или в виде ареста за правонарушение на срок от 10 до 15 дней.

В соответствии с положениями ч.ч. (1),(2) ст. 378 КоП РМ

(1) В ходе производства о правонарушении орган, уполномоченный рассматривать дело о правонарушении, обязан обеспечить сторонам и другим участникам процесса реализацию в полном объеме их процессуальных прав в соответствии с настоящим кодексом.

(2) На протяжении всего производства о правонарушении стороны вправе пользоваться помощью защитника (адвоката).

В соответствии с п.а) ч.(2) ст. 384 КоП РМ лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, имеет право на защиту.

В соответствии с положениями п.b) ст. 20 Закона о юридической помощи, гарантируемой государством, №198-XVI от 26.07.2007г., квалифицированная юридическая помощь предоставляется вне зависимости от уровня доходов: лицам, подозреваемым в совершении правонарушения, за которое предусмотрено наказание в виде ареста за правонарушение.

Таким образом, коллегия отмечает из вышеуказанных положений следует, что судебная инстанция обеспечивает лицу, привлекаемому к ответственности за правонарушение, возможность реализовать свое право на

защиту всеми средствами и способами, не запрещенными законом. При этом, при рассмотрении дела в отношении лица, которому предъявлено обвинение в совершении правонарушения, санкция, которого предусматривает наказание в виде ареста, участие защитника в судебном заседании является обязательным.

Статья 13 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) предусматривает, что каждый, чьи права и свободы, изложенные в настоящей Конвенции, нарушены, располагает эффективными средствами правовой защиты перед национальными властями даже, если такое нарушение было совершено лицами, действовавшими в официальном качестве.

Согласно пункта c) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКПЧ) - каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет право защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, защитник должен быть ему предоставлен бесплатно, когда того требуют интересы правосудия.

Так, изучив в ходе рассмотрения дела в кассационной инстанции материалы дела, коллегия приходит к выводу, что судом первой инстанции было нарушено право на защиту Дюльгер С., поскольку Дюльгер С. в ходе рассмотрения дела не был предоставлен адвокат по назначению (в том числе и в случае если последний не явился в судебное заседание), а также судебная инстанция не предоставила Дюльгер С. время для заключения договора с адвокатом.

При этом, коллегия отмечает, что рассмотрение дела в отсутствие участников процесса (кассатора и его защитника) представляет собой не что иное, как нарушение принципа состязательности и принципа процессуального равноправия сторон, поскольку отсутствующая сторона изначально находится в невыгодном положении.

Коллегия считает, что было нарушено право на защиту лица в отношении которого возбуждено дело о правонарушении Дюльгер С., установленное ст. 378 КоП РМ, а также гарантированное пункт c) §3 ст.6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

Указанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения, не могут быть устранены при рассмотрении дела в кассационном порядке, но кассационная инстанция вправе, согласно подп. c) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ отменить обжалуемое решение частично или полностью и принять решение о пересмотре дела в первой инстанции, если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся соблюдения права на защиту, направив дело на новое

рассмотрение в первую инстанцию для объективного и полного рассмотрения дела.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением требований КоП РМ осуществить вызов сторон в соответствии с законом, исследовать все собранные по делу доказательства, обеспечить в полном объёме реализацию процессуальных прав участников процесса и по результатам рассмотрения дела вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а решение суда Комрат, офис Вулкэнешть от 21 октября 2024 года следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 470-472, подпункт c) п. 2) ч. (1) ст. 473 и ст. 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Жекова Н.П. поданную в интересах Дюльгер Сергея, ***удовлетворить.***

Решение суда Комрат, офис Вулкэнешть от 21 октября 2024 года, вынесенное по делу о правонарушении в отношении Дюльгер Сергея обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного п.b) ст.78^2 КоП РМ, **отменить, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд – суд Комрат, в ином составе суда.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **КОЛЕВ Г.П.** **ХУДОБА В.В.**