Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (Judecător: Steliana Lazari)
Dosarul nr.2a-778/25 (2-24109187-03-2a-11062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 februarie 2026 mun. Bălţi

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier Nadejda Macovei, Cristina Svaracevschi

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele lui S.C. „Trade Agroinvest" S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. în contradictoriu cu Nica Tatiana și Nica Teodor privind încasarea solidară a datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 30 septembrie 2024, SRL "Trade Agroinvest" prin intermediul avocatului Marian Nicolae, a înaintat cerere de chemare în judecată către Nica Tatiana și Nica Teodor, solicitând încasarea solidară a datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul a invocat că, la 07.02.2024, între SRL "Trade Agroinvest" în calitate de vânzător și SRL "NICAECOLACT", în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vânzare cumpărare, având ca obiect marfă agricolă. Conform Anexei nr.1 al contractului nominalizat, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului, marfa specificată la pct. 2.1 în valoare totală de 244 449,00 lei. În vederea executării obligațiilor contractuale, reclamantul a livrat *SRL "Trade Agroinvest",* marfă în sumă de 238 954,00 lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală, consemnată de cumpărător.

Menționează că, Pct. 5.4 al contractului de vânzare-cumpărare, conține

clauza penală, potrivit căreia, cumpărătorul va achita vânzătorului o penalitate de 0,8 %, pentru fiecare zi de întârziere. Astfel, începând cu data de 01.05.2024, reclamantul a calculat penalități pentru fiecare zi de întârziere.

La 02.05.2024, SRL ”NICAECOLACT” a efectuat o plată către SRL ”Trade Agroinvest” în sumă de 50 000, lei. Din suma de 50 000,00 lei, a fost stinsă penalitatea acumulată pentru perioada 01.05.2024-02.05.2024 în sumă de 610,08 lei, iar din diferență a fost stinsă suma de 49 389, 92 lei, din datoria scadentă de 76 260,00 lei.

La 16.05.2024, SRL ”NICAECOLACT” a efectuat încă o plată în sumă de 26 260,00 lei, care în primul rând a fost trecută la stingerea penalității pentru perioada 03.05.2024-15.05.2024, în sumă de 2794,49 lei, iar din diferență a fost stinsă datoria de bază în cuantum de 23 465,51 lei.

La 23.07.2024, SRL ”NICAECOLACT”, a mai făcut o plată în sumă de 50 000,00 lei, din această sumă parțial a fost stinsă penalitatea pentru 17.05.2024-22.07.2024 în sumă de 68 204,00 lei, la situația din 23.07.2024, datoria de bază constituia suma de 166 098,57 lei.

La data de 26.08.2024, SRL ”NICAECOLACT” a efectuat ultima plată în sumă de 50 000,00 lei, până la data de 25.09.2024, s-a acumulat o penalitate în sumă de 62 054, 02 lei, care a fost achitată în suma de 50 000,00 lei, datoria de bază în sumă de 166 098,57 lei, rămânând intactă.

La 07.02.2024, între SRL *”*Trade Agroinvest*” și* Nica Tatiana și Nica Teodor, a fost încheiat cu fiecare contract de fidejusiune, prin care ultimii și-au asumat obligația de a răspunde solidar de rând cu SRL ”NICAECOLACT”, pentru obligațiile asumate conform contractului de vânzare cumpărare din 07.02.2024.

Menționează că, debitorul principal SRL ”NICAECOLACT”, nu și-a executat obligația de bază, fidejusorii Nica Tatiana și Nica Teodor, răspund solidar, urmând să achite datoria de bază în sumă de 166 098,57 lei și penalitatea în sumă de 51 917,68 lei.

Reieșind din faptul că contractul de vânzare cumpărare nr. ***** în pct. 10.2 conține clauza arbitrală, acțiunea către SRL ”NICAECOLACT”, la data de 26.09.2024, au fost înaintate către Curtea de Arbitraj de pe lingă AITA. Iar în privința fidejusorilor acțiunea a fost depusă în instanța de drept comun.

Indică că, la 17.07.2024, fidejusorilor le-a fost expediată o cerere prealabilă, cu solicitarea de a stinge datoria, însă aceste notificări au fost lăsate fără răspuns.

Solicită încasarea în mod solidar din contul Nica Tatiana și Nica Teodor a datoriei în mărime de 166 098,57 lei, a sumei în mărime de 51 917,68 lei cu titlu de penalitate, la fel cheltuielile cu titlu de cheltuieli arbitrale în sumă totală de 8896,35 lei, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 7357,34 achitate ca taxă

de stat și suma de 8000,00 lei pentru asistența juridică. În drept, acțiunea a fost motivată conform prevederilor art. 774, 912 Cod Civil.

La 11.11.2024, reclamantul SRL ”Trade Agroinvest”- prin intermediul avocatului Marian Nicolae, depune cerere de concretizare a pretențiilor *(f. d. 65)* în care a indicat, la data de 01.10.2024, partea pârâtă SRL ”NICAECOLACT”, a efectuat în contul stingerii datoriei pentru marfa livrată, plata în sumă de 62 694,00 lei, pe care reclamantul a distribuit-o conform prevederilor art. 875 al.(6) Cod Civil-imputația executării. Astfel, fiind atribuit suma de 200 lei-taxă de timbru, suma de 7357,34- taxa de stat, suma de 2500 lei-taxa de înregistrare a dosarului de arbitraj, suma de 6396,35 lei-taxa de arbitraj, suma de 3353,00-cheltuielile de asigurare a acțiunii, suma de 3591,00 lei-cheltuieli de asigurare a acțiunii, suma de 8000,00 lei, cheltuieli de asistență juridică *(f. d. 65)*. Din suma de 62 694,00 lei, s-a imputat suma de 31 397,69 lei, rămânând restul sumei de 31 296 lei *(f. d. 65 verso)*. La situația din 01.10.2024, conform calculului reclamantului, penalitatea constituia suma de 58 561,62 lei, în contul stingerii penalității a fost distribuită suma de 31 296 lei. La situația din 11.11.2024, datoria debitorului constituia suma de 166 098,57 lei, cu titlu de datorie de bază și suma de 81 745,64 lei, în total suma de 247 844,21 lei. *(f. d. 65 verso)*.

La 16.12.2024, avocatul Marian Nicolae reprezentant a reclamantului SRL,,Trade Agroinvest,,, depune o altă cerere de concretizare în care indică, la situația din 11.11.2024, datoria totală constituia suma de 247 844,21 lei, deoarece cuantumul sumei s-a majorat, suplimentar s-a achitat taxa de stat în sumă de 627,95 lei *(f. d. 87)*.

Astfel, la situația din 17.12.2024, solicită încasarea de la Nica Tatiana și Nica Teodor a datoriei în beneficiul SRL ”Trade Agroinvest”, suma de 166 098,57 lei, și suma în mărime de 129 582,03 lei, cu titlu de penalitate.*(f. d. 87)*.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 decembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată formulată de S.C.,,Trade Agroinvest” S.R.L. în contradictoriu cu Nica Tatiana și Nica Teodor privind încasarea solidară a datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea apelantului:

Fiind în dezacord cu soluția instanței de fond, avocatul Nicolae Marian în interesele apelantului/reclamant S.C.,,Trade Agroinvest” S.R.L. a declarat apel împotriva Hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care a admite acțiunea integral.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 30 decembrie 2024, astfel, apelul din 27 ianuarie 2025 a fost declarat în termen.

La 09 iulie 2025, s-a înregistrat cererea de apel motivată semnată de avocatul Marian Nicolae în interesele apelantului/reclamant S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L.

Prin intermediului Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord s-a înregistrat la 29 octombrie 2025 cererea privind micșorarea cuantumului pretenției, solicitând admiterea cererii de apel cu încasarea în mod solidar de Tatiana Nica și Teodor Nica a datoriei în mărime de 166 098,57 lei, a penalității în mărime de 129 582,03 lei, a cheltuielilor de judecată suportate în instanța de fond și în instanța de apel în mărime de 10 070,36 lei.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 iulie 2025 apelul s-a acceptat spre examinare, stabilind ședința de pregătire pentru data 21 august 2025, ora 10:00. Totodată acordând posibilitatea părților de a prezenta înscrisuri, referință, formularea demersurilor necesare, prezentarea reclamarea probelor în condițiile art.372 CPC sub sancțiunea decăderii din acest drept până la 12 august 2025.

Argumentele apelantului:

În motivarea cererii de apel, avocatul Nicolae Marian în interesele apelantului/reclamant S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L ca temei al ilegalității invocă încălcarea sau aplicabilitatea eronată a normelor de drept material sau normelor de drept procedural nefiind elucidate pe deplin circumstanțele importante cauzei.

Reiterează argumentele expuse în cererea de chemare în judecată și în cererile de concretizare, suplimentar a menționat prezentarea Hotărâri arbitrale din 17 ianuarie 2025 în conformitate cu art.119^1 Cod Procedură Civilă, privind încasarea datoriei de la SRL„Nicaecolact„ reprezentat prin procură de Teodor Nica, astfel considerând a fi solidar în executarea obligației.

Consideră că, concluziile primei instanțe sunt în contradictorii cu circumstanțele cauzei. Menționează că, valoare penalității stabilită în p.5.4 al contractului 021 din 07.02.2024 în mărime de 0,8% pentru fiecare zi de întârziere nu a fost aplicată nici într-un mod raportului juridic litigios. Totodată a subliniat încălcarea art.6 al protocolului nr.1 CEDO, potrivit căruia în rândul proprietății subiectului de drept sunt incluse bunurile de facto și de iure ce îi aparțin dar și speranța legitimă de a dobândi un bun (datoria scadentă).

Solicită, admiterea apelului cu casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30 decembrie 2024 și emiterea unei noi decizii prin care a

admite pretențiile indicate în cererea de micșorare a pretențiilor cu încasarea în mod solidar de la Tatiana Nica și Teodor Nica a datoriei în mărime de 161 966, 19 lei; a penalității în sumă de 69 969,39 lei și a sumei în mărime de 11 907,55 lei cu titlu de cheltuieli arbitrale și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei la examinarea cauzei în arbitraj; la fel încasarea cheltuielilor suportate pentru achitarea taxei de stat achitate în instanța de fond în mărime de 7 508,03, a sumei de 5 631,02 achitate în apel și a taxei de stat achitate la încuviințarea spre executare a hotărârii arbitrale în mărime de 250 lei; încasarea sumei de 10 000 lei pentru acordarea asistenței juridice acordate la încuviințarea spre executare a hotărârii arbitrale.

Poziția părților expuse în ședința instanței de apel:

În cadrul ședinței petrecute în ordine de apel de examinare a fondului cauzei, fiind prezent avocatul Marian Nicolae în interesele apelantului/reclamant SC„Trade Agroinvest„ SRL a pledat pentru admiterea cererii de apel cu casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30 decembrie 2024 și emiterea unei noi decizii prin care a încasa datoria totală în mărime de 275 232, 18 lei indicată în cererea de micșorare a cuantumului pretențiilor, formată din suma datoriei încasate de la SRL „Nicaecolact„ prin Hotărârea arbitrală și din cheltuielile aferente procedurilor judiciare. Totodată a explicat faptul că suma indicată în titlu executoriu nu a fost achitată nici de la SRL „Nicaecolact„ și nici de la fidejusorii Nica Tatiana și Nica Teodor.

La examinarea cauzei în ordine de apel intimații Nica Tatiana și Nica Teodor fiind citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat, nici nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

În conformitate cu dispozițiile art.379 alin. (2) Cod procedură Civilă, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau a intimatului, reprezentanților acestora, precum și a unui alt reprezentant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. În consecință, coroborând normele enunțate, Colegiul Civil a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa intimaților Tatiana Nica și Teodor Nica.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind explicațiile participanților la proces, Colegiul civil consideră că apelul urmează a fi admis cu remiterea cauzei la rejudecare din considerentele ce succed:

Potrivit prevederilor art.385 lit. lit.d) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.a)-i).*

La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Conform art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă*, instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă*, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.*

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

La caz, Colegiul Civil efectuând controlul judiciar al Hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30 decembrie 2024, subliniază esența încălcării normei de drept procedural cu referire la stabilire de către instanța de fond a cercului de participanți la proces și la verificarea exhaustivă a tuturor circumstanțelor relevante speței, inclusiv sub aspectul persoanelor ale căror drepturi și interese pot fi afectate prin soluția pronunțată

Potrivit prevederilor art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică*

apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

În conformitate cu prevederile art.15 alin. (1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Potrivit art. 19 Cod Civil statuează că*, (1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*

Articolul 67 alin.(1) Cod procedură civilă prevede că, *persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă sau instanţa de apel dacă hotărîrea ori decizia pronunţată ar putea să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi.*

Potrivit cu art.185 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, *judecătorul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a co-reclamanţilor, co-pârâţilor şi intervenienților.*

Potrivit art.26 alin.(1) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfășoară în temeiul principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale, iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește că contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.*

În mod corelativ, art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă consacră *principiul disponibilității, care presupune posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.*

Din această perspectivă, rezultă în mod logic că respectarea principiilor contradictorialității și disponibilității este indisolubil legată de îndeplinirea riguroasă a procedurii de comunicare a actelor de procedură, întrucât doar printr-o citare legală se poate asigura participarea efectivă a părților la proces.

Analizând materialele cauzei, Colegiul Civil a constatat că, la *****, între SRL ”Trade Agroinvest” în calitate de vânzător și SRL ”NICAECOLACT”, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contract de vânzare cumpărare *****, având ca obiect marfă agricolă. Conform Anexei nr.1 al contractului nominalizat, vânzătorul s-a obligat să transmită în proprietatea cumpărătorului, marfa specificată la pct. 2.1 în valoare totală de 244 449,00 lei.(f.d.10-14). La aceiași dată a încheiat și contractul de fidejusiune între SRL ,Trade AgroInvest,, și Nica Tatiana, Nica Teodor prin care ultimii și-au asumat obligația de a răspunde solidar de rând cu SRL ”NICAECOLACT”, pentru obligațiile asumate conform contractului de vânzare cumpărare din 07.02.2024. (f.d.20-22).

În temeiul pct. 10.2 al contractului de vânzare cumpărare ***** care conține clauza arbitrală, acțiunea către SRL ”NICAECOLACT”, la *26 septembrie 2024*, au fost înaintate către Tribunalul de Arbitraj al Curții de Arbitraj de pe lingă AITA (f.d.91-95).

Totodată, la 30 septembrie 2024 s-a înregistrat cererea de chemare în judecată înaintată de SC,,Trade Agroinvest,, SRL reprezentat de avocatul Marian Nicolae în contradictoriu cu Tatiana Nica și Teodor Nica privind încasarea solidară a datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiunea civilă din speță (f.d.5-9).

Ulterior, la 11 noiembrie 2024 avocatul Marian Nicolae în interesele SC,,Trade Agroinvest,, SRL a înregistrat cereri de concretizare astfel solicitând încasarea sumei totale în mărime de 247 844,21 lei, (f.d.64-71), la fel la 16 decembrie 2024 a înregistrat o nouă cerere de concretizare deoarece cuantumul sumei s-a majorat, suplimentar s-a achitat taxa de stat în sumă de 627,95 lei (f.d. 84-90).

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 decembrie 2024, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de S.C.,,Trade Agroinvest” S.R.L. în contradictoriu cu Nica Tatiana și Nica Teodor privind încasarea solidară a datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.110, 133-136).

Fiind în dezacord cu Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 decembrie 2024, la 09 iulie 2025, s-a înregistrat cererea de apel motivată semnată de avocatul Marian Nicolae în interesele apelantului/reclamant S.C.,,Trade Agroinvest” S.R.L. cu solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care a admite acțiunea integral.

În continuare se reține, că în instanța de apel la 09 iulie 2025 a fost prezentată Hotărârea Tribunalului de Arbitraj al Curții de Arbitraj de pe lângă AITA din 07 iulie 2025 prin care s-a încasat din contul SRL ”NICAECOLACT” în beneficiul lui SC,,Trade Agroinvest,,SRL suma datorată în mărime de 161 966, 19 lei ce rezultă din contractul de vânzare cumpărare *****, a penalității în mărime de 69 969, 39 lei, a cheltuielilor arbitrale în mărime de 11 907,55 lei și a

sumei de 8 000 lei suportate pentru acordarea asistenței juridice, în rest cerințele din acțiune au fost respinse.(f.d.150, 170 verso -179).

La 29 octombrie 2025 avocatul Marian Nicolae în interesele lui S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. a înregistrat cerere de micșorare a cuantumului pretenției solicitând suma totală spre încasare în mărime de 275 232, 18 lei formată din suma datoriei a penalității, a cheltuielilor suportate pentru arbitraj și încuviințarea spre executare a hotărârii arbitrale în mărime totală de 262 093,13 lei și din cheltuielile suportate pentru achitarea sumelor sub formă de taxe de stat în cadrul instanței de nivelul întâi și doi în mărime totală de 13 139, 05 lei (f.d.168-170).

La fel a fost anexată încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 24 octombrie 2025 prin care a fost admisă cererea depusă de S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. în contradictoriu cu SRL "NICAECOLACT" cu privire la eliberarea titlului de executare silită hotărârii arbitrale (f.d.183-186)

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30 decembrie 2024, prin prisma motivelor invocate în cererea de apel, coroborate cu materialele dosarului, Colegiul civil constată că instanța de fond a soluționat cauza cu încălcarea unor garanții procesuale fundamentale, manifestate prin examinarea cauzei în absența unui participant care nu a fost atras în proces.

Sub acest aspect, Colegiul constată că obiectul litigiului constituie încasarea datoriei, a penalităților survenite prin neexecutarea obligației stipulate în contractul de vânzare-cumpărare ***** încheiat între S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. în calitate de vânzător și SRL „Nicaecolact„ în calitate de cumpărător, prin care fidejusorii Nica Tatiana și Nica Teodar prin contractele de fidejusiune încheiate la 07.02.2024 cu S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. și-au asumat obligația pecuniară să execute în mod solidar cu debitorul SRL "NICAECOLACT" față de vânzător, în caz de neexecutare în termen a obligațiilor pecuniare.

Așa dar, potrivit pct.10.2 din contractul sus menționat care prevede, că dacă soluționarea eventualului litigiu ce va reieși din prezentul contract va eșua, în urma aplicării procedurii de soluționare, amiabilă, părțile vor soluționa orice litigiu prin intermediul Curții de arbitraj de pe lângă Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova (AITA).

Potrivit pct.4 din contractele de fidejusiune nr.***** ***** și nr.***** din ***** fidejusorii Nica Tatiana și Nica Teodor și-au asumat obligația în mod solidar și total față de vânzător privind restituirea datoriei de bază, achitarea dobânzii și altor plăți (penalităților de întârziere și neexecutare, costurilor de recuperare a plăților scadente, ete.) conform contractului nr. 021 din 07.02.2024, garantând restituirea datoriei și tuturor plăților aferente prin cesiunea veniturilor personale și toate bunurile aflate în proprietatea fidejusorului iar pct.5 prevede, că în cazul neonorării în termen și modul stabilit a tuturor obligațiilor asumate de către cumpărător conform contractului nominalizat, fidejusorii au obligația să

execute întocmai toate obligaţiile asumate de către beneficiar, în decurs de 15 zile calendaristice din data notificării fidejusorului de către Vânzător.

Din materialele cauzei se atestă, că reclamantul S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. s-a adresat cu cerere către Curtea de arbitraj de pe lângă Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova, privind încasarea datoriei de la SRL "NICAECOLACT" conform contractului de vânzare-cumpărare *****. (f.d.90-95)

Prin Hotărârea Curții de arbitraj de pe lângă Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova din 07 iulie 2025 s-a dispus încasarea datoriei în beneficiul S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. din contul SRL "NICAECOLACT" în baza contract de vânzare-cumpărare ***** (f.d.150). Iar, prin încheierea Judecătoriei sediul Rezina din 24 octombrie 2025 a fost admisă cererea depusă de S.C.„Trade Agroinvest" S.R.L. în contradictoriu cu SRL "NICAECOLACT" cu privire la eliberarea titlului de executare silită a hotărârii arbitrale emise la 07 iulie 2025.

Aici se reține, că actele judecătorești reținute supra au fost emise după pronunțare hotărârii din speță.

În continuare se reține, că prin încheierea protocolară la 17.12.2024 instanța de fond a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL "NICAECOLACT", potrivit art.67 Cod de procedură civilă.

Potrivit art.62 Cod de procedură civilă, *1) Coparticiparea procesuală este obligatorie dacă examinarea cauzei implică soluţionarea chestiunii cu privire la drepturile sau obligaţiile mai multor reclamanţi şi/sau pîrîţi atunci cînd: a) obiectul litigiului îl constituie drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor reclamanţi sau pîrîţi; b) drepturile şi obligaţiile reclamanţilor sau pîrîţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept. (2) Ca urmare a constatării temeiurilor coparticipării procesuale obligatorii,* ***instanţa judecătorească va înştiinţa, din oficiu*** *sau la cererea participanţilor la proces, pe toţi coreclamanţii şi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea participantului la proces privind înştiinţarea coparticipantului poate fi atacată odată cu fondul cauzei.*

Așa dar, după cum s-a reținut supra prin încheiere protocolară la 17.12.2024 a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL "NICAECOLACT", care a fost reprezentată prin procură de către Nica Teodor (f.d.104) însă din materialele cauzei și procesului verbal al ședinței de judecată din 17 decembrie 2024 se atestă că acestuia nu i-au fost explicate drepturile potrivit art.62 Cod de procedură civilă, și tot odată instanța neținând cont de faptul că pe rolul Curții de arbitraj de pe lângă Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova se afla în examinare cererea depusă de către reclamant în contradictoriu cu SRL "NICAECOLACT" privind încasarea datoriei ce reiese din contractul de vânzare-

cumpărare *****, care este obiectul material al litigiului din speță. Or, potrivit art.1637 Cod civil *alin. (1) prevede, că obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor. Iar alin.(2) prevede, cp obligaţia fidejusorului nu poate depăşi obligaţia debitorului. Această regulă nu se aplică în cazul în care obligaţia debitorului este redusă sau stinsă:a) în cadrul unei proceduri de insolvabilitate;b) în alt temei legal din cauza incapacităţii debitorului de a executa pe motiv de insolvabilitate; sau c) în virtutea legii din cauza unui eveniment care afectează persoana debitorului.*

Aici se va reține și art.1640 Cod civil, *care prevede, că cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.*

Prin urmare, instanța de fond nu a ținut cont de cele invocate supra și nu a stabilit cu certitudine componența subiecților procesuali, fără a explica prevederile art. 62 Cod de procedură civilă intervenientului accesoriu *SRL ”NICAECOLACT”*a căror participare era necesară pentru examinarea deplină și obiectivă a litigiului, rezultă în mod inevitabil că examinarea cauzei a fost realizată cu încălcarea gravă a principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, garantate atât de legislația națională, cât și de art.6 CEDO.

Astfel, pentru asigurarea respectării dreptului la un proces echitabil și a principiilor fundamentale ale procedurii civile, se impune casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 30 decembrie 2024 și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, cu obligarea acesteia de a stabili corect cadrul procesual și de a asigura participarea efectivă a participanților la proces.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.d), 388 alin.(1) lit.d) Codul de procedură civilă, Completul de judecată, -

decide:

Se admite apelul declarat de avocatul Marian Nicolae în interesele lui S.C. „Trade Agroinvest” S.R.L. împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 decembrie 2024.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul central din 30 decembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de S.C. „Trade Agroinvest” S.R.L. în contradictoriu cu Nica Tatiana și Nica Teodor privind încasarea solidară a datoriei, compensarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin Alina Ţihonschi