DOSAR nr. 5r-407/2025
PIGD 4-25104922-46-5r-23072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 august 2025 or. *****
Judecătoria Soroca, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Zadorojniuc Alexandru
Grefier Mîrza Nadejda

Cu participarea:
Reprezentantului IP *****, Medveţchi Ana

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***Prisacari Valeriu*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 497502 din 15 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, subofiţer superior de sector din cadrul IP *****, Cramarenco Maxim şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale,

A C O N S T A T A T:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit de agentul constatator, subofiţer superior de sector din cadrul IP *****, Cramarenco Maxim, seria MAI06 nr. 497502 din 15 iulie 2025, Prisacari Valeriu a fost sancţionat în temeiul în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, pentru faptul că, în perioada 15.08.2024-septembrie 2024, aflându-se în satul *****, r-nul *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil, de la PSB din Federaţia Rusă, mijloace băneşti-ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat.

La data de 21 iulie 2025, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Politie ***** al IGP al MAI, Prisacari Valeriu, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 497502 din 15 iulie 2025, şi deciziei de sancţionare, solicitând anularea procesului-verbal cu

încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei contravenţionale contestatorul a menţionat că, a luat cunoştinţă cu procesul-verbal la data de 15 iulie 2025, iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancţiune cu amendă semnificativă.

Menţionează că, nu recunoaşte vina. Nu este de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale şi în contradicţie totală cu circumstanţele de fapt.

Notează că, dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenţia, solicită a fi considerată o eroare, dat fiind faptul că intenţia a fost de a semna că a luat cunoştinţă cu pornirea procesului contravenţional. În situaţia în care a achitat amenda, menţionează că prin acest fapt categoric nu recunoaşte vina şi fapta contravenţională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) şi a nu admite situaţia de a lipsi familia de ultimele surse de existentă.

Relatează că, că tot procesul a derulat în regim de urgenta maximă, iar agentul constatator: A examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; Nu a explicat drepturile şi obligaţiile; Nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; Nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; Nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; A întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; A ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenţii a fost supus unui tratament umilitor şi degradant, fapt care l-a afectat atât pe dânsul, cât şi întreaga familie.

Susţine că, Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante. A fost sancţionat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată si pe care nu a comis- o. Temei de încetare a procesului-contravenţional constituie inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441, temeiurile de încetare a procesului contravenţional.

Referitor la speţa dată, se ridică dubii privind respectarea a prevederilor art. 425 alin. (1) CC, ori în situaţia respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal contravenţional. Omisiunile depistate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată. Procesul verbal cu privire la contravenţie reprezintă un act probator al unei contravenţii şi trebuie să conţină menţiunile prevăzute

la art. 443 Cod contravenţional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Menţionează că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conţinut. Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: Locul şi timpul săvârşirii faptei contravenţionale. Agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenţionale.

De menţionat faptul că potrivit Curţii Europene, încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravenţională. Omisiunile respective, aşa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esenţial modul în care în prezenta speţă agenţii statului au înţeles să răstoarne prezumţia de nevinovăţie, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC, determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator.

Indică că, agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale. Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientului.

Cu privire la fond, indică că, potrivit deciziei de sancţionare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat, dacă aceşti bani au ajuns anume la el. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este. bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componenta

contravenitei de la art. 47^1 Cod contravenţional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancţiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenitei. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenţie a articolului, care prevede o sancţiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenţiei de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Menţionează că, că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Oztiirk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul. C., au aşteptarea „reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie - procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menţionate, reţine că existenta faptei contravenţionale şi comiterea acesteia cu vinovăţie de către persoana specificată în procesul verbal contravenţional, trebuie să ne demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil. Se constată că în speţă, prezumţia de nevinovăţie de care se bucură acuzatul contravenţional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestaţie, deoarece în speţă procesul verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută, dar şi în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia şi anulată decizia de sancţionare din motiv că nu este întrunită fapta contravenţiei stabilită la art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

Susţine că, respectarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale constituie însăşi esenţa unei societăţi democratice, iar obligaţia statului de a se conforma cu bună-credinţă obligaţiilor asumate constituie un principiu

fundamental al răspunderii internaţionale a statelor. Această obligaţie generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să-se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele şi în concordanţă cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislaţiei.

Urmare a celor menţionate mai sus, solicită admiterea integrală a contestaţiei.

În drept îşi întemeiază contestaţia pe dispoziţiile art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată reprezentantul IP *****, Medveţchi Ana, a solicitat respingerea contestaţiei.

Contestatorul Prisacari Valeriu în şedinţa de judecată, nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat amânarea şedinţei de judecată, deoarece nu a reuşit să identifice şi să încheie contract de asistenţă juridică cu un avocat, din motiv că începând cu data de 15 iulie 2025, avocaţii din Republica Moldova au intrat în grevă generală.

Instanţa de judecată, în urma studierii cererii de amânare, a ajuns la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată, or, contestatorul a avut suficient timp pentru a-şi angaja avocat chiar dacă potrivit hotărârii nr. 10-01 din 11 iulie 2025 a CUA a fost declarată grevă generală a avocaţilor.

La acest capitol instanţa de judecată reţine că, potrivit art. 4 din hotărârea sus menţionată, pe durata grevei generale, avocaţii şi avocaţii stagiari nu vor acorda asistenţa juridică prevăzută la art. 8 alin. (1) lit. c), e) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

Art. 8 alin. (1) lit. c), e) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură prevede: avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă juridică calificată: reprezintă interesele lor în instanţele de judecată; participă la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, pe durata grevei avocaţii pot inclusiv să ofere consultaţii şi explicaţii, să expună concluzii cu privire la problemele juridice, să prezinte informaţii verbale şi în scris referitoare la legislaţie, să întocmească documente cu caracter juridic, etc., prin urmare, contestatorul a avut posibilitate să identifice şi să încheie contract de asistenţă juridică cu un avocat, or, în sensul dat careva interdicţii greva declanşată de avocaţi, nu prevede.

Totodată, instanţa de judecată reţine că, prin hotărârea nr. 15-01/29.07.2025 din 29 iulie 2025, a CUA s-a dispus încetarea acţiunii de

protest a avocaţilor sub formă de grevă generală fără excepţii.

Examinând contestaţia şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa a ajuns la concluzia de respins contestaţia ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Potrivit art. 395 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(l) Cod contravenţional - contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

La data de ***21 iulie 2025,*** Prisacari Valeriu, a depus contestaţia împotriva procesului-verbal şi deciziei agentului constatator seria MAI06 nr. 497502 din 15 iulie 2025.

Astfel, instanţa de judecată constată că, contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, Prisacari Valeriu, în perioada 15.08.2024-septembrie 2024, aflându-se în satul *****, r-nul *****, având calitatea de alegător cu drept de vot deplin pentru a participa la Referendumul Republican Constituţional, de aderare a Republicii Moldova, la Uniunea Europeană din 20.10.2024, a acceptat personal prin intermediul telefonului mobil, de la PSB din Federaţia Rusă, mijloace băneşti-ruble ruseşti, în scopul votării cu afirmaţia „Nu" la referendumul menţionat (f.d.50).

Pentru a purcede la analiza existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea

tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, victimei, martorului, fiind indicat locul săvârşirii acestora, figurând semnătura agentului constatator cât şi sancţiunea aplicată.

Instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, or, analizând minuţios actul contestat, instanţa constată că, la redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a acordat o deplină eficienţă prevederilor art.443 şi art.445 Cod contravenţional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, iar alegaţiile contestatarului sunt neîntemeiate. în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată.

La fel, instanţa de judecată menţionează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituţia Republicii Moldova, şi reprezintă baza fiecărei societăţi democratice. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţară sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidatori, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social- politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei electorale, votarea şi constatarea rezultatelor

votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare.

Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative.

Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice pot fi eficiente.

Instanţa de judecată remarcă argumentele Curţii Constituţionale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Totodată, potrivit art.2 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie.

Potrivit art.38 alin.(1) din Constituţiei Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri şi/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent.

Instanţa de judecată notează că, coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile constituţionale, principiul votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Or, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în

corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă. În speţa dedusă judecăţii, instanţa constată că autorul contestaţiei, în esenţă, a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal de constatare şi sancţionare din motiv că, nu se face vinovat de contravenţia prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional.

Totodată, vinovăţia acestuia în faptele incriminate este demonstrată cu certitudine prin materialele acumulate la dosarul, şi anume:

- raport privind înregistrarea contravenţiei din 08.04.2025 (f.d.13);
- ordonanţă cu privire la constatarea faptei contravenţionale şi pornire a procesului contravenţional din 08 aprilie 2025 (f.d.14);
- ordonanţă cu privire la formarea grupului de lucru, pe procedura contravenţională nr.113 din 08.04.2025 (f.d.15);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigaţie: colectarea de informaţii de la furnizorii de comunicaţii electronice SA ” Moldtelecom” privind aplicaţia mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024 (f.d.16-20);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.21-25);
- încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obţinute în urma efectuării măsurii special de investigaţii din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516 (f.d.26-28);
- ordonanţă din 22.10.2024 privind efectuarea măsurii speciale de investigaţii – colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice (f.d.29-32);
- ordonanţa privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigaţii - colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice privind aplicaţia mobile cu identificatorul ”PSB” (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsveazibank din Federaţia

Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ” Moldtelecom” (f.d.33-35);

- ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice (f.d.36-38);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ” Moldtelecom” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice(f.d.39-41);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024 (f.d.42);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" din 09.12.2024 (f.d.43);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.44);

- extras prezentat de către operatorul telefoniei mobile (f.d.45);

- citație (f.d.47-48);

- ordonanță cu privire la recunoașterea în calitate de contravenient în procedura contravențională nr.113 din 08.04.2025 din 15.07.2025 (f.d.51);

- proces-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Prisacari Valeriu în baza art.47/1 alin.(1) Cod contravențional din 15.07.2025 (f.d.50).

Așadar, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

În această privinţă, instanţa de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul Contravenţional, potrivit căruia *„Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu"*

Aşadar, în situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, la examinarea contestaţiei, în susţinerea poziţiei de apărare, făptuitorul urma să prezinte careva probe care ar răsturna această prezumţie, contrar însă, contestaţia înaintată poartă un caracter declarativ, nu este susţinută de careva probe care ar confirma circumstanţele invocate, contestatorul limitându-se doar la invocări formale a unor circumstanţe de fapt. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

În contextul dat, instanţa de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenta circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. Prisacari Valeriu.

Deci, aplicând rigorile art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional, care specifică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa de judecată stabileşte că, în cazul de faţă, probele cercetate şi analizate supra, demonstrează incontestabil faptele constatate de către agentul constatator.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre

vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-
se de lege. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului Prisacari Valeriu.

În pricină, instanţa de judecată remarcă că cadrul şedinţei de judecată contestatorul Prisacari Valeriu, deşi în conţinutul contestaţiei a invocat precum că: "reprezentanţii organului de Politie l-ar fi ameninţat cu probleme mari şi dosare penale în caz de nesupunere", "nu i-a explicat drepturile şi obligaţiile", "nu i-a asigurat dreptul la apărare a contravenientului", "nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret", "nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt" şi că "a întocmit procesul - verbal cu grave erori de conţinut", în cadrul judecării cauzei argumentele invocate nu s-au confirmat, după cum contestatorul nu a prezentat careva probe care ar demonstra cele invocate.

Argumentul precum că i s-ar fi încălcat dreptul la interpret, instanţa îl reţine ca fiind eronat aşa cum nici în conţinutul contestaţiei Prisacari Valeriu nu a invocat că ar avea nevoie de interpret, contestaţia este depusă în limba de stat. Argumentul precum că i-ar fi fost încălcat dreptul la apărare, instanţa îl reţine ce fiind neîntemeiat, or, dreptul la apărare nu este absolut, iar legea contravenţională prevede limitativ situaţiile în care statul asigură contravenientul cu asistenta juridică garantată de stat.

Argumentul contestatorului precum că o aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei, instanţa îl reţine ca fiind eronat. Or, legea prevede

clar şi explicit noţiunea de subiect al contravenţiei, iar în pricină calitatea de subiect în nici un mod nu a fost atribuită aplicaţiei bancare.

Mai mult ca atât, instanţa notează că, contestaţia înaintată de Prisacari Valeriu reprezintă un blanc redactat generalizat, iar argumentele invocate în conţinutul contestaţiei nu corespund integral circumstanţelor de fapt ale speţei.

La fel instanţa remarcă că, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicaţii mobile, care necesită a fi încărcată şi accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Agentul constatator a explicat că contravenientul a fost identificat prin numărul de telefon care îi aparţine ultimului, fapt confirmat de materialele cauzei şi acţiunilor speciale de investigaţii. Afirmaţiile contestatarului precum că agentul constatator nu a indicat locul şi timpul comiterii faptei contravenţionale, instanţa de judecată le respinge, or, studiind procesul-verbal, instanţa reţine că acesta conţine locul săvârşirii şi perioada săvârşirii contravenţiei, neexistând careva temeiuri de declarare a nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie conform prevederilor art. 445 Cod contravenţional.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Prisacari Valeriu s-a limitat la invocări formale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului- verbal şi a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea

juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei - în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiilor imputate, existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Prisacari Valeriu, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia înaintată de către Prisacari Valeriu, necesită de a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.448, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Contestaţia depusă de *Prisacari Valeriu* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 497502 din 15 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator, subofiţer superior de sector din cadrul IP *****, Cramarenco Maxim şi decizia de sancţionare în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravenţional, la amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Soroca sediul *****.

Preşedintele şedinţei
Judecător Zadorojniuc Alexandru