Dosarul: nr.2r-3958/23(2-16197809-02-2r-01122023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - P. Harmaniuc

D E C I Z I E

30 mai 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Ala Malîi și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către *****împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 02.09.2016, ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16.11.2016 s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL ”*****” în beneficiul ***** datoria în mărime de 158204 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4746,10 lei, în total suma de 162950,10 lei.
3. La data de 11.05.2023, ***** a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016.
4. În motivarea cererii de revizuire a indicat că, la data de 14 aprilie 2023 a făcut cunoștință cu materialele cauzei civile menționate și a aflat că, prin hotărârea judecătorească a cărei revizuire o solicită, a fost încasat de la SRL ”*****”, a cărui asociat este, în beneficiul ***** suma totală de 162950,10 lei, fapt care îi afectează semnificativ drepturile sale patrimoniale prin neachitarea inclusiv a dividendelor pe parcursul unei perioade de 15 ani, or în acest sens, în vederea executării hotărârii, au fost înstrăinate activele societății prin schimbarea modului de executare.

5. Consideră că, instanța de judecată a adoptat o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost antrenate în proces, or, revizuentul opinează că, urma să aibă calitate procesuală la examinarea cauzei nr.2-3223/2016 intentată la acțiunea formulată de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei.
6. A mai menționat că, este în cunoștință de cauză despre deschiderea unor dosare penale pe numele asociatului ***** și administratorului *****, circumstanțe care la fel îi dau dreptul de a solicita revizuirea hotărârii judecătorești abordate supra.
7. Opinează că, termenul declarare a revizuirii de 3 luni în cazul din speță a început a curge din data luării de cunoștință cu materialele dosarului, adică din 14 aprilie 2023.
8. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art.449 lit. a) și c) și art.450 Cod de procedură civilă.
9. Astfel, solicită revizuientul ***** admiterea cererii de revizuire, anularea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016, adoptată în cauza civilă nr.2-3223/2016, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 158204 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4746,10 lei, iar în total 162950,10 lei, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și înștiințarea ASP să înregistreze pe numele SRL ”*****” dreptul de proprietate asupra construcției nelocative (stație de transformare nr.4) din *****, nr.cadastral *****și construcției nelocative (rezervor oval) din *****, nr.cadastral *****, inclusiv și asupra terenurilor aferente acestor clădiri.
10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ***** cu privire la revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016, adoptată în cauza civilă nr.2-3223/2016, intentată la acțiunea formulată de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 158204 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 4746,10 lei.
11. La data de 13.11.2023, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

12. În motivarea cererii de recurs, ***** a reiterat motive similare celor din cererea de revizuire înaintată în prima instanță.
13. Suplimentar, a indicat că, contrar concluziilor primei instanțe, consideră că cererea de chemare în judecată respinsă urma să fie acceptată.
14. Indică că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost

constatate și elucidate pe deplin, iar alte circumstanțe importante, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente.
15. Instanța nu a constatat şi nu a dovedit cu probe veridice şi suficiente faptul dacă în perioada semnării contractului de ajutor financiar din 07.04.2011, pronunţării pe baza acestuia a hotărârii Judecătoriei Botanica din 16.01.2016, şi perioada ulterioare societatea a convocat sau nu adunări generale a asociaţilor pentru a primi aprobarea acestora la încheierea contractului de ajutor financiar, a-i informa pe asociaţi despre situaţia financiară dificilă şi imposibilitatea returnării sumei împrumutate, despre pornirea procesului judiciar, despre eliberarea hotărârii Judecătoriei Botanica din 16.01.2016, ulterior despre schimbarea modului de executare a hotărârii date şi înstrăinarea bunurilor imobiliare a societăţii.
16. Instanța nu a solicitat de la revizuent dovezile expedierii cererilor privind furnizarea informaţiilor, care au fost ignorate de administratorul SRL ”*****” Andreiciuc Alexandru, menţionate în explicaţiile revizuientului la întrebările avocatului pîrîtului, copiile proceselor-verbale a adunărilor generale recente, în care administratorul Andreiciuc Alexandru şi asociatul ***** în continuare refuză să-i furnizeze informaţii.
17. Susține că, concluzia instanţei precum că revizuientul a omis termenul de 3 luni stabilit în art.450 din CPC şi că ”argumentele sale nu sunt în măsură să justifice omiterea termenului, deoarece a fost ”obligat în virtutea calităţii sale de asociat să se interesez de activitatea companiei, fapt pe care nu l-a făcut nici cel puţin prin corespondenţa”, ”nu a fost împiedicat să-și exercite drepturile referitor la participarea în gestionarea întreprinderii”, este în contradicţie cu materialele cauzei şi totalmente greşită.
18. Indică că, art.45 al legii privind societățile cu răspundere limitată nu prevede obligaţia asociatului de a se interesa de soarta şi activitatea întreprinderii”, iar art.43 c) prevede nu obligaţia, ci dreptul asociatului la informare. Pentru asigurarea acestui drept legea susmenţionată în art.50 prevede convocarea asociaţilor de către administrator în adunări generale ordinare cel puţin odată în an, iar neconvocarea acestora în termenele stabilite poate servi drept temei pentru eliberarea administratorului din funcţie. în plus, art. 44 (1) al legii privind societățile cu răspundere limitată îl obligă pe administrator să prezinte neîntîrziat, la cererea oricărui asociat, informaţii privind activitatea societăţii şi să-i pună la dispoziţie registrele contabile şi alte documente ale societăţii. În timp ce administratorul a încălcat prevederile date a legislaţiei şi l-a privat de posibilitatea de a primi informaţii din raporturile sale anuale în cadrul adunărilor generale ordinare, personal sau prin reprezentant, consideră că a fost împiedicat să-și exercit drepturile.
19. Mai mult ca atât, indică revizuientul că, a expediat numeroase cereri cu solicitarea informaţiilor, o mică parte din care a fost numită în cadrul şedinţei de

judecată (precum cererile din 12.05.2016 şi 06.03.2019), care au fost complet ignorate de administratorul SRL ”*****”. În plus a convocat din iniţiativa proprie adunări generale extraordinare, în cadrul cărora de asemenea nu i-a fost furnizată informaţia solicitată, raporturile administratorului la întrebările ridicate fiind unele superficiale, iar asociatul ***** blocând deciziile privind eliberarea acestuia din funcţie.

20. Indică că, doar în martie 2023 a aflat despre faptul că potrivit datelor e-cadastru dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu nr.cadastral ***** (fostul *****) şi ***** (fostul *****) a trecut la ***** pe baza încheierii judecătoreşti.

21. Notează că, la data de 14 aprilie 2023 la sediul judecătoriei Chișinău a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului nr.2-3223/2016, fapt ce se confirmă prin inscripţia datei şi semnătură sa pe dosar.

22. La data de 18 aprilie 2023 a expediat o cerere către Judecătoria Chişinău cu solicitarea de a face cunoştinţă cu materialele dosarului 25-122/18 şi o cerere către executorul judecătoresc Paşa Nicolae de a face cunoştinţă cu materialele dosarului de executare nr.l9-3035R/18, la care a primit refuz de la executorul judecătoresc Guţu Svetlana.

23. La data de 28 aprilie 2023 a sesizat Centrul Naţional Anticorupţie şi Procuratura Generală privind acţiunile ilegale a administratorului SRL ”*****”, Andreiciuc Alexandru, asociatul SRL ”*****” ***** şi executorului judecătoresc Paşa Nicolae.

24. Indică că, Centrul Anticorupţie a răspuns că faptele reflectate nu ţin de competenţa acestuia, iar Procuratura a transmis plângerea sa la Inspectoratul de Poliţie.

25. La data de 11 mai 2023, cu respectarea termenului de 3 luni de la data când a făcut cunoştinţă cu materialele dosarului, 14.04.2023, a depus la Judecătoria Chişinău cererea de revizuire a hotărârii irevocabile emise la data de 16.11.2016 pe dosarul civil 2-3223/2016.

26. Notează că, concluziile instanţei precum că nu se atestă emiterea hotărârii cu privire la drepturile persoanei neantrenate în proces stabilită în art.449 lit.c) şi actul judecătoresc în nici un mod nu influenţează drepturile sau obligaţiile revizuentului faţă de una din părţile procesului de asemenea sunt în contadicţie cu materialele cauzei.

27. În continuare indică că, la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare instanţa de judecată nu a solicitat niciunul din cele cinci documentele, enumerate în cererea privind solicitarea probelor scrise, anexată la cererea de chemare în judecată.

28. Referința depusă de ***** la cererea de revizuire a fost depusă cu încălcarea prevederilor legislației.

29. În conținutul procesului verbal al ședinței de judecată din 16.10.2023 lipsesc conținuturile esențiale din explicațiile revizuentului, precum și unele explicații sunt redate în mod eronat. La fel, în cadrul ședinței susține că nu i-a fost oferită posibilitatea de a adresa întrebări părții pârâte.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

30. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

31. La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, a fost comunicată recurentului la data de 02.11.2023, potrivit recipisei /f.d.135/, contestată la data de 13.11.2023, iar astfel Colegiul civil consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

32. Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că, recursul declarat urmează a fi respins și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, reieșind din următoarele considerente.

33. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

34. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

35. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

36. În speță Colegiul civil a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16.11.2016, s-a admis acțiunea. S-a încasat de la SRL ”*****” în beneficiul ***** datoria în mărime de 158204 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 4746,10 lei, în total suma de 162950, 10 lei /f.d.45/.

37. La data de 11.05.2023, ***** a depus o cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016 /f.d.73-79/.

38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ***** cu privire la revizuirea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016, adoptată în cauza civilă nr.2-3223/2016 intentată la acțiunea formulată de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 158204 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 4746,10 lei.

39. La data de 13.11.2023, ***** a contestat cu recurs Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de revizuire și remiterea cauzei la rejudecare.
40. Potrivit prevederilor art.446 alin.(1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile şi deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186[1] pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.
41. Conform prevederilor art.447 CPC, sînt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile şi alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sânt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum şi subiecții menționați la lit.a) şi b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art.449 lit.g) şi h).
42. Conform art.449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care: a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele şi faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanţei judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; e[1]) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituționale sau din hotărârea Curţii Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.
43. În conformitate 453 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanţa emite încheierea de respingere a cererii

de revizuire ca fiind inadmisibilă.
44. Conform prevederilor art.450 lit.c) CPC, cererea de revizuire se depune, în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele respective – în cazul prevăzut la art.449 lit.c).
45. Pornind de la normele precitate, Colegiul relevă că, revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art.449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de revizuire verifică corectitudinea aplicării şi interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material şi procesual, în limitele materialelor din dosar şi în limitele cererii de revizuire declarată. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanță de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.
46. Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzut de art.449 CPC, şi prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente prin prisma art.118 CPC.
47. În speță, din cererea de revizuire declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16.11.2016, se identifică că, ***** a invocat drept temei art.449 lit.a), c) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care a) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă, c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
48. Așadar, Colegiul notează că, întru argumentarea temeiului de revizuire de către partea recurentă s-a invocat art.449 lit.a) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă, însă la caz nu a fost prezentată nici o sentinţă penală irevocabilă în acest sens.
49. Analizând argumentele și probele anexate în acest sens la cererea de revizuire, Colegiul atestă că, instanța de fond corect a stabilit că, ordonanțele organului de urmărire penală de pornire a urmăririi penale nu pot nu echivalează cu sentința penală irevocabilă, corespunzător cererea de revizuire în acest sens nu se încadrează în prevederile art.449 lit. a) din Codul de procedură civilă și necesită a fi respinsă.
50. Un alt temei de revizuire a fost invocat art.449 lit.c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat că, instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.
51. Colegiul civil notează că, nu poate fi reținut argumentul revizuentului precum că instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile unei persoanei care nu a fost

implicat în proces, or, obiectul acțiunii intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****”, l-a constituit încasarea sumelor derivate din contractul de împrumut nr.1 din 07 aprilie 2011, cu scadența la 07 aprilie 2014, în care în calitate de părți figurează ***** în calitate de împrumutător și SRL ”*****” în calitate de împrumutat.

52. Astfel, Colegiul atestă că, instanța de fond corect a stabilit că, părți ale raportului juridic obligațional în litigiul examinat de Judecătoria Botanica sunt ***** și SRL ”*****” și nicidecum inclusiv ceilalți fondatori/asociați, motiv din care la examinarea prezentei cereri nu s-a constatat emiterea unei hotărâri cu privire la drepturile unor persoane neantrenate în proces.

53. Totodată, revizuentul ***** solicitând admiterea cererii de revizuire, invocă drept efect al pretinsei anulări a acestei hotărâri și înștiințarea ASP să înregistreze pe numele SRL ”*****” dreptul de proprietate asupra construcției ne locative (stație de transformare nr.4) din ***** nr.cadastral *****și construcției nelocative (rezervor oval) din ***** nr.cadastral *****, inclusiv și asupra terenurilor aferente acestor clădiri, pe lângă solicitarea de respingere a acțiunii de încasare a sumelor. Or aspectele referitoare la dreptul de proprietate asupra construcțiilor și terenului din ***** nici nu au constituit obiect de examinare a cauzei civile nr.2-3223/2016.

54. Astfel, Colegiul civil reiterează că, cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art.449 CPC, or, lista este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

55. La caz, Colegiul reține că, revizuentul nu a prezentat probe admisibile pentru art.449 lit.a) și c) CPC, or, cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile legale în baza cărora poate fi admisă cererea de revizuire, scopul revizuentului fiind doar de a obține o nouă reexaminare în fond a cauzei, ceea ce este contrat naturii juridice a instituției revizuirii, aceasta fiind o cale extraordinară de atac, care este declanșată în baza unor temeiuri exhaustiv prevăzute.

56. Totodată, Colegiul notează că, instanța de fond corect a constata că, revizuentul ***** a omis termenul de 3 luni stabilit la art.450 Codul de procedură civilă, deoarece argumentele acestuia că a fost plecat o perioadă îndelungată de pe teritoriul țării la tratament nu sunt în măsură să justifice omiterea termenului atât timp cât acesta nu a fost împiedicat să mandateze orice altă persoană referitor la participarea la gestionarea întreprinderii, la adunările generale ale societății sau la exercitarea drepturilor stabilite de Lege în acest sens. Iar, din data pretinsei reveniri în țară în anul 2019, revizuentul ***** a avut suficient timp să se intereseze de soarta și de activitatea întreprinderii în care are calitatea de asociat, să beneficieze de rapoartele financiare sau orice alte informații tangențial activității economice a întreprinderii.

57. În așa mod, Colegiul consideră cererea nefondată şi formată din argumente

declarative, toate circumstanțele invocate de către revizuent au fost examinate de către instanțele inferioare, or revizuirea este o cale de retractare şi nu una de reformare, prin intermediul căreia poate fi obținute anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile şi reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice, derogare de la acest principiu fiind justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Roşca v Moldova, §25, Popov nr.2 vs Moldova), la caz aceste circumstanțe lipsesc.

58. Procedura de revizuire prevăzută la art.art.449-453 CPC, servește scopului înlăturării lacunelor şi omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale şi obligatorii (speța de referință Brumărescu c. României, hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

59. Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roşca c.Moldovei, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă şi imparțială, garantat de art.6§1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentele a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat.

60. Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata,* adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Josan vs. Moldova, nr.37431/02, §25; Brumărescu vs România, nr.28342/95, §6; Ryabykh vs Rusia,

nr.52854/99, §52).
61. În această ordine de idei, Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire în lipsa unor circumstanțe fundamentale şi obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art.6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale. Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată în jurisprudența CEDO. Curtea, cu mai multe ocazii, a reiterat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile şi obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare şi o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un recurs camuflat, iar simpla existentă a două opinii diferite cu privire la aceiași chestiune nu este un temei de reexaminare a cauzei. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale şi convingătoare (Ryabykh v. Rusia, nr.52854/99, §52, ECHR 2003-IX).
62. Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la cadru legal pertinent, Colegiul civil ajunge la concluzia că instanța de fond corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire. Or, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice, ceea ce este inadmisibil.
63. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,
-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de către *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30.09.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de revizuire depusă de ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 16 noiembrie 2016, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva SRL ”*****” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Ala Malîi

Dorin Dulghieru