

DECIZIE
În numele Legii

14 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Ion Pleșca

Judecători: Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier: Doina Ursu

Cu participarea:

Procurorului: Djulietta Devder

Avocatului: Oleg Popovici

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 în cauza penală de învinuire a lui **Martinenco Igor Valentin** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 08.04.2016-27.10.2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 24.11.2016-14.12.2016;

Procedura de citare a fost legal executată.

Avocatul Oleg Popovici și inculpatul Martinenco Igor au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016.

Acuzatorul de stat Devder Djulietta a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016.

Asupra apelurilor declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 **inculpatul Martinenco Igor Valentin** (născut la data de 08.11.1980, cetățean al Republicii Moldova, originar din rl. Cantemir, s. Hănăseni, domiciliat în mun. Chișinău, str. Voluntarilor 14, ap. 98, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat) a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM și i s-a aplicat pedeapsa cu amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 15 000 (cincisprezece mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate în organele MAI al RM, pe un termen de 3 (trei) ani. S-a dispus încasarea de la Martinenco Igor Valentin în beneficiul statului suma de 48 (patruzeci și opt) lei 65 bani cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de instanța de judecată în prezenta cauză penală.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, la data de 01.07.2015 inculpatul Martinenco Igor, activând în baza ordinului MAI nr. 621ef din 10.10.2014 în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI, fiind persoană publică, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău cu sediul în mun. Chișinău, str. Voluntarilor, 3, având atribuții de organ de constatare, ignorând prevederile art. 20 lit. b), art.25 alin. (5) pct. 2, art. 26 alin. (1) lit. a), b), c) și d) ale Legii „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” nr. 320 din 27.12.2012, prevederile art. 265 alin. (3), art. 273 alin.(1) lit. a) și alin.(2)-(3) ale Codului de procedură penală, art. 15 lit. d) și f) din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea nr. 481 din 10.05.2006 a Guvernului Republicii Moldova, prevederile pct. 25 și 26 ale Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobată prin ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 ai Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției, fiindu-i dispusă examinarea informației telefonice recepționate prin intermediul serviciului poliției „902” cu nr.7902, înregistrată în Registrul privind evidența altor informații cu privire la infracțiuni și incidente nr. 2 la

01.07.2015 privind sustragerea de către persoane necunoscute a bunurilor materiale de la Gheorghiuța Alexandra, întrucât luarea la evidență a acestei crime fără perspective apropiate de stabilire a faptuitorului ar fi sporit nivelul criminogen general și nedescoperit pe sectorul deservit, precum și ar fi demascat insuficiența măsurilor de profilaxie și combatere întreprinse, în mod intenționat, acționând în interes personal, urmărind scopul de a diminua artificial numărul de crime nedescoperite în sectorul de activitate prin evitarea înregistrării unei crime comise de autori necunoscuți și a voalării incompetenței sale profesionale la elucidarea circumstanțelor comiterii ei și identificării autorilor, în urma audierii cet. Gheorghiuța Alexandra, luând cunoștință că în aceeași zi, în timpul deplasării ei în troleibuzul de pe ruta nr. 24 în mun. Chișinău, în perimetrul str. Pușkin - str. Kiev, a fost deposedată de către persoane necunoscute, prin metoda pungășiei prin sustragerea din geantă de portofelul în care avea bani în sumă de 1200 lei, actul de identitate - buletin de identitate și poliță de asigurare medicală obligatorie, carduri bancare și cartele de reducere, nu a adus la cunoștința organului de urmărire penală despre comiterea infracțiunii în cauză, nu a întreprins măsuri în vederea identificării și reținerii infractorului, descoperirii și fixării probelor ce confirmă săvârșirea infracțiunii, ci influențându-o verbal pe victimă, inducându-i senzația că infracțiunea va rămâne fără autor identificat, contrar relatărilor acesteia, în mod abuziv, a consemnat personal în procesul-verbal de audiere a cet. Gheorghiuța Alexandra date eronate, precum că aceasta ar fi găsit portofelul asupra sa după sesizarea poliției și prin urmare, nu a avut loc furtul, asemenea date, Igor Martinenco expunându-le concomitent și într-o cerere pe care de asemenea a obținut-o prin influență verbală de la Gheorghiuța Alexandra în sensul încetării examinării cazului de sustragere, aducând astfel daune considerabile intereselor publice, manifestate în tănuirea de infracțiuni și lezarea prin aceasta a imaginii poliției ca organ de drept al autorităților publice, chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime precum și drepturilor și intereselor cet. Gheorghiuța Alexandra.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 a declarat apel avocatul Gușan Vasile în numele și interesul inculpatului Martinenco Igor Valentin prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că fapta inculpatului Martinenco Igor nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-organul de urmărire penală nu a acumulat probe pertinente și concludente care ar demonstra incontestabil vinovăția lui Martinenco Igor în comiterea infracțiunii imputate, iar persoanei îi poate fi incriminată comiterea unei infracțiuni doar dacă vinovăția sa este demonstrată prin probe pertinente, concludente administrate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești și nu bazată pe presupuneri;

-tot ceea ce e bazat pe presupuneri este în favoarea inculpatului Martinenco Igor cu atât mai mult că acuzația se bazează pe ideea că inculpatul a influențat-o pe Gheorghiuța Alexandra de a depune acea cerere de încetarea examinării cazului privind furtul portmoneului;

-martorul Gheorghiuța Alexandra a confirmat cu certitudine în cadrul ședințelor de judecată că nu a fost influențată de inculpatul Martinenco Igor de a depune acea cerere de încetare a examinării cauzei;

-nu s-a demonstrat că Martinenco Igor a acționat din interes material sau din alte interese personale;

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 a declarat apel avocatul Oleg Popovici în numele și interesul inculpatului Martinenco Igor prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat din lipsa faptei infracționale.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-necătând la faptul că declarațiile martorului Gheorghiuța Alexandru instanța de fond le-a considerat destul de „încurcate, divergente și contradictorii, nefiind consecutive”, în mod selectiv unele din ele fiind tălmăcite, eronate au fost puse la baza sentinței de condamnare, pe când altele care confirmă nevinovăția inculpatului li s-a dat o apreciere critică;

-încheierea din 02.07.2015 emisă de inculpatul A. Martinenco asupra examinării materialului din R-II nr/7209 din 01.07.2015 prin care s-a propus ca materialul nr. 7209 din 01.07.2015 de decontat din registrele de evidență și de transmis în arhiva IP Ciocana, a fost semnată și acceptată de către șeful de sector, șeful Secției Securitate publică a IP Ciocana, Oleg Bîrlița, șeful IP Ciocana, Ion Gojan. Aceste persoane care după ideea fixă a părții acuzării tot urmau să se afle pe banca acuzaților împreună cu inculpatul Martinenco Igor, nici nu au fost audiate ca martori în cadrul urmăririi penale sau în judecată.

4. La judecarea apelurilor avocatul Oleg Popovici și inculpatul Martinenco Igor au solicitat admiterea apelurilor declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016.

4.1. Acuzatorul de stat Devder Djulieta a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, ca fiind nefondate.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge, ca fiind nefondate, apelurile declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, reieșind din următoarele considerațiuni.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire

apoi și în dreptul cauzei, cu excepția sentinței pronunțate de către instanțele judecătorești privind improprietatea pedepsei a cărei sancțiune legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Conform art. 415 alin. (1) pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

5.2. Inculpatul Martinenco Igor Valentin fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a refuzat să facă declarații cu privire la circumstanțele comiterii infracțiunii, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art. 66 alin. (2), pct. 8) Cod procedură penală; (f.d. 116)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel inculpatul Martinenco Igor a refuzat să dea declarații.

Martorul **Gheorghîța Alexandra** fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în vara anului 2015 în timp ce se deplasa în troleibuzul rutei nr.24 i-a fost sustras din geantă portmoneul. A depistat acest fapt când a ieșit din troleibuz la stația „I. Dumeniuc” în sectorul Ciocana, mun. Chișinău. În timpul deplasării cu troleibuzul susține că vorbea la telefon. Portmoneul îl avea în geantă, iar geanta o ținea pe braț. Când a depistat furtul portmoneului era singură. A mers acasă și a verificat geanta mai minuțios, după care, convingându-se de dispariția portmoneului, a telefonat la poliție, unde i s-a explicat să se prezinte personal și să depună cerere scrisă. Aproximativ pe la orele 21:00, în aceeași zi, s-a prezentat la sectorul de poliție, unde a fost primită de inculpatul A. Martinenco, care la acel moment activa la poliție. A scris cererea că i s-a furat portmoneul din geantă în timpul deplasării cu troleibuzul nr. 24 și i-a povestit verbal amănuntele despre sustragerea portmoneului. A mai relatat că nu își amintește sigur dacă în birou sau afară lângă incinta poliției, un alt polițist i-a spus că este imposibil ca să fie găsită persoana care i-a sustras portmoneul, motiv pentru care ea a decis să scrie o altă cerere de renunț la cererea despre furtul portmoneului. De asemenea a comunicat că nu își amintește dacă inculpatul i-a cerut buletinul de identitate a ei, dacă ambele cereri au fost scrise de ea personal sau de inculpatul Martinenco Igor. Nu își amintește nici motivul care a fost invocat în cererea de încetare a examinării cazului. Ideea de a renunța la cerere despre furtul portmoneului, i-a fost sugerată de către un alt polițist decât A. Martinenco.

A mai declarat că semnătura din procesul-verbal de audiere a ei în calitate de martor la data de 15.11.2015 la etapa de urmărire penală, anexat la f. d. 8-9, îi aparține și că cele relatate în acest proces-verbal este corect, și anume că ea a decis să întocmească cererea de refuz, doar că alt polițist i-a sugerat această idee. De asemenea și semnătura din procesul-verbal privind actele de constatare din 01.08.2015 de la fila dosarului 14 și din cererea de la fila dosarului 15, martorul a confirmat că îi aparține, însă scrisul nu este al ei, nu-și amintește cine a scris acestea. Nu-și amintește conținutul procesului-verbal și dacă l-a citit înainte de a semna.

A mai declarat că, motivul indicat în cererea cu privire la încetarea examinării cazului nu corespunde adevărului. Același polițist care a sugerat ideea de a scrie cererea cu privire la încetarea examinării cazului, i-a sugerat și ideea să scrie că a găsit deja portmoneul. Nu a fost influențată în nici un fel de către inculpatul Martinenco Igor la întocmirea cererilor. Portmoneul pretins a fi găsit, nu a fost arătat inculpatului, dar acesta și nici nu a cerut. Inițial când s-a pornit la sectorul de poliție, era sigură că persoana care i-a sustras portmoneul va fi găsită, însă după ce polițiștii i-au spus că va fi imposibil de găsit, ea a decis să renunțe la cererea privind examinarea cazului dat. Ambele cereri au fost scrise în aceeași zi, însă ea nu-și amintește cât timp a trecut din momentul relatării despre faptul furtului și până la momentul întocmirii cererii de refuz.

Susține martorul că în realitate a avut loc furtul portmoneului de la ea din geantă când se deplasa cu troleibuzul pe ruta nr. 24 în mun. Chișinău și aproximativ peste o lună de la incident a fost telefonată de o doamnă care i-a comunicat că a găsit portmoneul cu actele de identitate a ei, dar fără bani. S-a întâlnit cu acea doamnă în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău și a primit înapoi portmoneul cu acte, însă fără bani în acesta. Datele de contact ale acesteia nu le-a păstrat. Cu ce era îmbrăcată în ziua sustragerii portmoneului și dacă hainele aveau buzunare aceasta nu-și amintește, însă susține că portmoneul era voluminos și mereu îl purta în geantă, dar nu în buzunare. Ulterior, în ședința de judecată martorul a declarat că ea personal a dat ideea să scrie în cererea de refuz că a găsit portmoneul în buzunar; (f.d. 103-105)

Având în vedere existența contradicțiilor esențiale între declarațiile depuse de martorul A. Gheorghîța în ședința de judecată și cele depuse în cursul urmăririi penale, în ședința de judecată în instanța de fond au fost cercetate în modul prevăzut de art. 371 alin. (1) pct. 1) CPP, declarațiile martorului Alexandra Gheorghîța date la etapă de urmărire penală conform procesului-verbal de audiere de la data de 15.11.2015.

Astfel, în conformitate cu procesul-verbal din 15.11.2015 fiind audiată la urmărirea penală la data de 15.11.2015 martorul Alexandra Gheorghîța a relatat că, nu își amintește dacă a citit procesul-verbal întocmit de polițist despre cazul declarat de ea despre sustragerea portmoneului de la ea în timpul în care se deplasa în troleibuzul rutei nr. 24 în mun. Chișinău, dar nicidecum nu a declarat atunci că deja ar fi găsit portofelul, pentru că nu l-a găsit. Tot atunci, polițistul l-a întrebat dacă să scrie mai departe cerere sau să încheie examinarea cazului, la ce ea a relatat că nu crede că va fi găsit făptuitorul și a dat acordul să fie închis procesul. După această, polițistul i-a spus că în acest sens, trebuie de scris o cerere, pe care tot atunci el a scris cu mîna lui în care a relatat că ea cerea încetarea examinării cazului de furt al portofelului cu bani și acte care i s-a sustras. Această cerere a fost scrisă sub aspect că ea ar fi găsit portofelul cu actele, pentru că această variantă îl aranja pe polițist pentru a înceta examinarea cazului. Ea a semnat această cerere, care a fost datată cu ziua de 01.07.2015 și a plecat acasă; (f.d. 8-9)

5.2.1. Necătând la faptul că, inculpatul Martinenco Igor Valentin a refuzat să dea declarații, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod procedură penală, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin declarațiile martorului Alexandra Gheorghîța date atât la faza urmăririi penale cât și în ședința de judecată, precum și prin materialele dosarului penal dină cum urmează:

-extrasul din Ordinul MAI nr.621ef. din 10.10.2014 în conformitate cu care inculpatul Martinenco Igor a fost angajat în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr.7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI; (f.d. 25)

-informația 902 înregistrată în REI-2 al IP Ciocana cu nr. 7902 din 01.07.2015 ora 20:55, în conformitate cu care Gheorghîța Alexandra a anunțat despre furtul portmoneului cu bani și acte în troleibuzul rutei nr. 24, stația I.Dumeniuc; (f.d. 13)

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2015 în conformitate cu care a fost examinat Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al IP Ciocana, vol. 13, început la data d 30.06.2015; (f.d. 17-21)

-procesul-verbal privind actele de constatare din 01.07.2015 început orele 21:40 și finisat la 21:55, în care au fost consemnate declarațiile cet. Gheorghîța Alexandra, consemnat de către însuși Martinenco Igor, în care lipsesc informațiile complete cu privire la identificarea persoanei adresate cu plângere la poliție - seria și numărul actului de identitate; (f.d. 14)

-cererea cet. Gheorghîța Alexandra din 01.07.2015 privind încetarea examinării cazului, consemnată de către însuși Martinenco Igor; (f.d. 15)

-încheierea din 02.07.2015 emisă de inculpatul A. Martinenco asupra examinării materialului din R-II nr. 7209 din 01.07.2015, prin care s-a propus ca materialul nr.7209 din 01.07.2015, de decontat din registrele de evidență și de transmis în arhiva IP Ciocana; (f.d. 12)

-ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 15.11.2015; (f.d. 10-11)

-graficul de aprobare a componenței grupei operative de serviciu pentru ziua de 01.07.2015 în cadrul căreia a fost inclus și inspectorul de sector OOS Igor Martinenco; (f.d. 41)

-plângerea Alexandrei Gheorghîța din 15.11.2015 adresată procuraturii sect. Ciocana, mun. Chișinău, în conformitate cu care ultima a solicitat tragerea la răspundere a persoanelor necunoscute, care la data de 01.07.2015 în jurul orei 20:30, în or. Chișinău, în timpul deplasării sale în troleibuzul rutei nr. 24, i-a sustras din geantă portofelul în care avea bani în sumă de 1200 lei, actul de identitate, carduri bancare și cartele de reduceri, fiindu-i cauzat astfel un prejudiciu material considerabil; (f.d. 65)

-ordonanța procurorului privind pornirea urmăririi penale din 15.11.2015 în baza art. 192 alin. (1) CP pe faptul sustragerii de la A. Gheorghieș a portmoneului cu bani în sumă de 1200 lei și a actului de identitate; (f.d. 64)

-ordonanța de suspendare a urmăririi penale din 08.02.2016 în conformitate cu care s-a dispus suspendarea urmăririi penale până la identificarea persoanei care poate fi pusă sub învinuire; (f.d. 68)

-procesul verbal de examinare a obiectului din 01.04.2016 în conformitate cu care s-a examinat cauza penală nr.2015488075, pornită la 15.11.2015 de către procuratura Ciocana, mun. Chișinău, în temeiul art. 192 alin.(1) CP; (f.d. 63)

-ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 01.04.2016; (f.d. 69)

5.3. Colegiul Penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Martinenco Igor Valentin încadrarea juridică corespunzătoare, și anume **art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM – folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

5.4. Cu referire la stabilirea vinovăției inculpatului Martinenco Igor Valentin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal constată că, instanța de fond corect a apreciat probele administrate la cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, probe care pot fi apreciate prin coroborare și care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului Martinenco Igor în comiterea infracțiunii incriminate.

În acest context, instanța de apel a constatat că la data comiterii infracțiunii Martinenco Igor a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM în funcție de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 7 (Tohatin) al Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău a IGP al MAI și în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal a întrunit calitatea de persoană publică, adică subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal.

5.4.1. Instanța de apel va respinge argumentele apărării referitor la faptul că martorul Alexandra Gheorghîța a declarat că un alt polițist decât inculpatul Martinenco Igor ar fi sugerat ei ideea de a scrie cerere că ar fi găsit portmoneul, or, după cum a reținut și instanța de fond declarațiile martorului în acest sens contravin declarațiilor date de ea însăși la data de 15.11.2015 la etapa urmăririi penale, dată care în timp este mai aproape de data de 01.07.2015 în care a avut loc sustragerea portmoneului de la Alexandra Gheorghîța și în care ea a anunțat poliția despre sustragere și s-a prezentat la poliție pentru a depune cererea scrisă despre infracțiunea respectivă comisă.

Acordăm din nou dreptul de acces la dosarul cauzei penale nr. 7209 din 01.07.2015, în conformitate cu art. 123 alin. (2) Cod Penal.

Așadar, din analiza declarațiilor martorului Alexandra Gheorghiu date în instanța de fond, urmează ca acestea nu sunt consecutive, ca ulterior Alexandra Gheorghiu să declare în ședința de judecată că declarațiile date de ea la etapa de urmărire penală la data de 15.11.2015 sunt corecte, iar în aceste declarații martorul a relatat doar despre un singur polițist cu care a interacționat la data de 01.07.2015 la sediul poliției, iar din actele întocmite urmează expres că acesta a fost inculpatul Igor Martinenco. La faza urmăririi penale, martorul Alexandra Gheorghiu nu a pomenit de un oarecare polițist care ar fi influențat-o să scrie cererea privind încetarea examinării cazului de furt.

5.4.2. În ceea ce privește argumentele apărării referitor la faptul că instanța de fond a reținut declarațiile martorului Martinenco Igor deși a apreciat aceste declarații ca fiind încurcate și contradictorii, instanța de apel notează că, într-adevăr pe durata desfășurării procesului penal martorul Alexandra Gheorghiu a dat declarații divergente, însă declarațiile acesteia urmează a fi apreciate în coroborare cu alte probe administrate la cauza penală, iar în acest sens instanța de fond a reținut că martorul Alexandra Gheorghiu în ședința de judecată a relatat că în realitate nu a găsit portmoneul la data de 01.07.2015 când a venit la sediul poliției pentru a fi audiată la data de 01.07.2015 și pentru a depune cerere despre furtul portmoneului, iar după discuție cu inculpatul care a fost angajatul poliției a semnat cerere întocmită de acesta despre refuzul în începerea urmăririi penale din aceeași dată, pe motivul că ar fi găsit portmoneul cu actul de identitate, cardurile bancare și cardurile de credit, iar inculpatul nici măcar nu a solicitat martorului buletinul de identitate pentru a o identifica în procesul-verbal privind actele de constatare din 01.07.2015 și pentru a se convinge dacă într-adevăr ea a găsit portmoneul cu actele de identitate, carduri etc.

Colegiul Penal reține concluzia instanței de fond privind faptul că inculpatul Martinenco Igor nu a procedat nici la eventuala ridicare și examinare a bunurilor care inițial s-au reclamat de către Gheorghiu Alexandra a fi sustrase, pentru a se asigura cu bună seamă că sustragerea nu a avut loc și bunurile se află la Alexandra Gheorghiu.

5.4.3. Din materialele administrate la cauza penală, instanța de apel a constatat că martorul Gheorghiu Alexandra a fost victima unei sustrageri din geantă, anunțând despre acest fapt organele de poliție, respectiv, inculpatul urma să execute întocmai prevederile Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobată prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 al Procurorului General, Ministrului Afacerilor Interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și a Corupției.

Din informația 902 înregistrată în REI-2 al IP Ciocana cu nr. 7902 din 01.07.2015 ora 20:55, rezultă că Gheorghiu Alexandra a anunțat despre furtul portmoneului cu bani și acte în troleibuzul rutei nr. 24, stația I. Dumeniuc.

Prin ordonanța de suspendare a urmăririi penale din 08 februarie 2016 s-a dispus suspendarea urmăririi penale pe faptul furtului, în timpul deplasării în troleibuzul de rută nr. 24 din geantă a portofelului în care era suma de 1200 lei și alte acte;

(f.d. 68)

Astfel, prin acțiunile sale inculpatul Martinenco Igor a omis interesul public, în particular, întreprinderea măsurilor în vederea protejării drepturilor și intereselor persoanelor de a fi protejați de faptele criminale, urmărind scopul de a diminua artificial numărul de crime nedescoperite în sectorul de activitate, astfel, încurajând și motivând infractorul de a mai comite asemenea fapte, prin ce a cauzat un prejudiciu esențial intereselor publice, diminuând în fața societății autoritatea organelor de drept, care sunt chemate să apere drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, să stea la baza ordinii de drept și a legalității.

5.4.4. Cu referire la afirmația avocatului Oleg Popovici precum că și șeful Secției Securitate publică a IP Ciocana Oleg Birliba și șeful IP Ciocana Ion Gojan tot urmau să se afle pe banca acuzaților, instanța de apel le consideră irelevante, or, potrivit art. 325 alin. (1) Cod procedură penală, judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanelor puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

5.5. În contextul circumstanțelor menționate mai sus, instanța de apel constată că, vinovăția inculpatului Martinenco Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal al RM a fost pe deplin dovedită prin probele administrate la cauza penală, care au fost cercetate în instanța de fond și verificate în instanța de apel, iar careva temeuri de a pronunța o sentință de achitare în privința inculpatului Martinenco Igor, instanța de apel nu a stabilit.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelurile declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, ca fiind nefondate, reținând în acest sens că, sentința Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016 este una *legală și întemeiată*, iar prin urmare careva temeuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelurile declarate de avocații Vasile Gușan și Oleg Popovici în interesele inculpatului Martinenco Igor împotriva sentinței Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 octombrie 2016, se resping ca fiind nefondate, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 11.01.2017, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Stelian Teleucă