Dosarul nr. 2i-913/24 /2-24144038-12-2i-16122024/

H O T Ă R Â R E
în numele legii

3 iulie 2025, ora 14:45 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanța de insolvabilitate compusă din:
președintele ședinței, judecătorul Sergiu Suvac
grefier Jana Cornescu

a examinat în ședință publică cererea introductivă depusă de către reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV", avocat Veaceslav Jarovlea, cererea de alăturare depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „ALPHATERM", Alexandru Munteanu, și cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT", avocat Petru Loghinescu, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS",

a c o n s t a t a t :

La 16 decembrie 2024, reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS".

În motivarea cererii a menționat că, potrivit contractului nr. CT0177-260324 din 26 martie 2024 societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", în calitate de vânzător, s-a obligat să vândă container modular tehnic, iar firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, în calitate de cumpărător, s-a obligat să achite prețul bunului conform contractului.

Susține că potrivit pct. IV al contractului nr. CT0177-260324 din 26 martie 2024 firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată s-a obligat să achite 50% avans la data semnării contractului și 50% cu două zile până la livrare.

Notează că, la data de 26 martie 2024 societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" a înaintat contul de plată în sumă de 385 388,00 lei, iar la data de 27 martie 2024 firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată a efectuat transferul.

Reține că, potrivit pct. IV al contractului din 26 martie 2024 societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" s-a obligat să livreze bunurile în termen de 60 – 70 de zile de la data încasării în avans a sumei de 50% din costul bunului.

Evidențiază că avansul a fost achitat de către firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată la data de 27 martie 2024, iar termenul maxim pentru livrarea bunurilor era până la data de 5 mai 2024.

Afirmă că la data de 4 iulie 2024 a fost eliberată unilateral scrisoarea de garanție conform căreia societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" s-a obligat să restituie avansul în termen de 7 zile. Iar ulterior, la data de 23 iulie 2024 unilateral a fost eliberată scrisoarea de garanție potrivit căreia societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" s-a obligat să restituie avansul în termen de 20 de zile, și anume, suma de 192 694 lei până la data de 1 august 2024, iar restul sumei de 192 694 lei, până la data de 11 august 2024.

Consideră că, prin eliberarea scrisorilor de garanție fără a fi solicitate, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" a recurs la rezolvirea contractului în mod unilateral.

Subliniază că, având în vedere faptul că firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată nu a fost de acord cu scrisorile de garanție emise unilateral, la data de 23 iulie 2024 a expediat o notificare către societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, prin care i-a comunicat ultimei despre necesitatea transferării la data de 1 august 2024, atât a sumei de 192 694,00 lei cu titlu de datorie, cât și a sumei de 2 196,71 lei cu titlu de penalitate, precum și a sumei de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. Totodată, prin aceeași notificare a indicat că, la data de 11 august 2024, urmează a fi transferată suma de 192 694 lei, reprezentând datoria de bază, precum și suma de 192,62 lei cu titlu de penalitate.

A adus la cunoștința debitorului că în cazul refuzului compensării prejudiciului cauzat, precum și stingerii datoriei, partea își rezervă dreptul de a se adresa în instanța de judecată.

Reiterează faptul că scrisorile de garanție nu au fost eliberate la solicitarea firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată.

Prin urmare, în condițiile în care societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” a decis să nu livreze marfa până la data de 5 mai 2024, ajungând la concluzia de a restitui sumele achitate cu titlu de avans, conchide că partea a recurs, în mod unilateral, la rezoluțiunea contractului.

Subliniază că, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” se află în întârziere începând cu data de 5 mai 2024. Or, potrivit dispozițiilor art. 882 alin. (2) din Codul civil, în cazul în care pentru executarea prestației este necesară o acțiune din partea debitorului, acesta se află în întârziere dacă prestația i-a fost oferită, iar el nu efectuează acțiunea corespunzătoare.

Reiterează că, firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată și-a îndeplinit obligația privind achitarea avansului, însă societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu a livrat marfa.

Accentuează că, la data de 23 iulie 2024, firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată a expediat o notificare către societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, prin care a comunicat că, în termenele pe care debitorul și le-a asumat unilateral pentru restituirea avansului, urmează a fi achitată și penalitatea contractuală, iar în cazul neachitării datoriei și a penalităților în termenele asumate, creditorul și-a rezervat dreptul de a se adresa instanței de judecată, inclusiv prin înaintarea unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate, cu formularea pretențiilor aferente penalităților și cheltuielilor de judecată.

Conchide reprezentantul creditorului că este contrară legii interpretarea potrivit căreia o scrisoare de garanție emisă din inițiativa debitorului ar suspenda termenul de scadență a obligației de plată. Or, cererea introductivă a fost înaintată după expirarea termenului de 60 de zile, indiferent de modul de interpretare a curgerii acestuia.

Reține că la 15 octombrie 2024 a fost transmisă o notificare suplimentară debitorului la adresa electronică *****indicată expres în contractul nr. CTO 177-260324 din 26 martie 2024, fără a primi vreun răspuns, în pofida acordării unui termen de achitare de 3 zile.

Deoarece notificarea expediată la sediul persoanei juridice, prin care debitorul a fost somat despre achitarea datoriei a rămas fără executare, concluzionează că în raport cu societate cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” este întrunit temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate prevăzut de art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Pentru motivele expuse, solicită admiterea spre examinare a cererii introductive; intentarea procesului de insolvabilitate față societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”; desemnarea în calitate de administrator provizoriu a administratorului autorizat, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39, din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției; aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art. 24 din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2024, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, s-a instituit perioada de observație în privința societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, s-au aplicat măsuri de asigurare și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu administratorul

autorizat Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la data de 31 ianuarie 2025 reprezentantul societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", avocat Vitalie Crăciun, a depus referința pe marginea cererii introductive înaintate de firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, solicitând respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă, întrucât nu sunt întrunite condițiile imperative prevăzute de art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității. *(Vol. I, f.d. 42-44)*

În susținerea poziției a menționat că, creditorul nu a demonstrat existența incapacității de plată a societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", iar actele anexate la cererea introductivă nu probează supraîndatorarea debitorului, cuantumul creanței invocate nefiind superior valorii activelor deținute de debitor.

Totodată, consideră că, existența unor negocieri repetate privind eșalonarea datoriei, precum și executarea parțială a obligațiilor pecuniare, inclusiv transferul efectuat la data de 18 decembrie 2024 în sumă de 10 000 lei, infirmă starea de insolvabilitate a debitorului.

Reține că, proiectele de tranzacții propuse de creditor conțin clauze vădit abuzive, cu penalități disproporționate și nejustificate, menite să creeze artificial un temei pentru declanșarea procedurii de insolvabilitate, contrar scopului și principiilor Legii insolvabilității.

În conținutul referinței reprezentantul debitorului accentuează și caracterul inadmisibil al afirmațiilor formulate de creditor în cererea introductivă, prin care se fac amenințări cu plângeri disciplinare și penale în cazul restituirii cererii, fapt ce constituie o ingerință directă în actul de justiție și o tentativă de intimidare a instanței, precum și acuzații neprobate de „protecționism", lipsite de orice suport probator.

Constată că, având în vedere existența unui litigiu civil de fond privind întinderea și executarea obligației, apreciem că soluționarea acestuia ține de competența instanței de drept comun și nu de instanța de insolvabilitate, în lipsa îndeplinirii condițiilor legale pentru deschiderea procedurii.

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la data de 19 februarie 2025 reprezentantul societății cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV", avocat Veaceslav Jarovlea, a depus o cerere de alăturare la cererea introductivă. *(Vol. I, f.d. 50-51)*

În motivarea cererii a indicat că la data de 15 octombrie 2024, între societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV", în calitate de cumpărător, și societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul nr. CT0175-15102024, având ca obiect producerea și livrarea unei construcții de tip construcție modulată.

Reține că, conform pct. 3 al contractului, prețul total al construcției a fost stabilit la suma de 25 750 euro, iar potrivit pct. 5 al contractului, vânzătorul urma să pregătească bunurile comandate pentru livrare în termen de 60-70 de zile din data încasării unui avans de minimum 50% din valoarea ofertei.

Susține că, întru executarea obligațiilor contractuale, la data de 17 octombrie 2024, societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV" a transferat în contul societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" suma de 396 718,92 lei, cu titlu de avans, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 588.

Indică faptul că, constatând imposibilitatea vânzătorului de a-și executa obligațiile contractuale în termenul stabilit, părțile contractante au încheiat la data de 16 decembrie 2024, acordul adițional nr. 1, privind rezoluțiunea contractului nr. CT0175-15102024, începând cu data de 16 decembrie 2024.

Susține că, potrivit prevederilor acordului adițional nr. 1, vânzătorul și-a asumat obligația de a restitui cumpărătorului suma achitată cu titlu de avans în cuantum de 396 718,92 lei, cel târziu la data de 31 decembrie 2024.

Reține că, până la momentul depuneri cererii de alăturare în instanță, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" nu a restituit suma datorată, încălcând obligațiile asumate prin acordul adițional.

Totodată, reține că din consultarea portalului instanțelor judecătorești rezultă că pe rolul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), se află spre examinare cererea introductivă depusă de firma

„POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată privind intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

Conchide că, societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV” are un interes legitim de a se alătura cererii introductive depuse de firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată, având în vedere creanțele sale certe, lichide și exigibile față de debitor, în valoare totală de 396 718,92 lei, confirmate prin evidența contabilă, contracte, ordine de plată și acorduri adiționale, iar debitorul nu și-a achitat obligațiile la termenele stabilite, ceea ce indică incapacitatea sa de plată, conform art. 10 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

Notează că, în calitate de participant la procedură, societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV” susține desemnarea administratorului provizoriu propus de creditorul inițiator, considerând că aceasta asigură respectarea procedurii legale și protecția drepturilor creditorilor, iar recuperarea creanțelor poate fi realizată doar prin continuarea procedurii de insolvabilitate împotriva societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

Solicită admiterea cererii; intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” ; admiterea și validarea creanței creditorului societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV” în mărime de 396 718,92 lei în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la data de 21 martie 2025 reprezentantul societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, avocat Vitalie Crăciun, a depus referința pe marginea cererii introductive înaintate de firma „AUTOCAPITAL MDV” societate cu răspundere limitată, solicitând respingerea cererii de alăturare. Consideră că, creanța nu este certă, deoarece, deși debitorul se află în întârziere, lucrările se efectuează, și se află la un nivel de finisare de 60%, fiind greu de estimat suma reală a datoriei. *(Vol. I, f.d. 131)*

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la data de 20 februarie 2025 a fost înregistrată cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „ALPHATERM”, Alexandru Munteanu. *(Vol. I, f.d. 62-63)*

În susținerea poziției sale, administratorul societății cu răspundere limitată „ALPHATERM”, Alexandru Munteanu, menționează că, potrivit evidenței contabile, între societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM”, în calitate de cumpărător, și societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în calitate de vânzător, au existat relații comerciale privind confecționarea și livrarea unei construcții modulare, conform contractului nr. CTO 158-070723 din 7 iulie 2023, semnat de ambele părți, prin care vânzătorul s-a obligat să execute comanda în termen de 90-110 zile.

Notează că, valoarea contractului a fost stabilită la 58 500 euro conform ofertei comerciale OC0223-4-050723 din 2 iulie 2023, iar societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM” a efectuat plata sumei de 1 134 196 lei în contul societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

Constată că, societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM”, în calitate de cumpărător, și-a îndeplinit integral obligația de plată a construcției modulare comandate, către societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în valoare de 1 134 196 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată.

Reține că prin scrisoarea de garanție din 26.10.2023 eliberată de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, ultima a invocat rețineri obiective privind termenii contractuali de predare, garantând, totodată, executarea obligațiilor până la 16-17 noiembrie 2023, iar ulterior, prin scrisoarea din 1 decembrie 2023, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” a invocat întârzieri similare, garantând finalizarea obligațiilor până la 15-20 decembrie 2023.

Evidențiază că, prin scrisoarea din 22 februarie 2024, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” s-a obligat să restituie avansul de 1 134 196 lei către societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM” în termen de 7 zile.

Având în vedere neexecutarea obligației de livrare a construcțiilor modulare pe o perioadă îndelungată, creditorul a înaintat notificarea prealabilă, acordând debitorului un termen de 7 zile calendaristice pentru achitarea datoriei restante de 1 134 196 lei.

Menționează că, întrucât societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu și-a executat obligațiile pecuniare scadente față de societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM”, rezultând o datorie în cuantum de 764 196 lei, este justificată inițierea procedurii de insolvabilitate.

Reține că, interesul legitim al creditorului societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM” de a înainta prezenta cerere împotriva debitorului societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” constă în satisfacerea drepturilor sale de creanță, în condițiile în care creanța pretinsă întrunește cumulativ caracterul de creanță certă, lichidă și exigibilă. Astfel, existența creanței nu este contestabilă, cuantumul acesteia este determinat, iar obligația de plată a ajuns la scadență, nefiind suspendată de vreun termen sau condiție.

Notează că, potrivit art. 858 alin. (2) din Codul civil, obligațiile trebuie executate în mod corespunzător, cu bună-credință, la locul și la momentul stabilit, iar neexecutarea obligației de către debitor atrage aplicarea consecințelor legale prevăzute de lege.

Susține că, conform art. 942 alin. (2) din Codul civil, creditorul este îndreptățit la perceperea dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligației bănești la termenul stabilit. În acest sens, debitorul societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” datorează creditorului societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM” dobânda de întârziere în cuantum de 111 918, 65 lei, calculată în conformitate cu prevederile art. 140-144 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concluzionează că, având în vedere caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, precum și temeiurile legale invocate, cererea formulată de creditorul societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM” este pe deplin justificată și urmează a fi admisă.

La 10 martie 2025, prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central), administratorul provizoriu Igor Bulgaru a depus raportul cu privire la executarea măsurilor aplicate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”. *(Vol. I, f.d. 78-84)*

Prin intermediul Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul central) la data de 31 martie 2025 a fost înregistrată cererea de alăturare la cererea introductivă depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT”, avocat Petru Loghinescu. (Vol. I, f.d. 203-206)

În motivarea cererii a indicat că între societatea cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT”, în calitate de cumpărător, și societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în calitate de vânzător, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. CT0173-290924 din 23 septembrie 2024, având ca obiect confecționarea și livrarea construcțiilor modulare conform ofertei vânzătorului.

Notează că, conform capitolul III art. 2 din contractul de vânzare-cumpărare, cantitatea și calitatea bunurilor contractate sunt determinate în baza ofertelor OC0252-170924 din 17 septembrie 2024 și OC0253-170924 din 17 septembrie 2024, anexate la contract.

Totodată, susține că, conform art. III al aceluiași capitol, valoarea totală a contractului este de 21 000 euro, cu TVA inclus.

Evidențiază că, conform prevederilor capitolului VI art. 9 din contract, pentru achitarea integrală în avans a 100%, părțile au convenit acordarea unui discount în cuantum de 1 000 euro, suma totală spre achitare constituind 20 000 euro.

Menționează că, la data de 24 septembrie 2024, creditorul societatea cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT” a executat integral obligația de plată asumată prin contractul de vânzare-cumpărare nr. CT0173-290924 din 23 septembrie 2024, achitând debitorului societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” suma de 20 000 euro, echivalentul a 387 834 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 389 din 24 septembrie 2024.

Subliniază că, potrivit capitolului IV art. 5 din contractul de vânzare-cumpărare nr. CT0173-290924 din 23 septembrie 2024, debitorul avea obligația de a pregăti pentru livrare bunurile contractate în termen de 45-60 zile calendaristice din momentul încasării unui avans de minimum 50% din valoarea contractului. Or, în condițiile în care plata integrală a fost efectuată la data de 24 septembrie 2024, termenul-limită pentru livrarea bunurilor expira cel târziu la 23 noiembrie 2024.

Constată că debitorul societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. CT0173-290924 din 23 septembrie 2024, nefiind livrate bunurile.

Menționează că, la data de 22 februarie 2025, debitorul a comunicat prin intermediul unei scrisori de garanție că nu a reușit să confecționeze și să livreze construcțiile modulare conform contractului, garantând, totodată, că acestea vor fi livrate până la 20 martie 2025, asumându-și obligația de a plăti o penalitate de 5000 euro în cazul nerespectării acestui termen.

Reiterează că debitorul nu și-a îndeplinit nici obligațiile contractuale și nici cele asumate prin scrisoarea de garanție, deși creditorul a efectuat plata integrală a mărfurilor, iar în consecință, debitorul înregistrează față de societatea cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT" o datorie totală de 25000 euro, dintre care 20 000 euro datoria principală și 5 000 euro penalitatea.

Constată că, există premise și temeiuri juridice pentru admiterea cererii de alăturare a creditorului la cererea introductivă depusă de firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, în vederea inițierii procedurii de insolvabilitate împotriva debitorului societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", IDNO 1022600029338, cu sediul juridic în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa nr. 92, ap. (of.) 418.

Solicită reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT" admiterea cererii de alăturare; constatarea insolvabilității debitorului și intentarea procedurii de insolvabilitate; admiterea și validarea creanței societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT" în sumă de 20 000 euro, echivalentul a 387 834 lei ca creanță chirografară de rangul V și suma de 5 000 euro ca creanță chirografară de rangul VI.

În ședința de judecată reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, a pledat pentru admiterea cererii introductive pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul societății cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV", avocat Veaceslav Jarovlea, în cadrul ședinței a susținut cererea de alăturare pe motivele de fapt și de drept expuse și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT", avocat Petru Loghinescu, a optat pentru admiterea cererii de alăturare pe motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

În ședința de judecată reprezentantul debitorului, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", avocat Vitalie Crăciun, a solicitat respingerea cererii introductive, precum și a cererilor de alăturare, apreciindu-le ca fiind neîntemeiate. A menționat că debitorul cu bună-credință și-a asumat obligațiile contractate, precum și cele asumate prin scrisorile de garanție și nu încearcă să se eschiveze de la executarea acestora. Notează că debitorul recunoaște că are probleme, dar solicită instanței acordarea posibilității de a-și onora obligațiile.

Administratorul provizoriu, Igor Bulgaru, în cadrul ședinței de judecată a reiterat argumentele expuse în raport și a propus admiterea cererii introductive, concretizând și apreciind ca fiind oportună aplicarea față de debitor a procesului de insolvabilitate.

Administratorul societății cu răspundere limitată „ALPHATERM", Alexandru Munteanu, în cadrul ședinței nu s-a prezentat, deși au fost întreprinse măsuri de citare.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, studiind cererea introductivă, cererile de alăturare și înscrisurile anexate, verificând argumentele expuse și apreciind concluziile din raportul administratorului provizoriu, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă și cererile de alăturare întemeiate și pasibile de a fi admise, cu constatarea insolvabilității debitorului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Reieșind din conținutul art. 240 Codul de procedură civilă, la adoptarea hotărârii, instanța judecătorească, în limitele pretențiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

În continuare, din materialele cauzei rezultă că la 16 decembrie 2024, reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2024, s-a admis spre examinare cererea depusă de către reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", c/f 1022600029338, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 92, ap.418, MD-2032. S-a instituit perioada de observație în privința societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS". În scopul prevenirii modificării stării în care se află societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS" în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate, s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare:

– s-a numit în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr.39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției;

– s-a dispus că deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;

– s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale;

– s-a pus sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența lui comercială;

– s-au suspendat urmăririle individuale ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

De asemenea, la 19 februarie 2025, 20 februarie 2025 și 31 martie 2025 și creditorii, societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV", societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM" și societatea cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT", prin cereri s-au alăturat la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „TECHPARK SOLUTIONS".

Conform art. 9 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Astfel, instanța de insolvabilitate va aprecia cererea prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi a temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Conform art. 10 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei general sau special. (2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. (3) Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supraîndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sunt definite:

incapacitate de plată – situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile;

supraîndatorare – situație financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligațiile existente ale acestuia.

Conform art. 11 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, componența şi mărimea obligațiilor debitorului sânt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel. (2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul: a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanței la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor; b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor; c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor; d) mărimea obligațiilor la bugetul public național prevăzute de lege. (3) La constatarea insolvabilității debitorului nu se ia în calcul valoarea creanțelor constituite din: a) penalități şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor; b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Din sensul normelor menționate rezultă că, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului este condiționată nu doar de depunerea unei cereri introductive și, eventual, a unor cereri de admitere a creanțelor, dar se impune și existența unui temei – fie general (incapacitatea de plată), fie special (supraîndatorarea), definite de legiuitor în art. 2 din Lege.

Concomitent, pentru a determina intentarea procesului de insolvabilitate, creanțele deținute de către creditori și care nu sunt executate de către debitor, reieșind din aflarea acestuia în incapacitate de plată sau supraîndatorare, urmează să întrunească în mod cumulativ următoarele criterii: să fie certe, lichide și exigibile.

Prin urmare, la examinarea temeiniciei cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, să fie lichidă și să fie exigibilă.

Caracterul cert presupune că existența creanței este neîndoielnică și nu face obiectul unor controverse; lichiditatea implică faptul că valoarea acesteia este determinată sau determinabilă; iar exigibilitatea intervine în momentul în care creanța a ajuns la scadență și poate fi cerută de creditor.

În cadrul judecării cauzei, din analiza probelor administrate, s-a stabilit că între societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”, în calitate de vânzător, și firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată, în calitate de cumpărător, a fost încheiat contractul nr. CT0177-260324 din 26 martie 2024, în baza căruia, vânzătorul s-a obligat să vândă, iar cumpărătorul s-a obligat să primească contra plată tipul de construcție modulară de tip container modular tehnic conform ofertei. *(Vol. I, f.d. 9)*

Conform capitolului VI art. 9.1. din contractul vânzare-cumpărare nr. CT0177-260324 din 26 martie 2024, părțile au convenit ca, cumpărătorul să efectueze plata 50% avans la data semnării contractului și 50% cu 2 zile până la livrare.

Materialele cauzei atestă că, în rezultatul raporturilor juridice stabilite între părți, vânzătorul a eliberat la data de 26 martie 2024 contul spre plată în sumă de 385 388,00 lei. *(Vol. I, f.d. 10)*

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 6620 din 27 martie 2024 firma „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată a achitat integral suma de 385 388 lei conform prevederilor contractului nr. CT0177-260324 din 26 martie 2024. *(Vol. I, f.d. 11)*

Reieșind din materialul probatoriu administrat rezultă că, până la înaintarea respectivei cereri, debitorul nu și-a onorat obligațiile contractuale, fapt confirmat prin scrisorile de garanție din 4 iulie 2024 și din 23 iulie 2024, precum și a actului de verificare a decontărilor reciproce din 15 august 2024. *(Vol. I, f.d. 12, 13, 14)*

Totodată, potrivit capitolului VII art. 13 din contractul nr. CT0177-260324 din 26 martie 2024, părțile au convenit că, pentru reținerea transportării mărfurilor conform art. 5 al contractului, vânzătorul plătește amendă cumpărătorului în valoare de 0,01% din sumă pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100%.

Prin urmare, cu referire la clauza sus enunțată, reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII” societate cu răspundere limitată a calculat o penalitate de întârziere în mărime totală de 2 389,41 lei, reieșind din perioada de întârziere a plății. *(Vol. I, f.d. 24)*

Debitorul nu contestă existența raportului obligațional și nici primirea sumelor, recunoscând implicit datoria prin asumarea restituirii avansului.

Din probatoriul administrat rezultă fără echivoc că, creanța invocată de creditorul inițiator întrunește cumulativ cele trei condiții esențiale: este certă (rezultă din contractul nr. CT0177-260324 din 26.03.2024; ordinul de plată din 27.03.2024 pentru suma de 385 388 lei; scrisorile de garanție emise unilateral de debitor; este lichidă (cuantumul datoriei este determinat exact – suma achitată cu titlu de avans, fără a fi necesară vreo evaluare suplimentară), este exigibilă (obligația de livrare a bunului a ajuns la scadență, iar ulterior, prin conduita debitorului, prin scrisori de garanție privind restituirea sumelor, obligația s-a convertit într-o obligație bănească scadentă, neachitată nici până la momentul depunerii cererii introductive, cu o întârziere mult peste termenul de 60 de zile prevăzut de art. 2 din Legea insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (6) din Legea insolvabilității, în cel mult 30 de zile de la notificarea efectuată conform art. 26, creditorii prezintă o referință la cererea introductivă, prin care se opun intentării procesului de insolvabilitate ori se alătură cererii introductive prin înaintarea creanţelor asupra patrimoniului debitorului. Rea-credința persoanei care a înaintat cererea introductivă trebuie dovedită de creditorul care se opune intentării procesului de insolvabilitate.

Instanța reiterează că, la data de 19 februarie 2025 reprezentantul societății cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV”, avocat Veaceslav Jarovlea, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă. *(Vol. I, f.d. 50-51)*

Potrivit înscrisurilor anexate la cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV”, avocat Veaceslav Jarovlea, între părți au fost stabilite raporturi contractuale de vânzare-cumpărare a construcției modulare de tip container modular tehnic, fapt confirmat prin contractul vânzare-cumpărare a construcției modulare de tip container modular tehnic nr. CT0175-15102024 din 15 octombrie 2024, ordinul de plată nr. 588 din 17 octombrie 2024, precum și actul de verificare a decontărilor reciproce din 2024. *(Vol. I, f.d. 54-55, 57, 58)*

Prin urmare, instanța conchide că, în rezultatul neonorării obligațiilor contractuale, societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” înregistrează o datorie față de societatea cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV” în mărime de 396 718,92 lei.

La fel, pentru creditorul societatea cu răspundere limitată „ALPHATERM”, deținerea creanței în mărime de 764 196 lei față de debitorul SRL „TECHPARK SOLUTIONS” este probată prin contractul de vânzare-cumpărare a construcției modulare de tip container modular tehnic nr. CTO158-070723 din 7 iulie 2023, ordinul de plată nr.140 din 7 iulie 2023, ordinul de plată nr.1823 din 7 iulie 2023, actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2024 – 31 decembrie 2024, precum și scrisorile de garanție. *(Vol. I, f.d. 65-77)*

Totodată potrivit capitolului VII art. 13 din contractul vânzare-cumpărare a construcției modulare de tip container modular tehnic nr. CTO 158-070723 din 7 iulie 2023, părțile au convenit că, pentru reținerea transportării mărfurilor conform art. 5 al contractului, vânzătorul plătește amendă cumpărătorului în valoare de 0,01% din sumă pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100%.

Prin urmare, cu referire la clauza sus enunțată, reprezentantul societății cu răspundere limitată „ALPHATERM” a calculat o dobândă de întârziere în mărime totală de 111 918,65 lei, potrivit calculului pentru perioada 2 martie 2024 – 19 februarie 2025. *(Vol. I, f.d. 77)*

În continuare, la data de 31 martie 2025 reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT”, avocat Petru Loghinescu, a depus cerere de alăturare la cererea introductivă. *(Vol. I, f.d. 203-206)*

În context, deținerea creanței în mărime de 20 000 euro, echivalentul a 387 834 lei față de debitorul SRL „TECHPARK SOLUTIONS” este probată prin contractul de vânzare-cumpărare a construcției modulare de tip container modular tehnic nr. CT0173-290924 din 23 septembrie 2024, ordinul de plată nr.389 din 24 septembrie 2024, actul de verificare a decontărilor reciproce pentru perioada 1 ianuarie 2024 – 24 martie 2025, precum și scrisorile de garanție. *(Vol. I, f.d. 208-214)*

Totodată, cu referire scrisoarea de garanție emisă la 22 februarie 2025, reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT” a indicat o penalitate de întârziere în mărime totală de 5 000 euro. *(Vol. I, f.d. 214)*

În această ordine de idei, pentru fiecare creditor s-a demonstrat existența raporturilor contractuale, efectuarea de către creditori a plăților integrale/parțiale, neexecutarea obligațiilor de către debitor, respectiv, scadența obligațiilor de restituire a mijloacelor bănești.

În temeiul art. 27 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și a dispozițiilor cuprinse în încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 20 decembrie 2024, la data de 10 martie 2025, administratorul provizoriu desemnat, Igor Bulgaru, a depus în adresa instanței raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare. *(Vol. I, f.d. 87-89, 90-186)*

Din raportul sus-menționat și anexele prezentate rezultă că, în perioada de observație, administratorul provizoriu a interpelat autoritățile și instituțiile publice care dețin registre de stat, duc evidența bunurilor, instituțiile financiare și alte organe.

În rezultatul măsurilor întreprinse și potrivit informației acumulate s-a stabilit că, debitorul nu dispune de lichidități suficiente pentru a achita datoriile scadente.

Biroul Național de Statistică a comunicat că unicul raport prezentat de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” a fost pentru anul 2023.

Agenția Resurse Informaționale Juridice a informat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu are bunuri gajate.

Serviciul Vamal al Republicii Moldova a comunicat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale și nu are datorii la bugetul de stat compartimentul „plăți vamale”, iar soldul la data de 24 ianuarie 2025 constituie 1 638.56 lei.

Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „INTEHAGRO” prin scrisoarea nr. 66 din 27 ianuarie 2025 a informat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu are înregistrate unități de tehnică supuse înmatriculării de stat.

Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova a comunicat la data de 27 ianuarie 2025 că, pe numele societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu sunt depuse cereri de înregistrare și nici nu sunt înregistrate obiecte de proprietate intelectuală, inclusiv obiecte ale dreptului de autor și/sau conexe.

Depozitarul Central Unic al Valorilor Mobiliare prin scrisoarea nr.02/94 din 23 ianuarie 2025 informează că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu are înregistrate deținere de instrumente financiare.

Întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova” a comunicat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu deține bunuri materiale în depozitele întreprinderii și nu are decontări nestinse.

Serviciul Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică prin scrisoarea nr. 1.4/253/25 din 28 ianuarie 2025 a informat că în registrele deținute STISC nu sunt bunuri care aparțin societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” a comunicat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu a primit prin intermediul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internațional Chișinău” mărfuri de la agenții economici și nu deține bunuri în depozitul Cargo al Întreprinderii.

Agenția Navală a Republicii Moldova a comunicat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu are înregistrate în Registrul de stat al navelor, catalogul naval unități plutitoare, nave maritime, fluviale, ambarcațiuni etc.

B.C. „Victoriabank” S.A. a comunicat că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” deține următoarele conturi bancare: *****, cu soldul de 45 583,86 MDL; *****, cu soldul de 0,00 USD; ***** cu soldul de 5,20 EURO; *****, cu soldul de 0,00 RON; *****, cu soldul de 576,37 MDL.

Potrivit informațiilor oferite de B.C. „FinComBank” S.A., B.C. „Energbank” S.A., B.C. „OTP Bank” S.A., B.C. „Eximbank” S.A., a fost constatat faptul că societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” nu are deschise conturi bancare la băncile menționate.

Instanța de insolvabilitate constată și faptul că, în urma informațiilor obținute de administratorul provizoriu şi în baza celor stabilite în ședința de judecată, la data examinării cererii introductive debitorul societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS” prezintă semne de incapacitate de plată, iar în perioada de observație creanțele ajunse la scadență nu au fost stinse sub nicio formă, ceea ce demonstrează că, de fapt, debitorul este în incapacitate de plată şi nu are lichidităţi curente, nu îşi poate exercita obligaţiile pecuniare ajunse la scadenţă şi nici cheltuielile legate de procedura de insolvabilitate.

Pluralitatea creditorilor cu creanțe independente, născute din contracte diferite, confirmă caracterul sistemic și structural al dificultăților financiare ale debitorului.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că, cererea introductivă și cererile de alăturare sunt întemeiate, iar existența temeiului general de intentare a procesului de insolvabilitate, și anume, incapacitatea de plată, este constatat, având în vedere creanțele certe ale creditorilor, pluralitatea creditorilor afectați, întârzierea de plată mai mare de 60 de zile și lipsa resurselor financiare suficiente la conturi pentru stingerea acestor creanțe.

Drept consecință, în lipsa unor dovezi credibile de solvabilitate a debitorului, evaluând în ansamblu situația economică a acestuia prin prisma raportului prezentat de administratorul provizoriu și a materialelor probatorii administrate, instanța de insolvabilitate constată insolvabilitatea societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

Conform art. 34 alin. (1)-(3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunţării. Dispozitivul hotărîrii se înmînează administratorului desemnat imediat. Prin hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecţiile debitorului şi/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilităţii şi instituie, după caz, comitetul creditorilor.

La caz, reieșind din concluziile privind aflarea societății debitoare în incapacitate de plată coroborate la tabloul patrimonial stabilit în baza înscrisurilor prezentate, instanța apreciază ca fiind necesară intentarea procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

În susținerea concluziei expuse se evidențiază că, deși debitorul are obligații de plată într-un cuantum semnificativ, acesta deține careva bunuri în proprietate care, eventual, ar putea servi la stingerea creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului.

Circumstanțele enunțate determină instanța să concluzioneze asupra oportunității constatării insolvabilității și intentării procesului de insolvabilitate în privința societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS”.

Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilității, la etapa intentării procedurii, instanța de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilității sau a lichidatorului, propusă de debitor sau *de creditorul care a inițiat procedura*. În cazul în care debitorul sau creditorul nu prezintă candidatura administratorului/lichidatorului până la intentarea procedurii, instanţa este în drept să numească în mod aleatoriu orice persoană din lista administratorilor şi a lichidatorilor.

Deci, dreptul de a propune candidatura administratorului insolvabilității/ lichidatorului, în cazul dat, îi aparține creditorului SRL „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII”, care primul a inițiat procedura și care a indicat în cererea depusă candidatura administratorului autorizat Igor Bulgaru.

Astfel, instanța îl va desemna pe administratorul autorizat Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, în calitate de administrator al insolvabilității societății debitoare, așa cum candidatura acestuia a fost propusă prin cererea introductivă.

Conform art. 9, art. 21, art. 30, art. 34, art. 63 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012; art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea introductivă depusă de către reprezentantul firmei „POLIMER GAZ CONSTRUCȚII" societate cu răspundere limitată, avocat Eugeniu Musteață, cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „AUTOCAPITAL MDV", avocat Veaceslav Jarovlea, cererea de alăturare depusă de administratorul societății cu răspundere limitată „ALPHATERM", Alexandru Munteanu, și cererea de alăturare depusă de reprezentantul societății cu răspundere limitată „LUX GARDEN PLANT", avocat Petru Loghinescu, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS".

Se constată insolvabilitatea față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS".

Se intentează procesul de insolvabilitate față de societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", c/f 1022600029338, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 92, ap.418, MD-2032.

Se ridică dreptul administratorului, Ana Platniuc, de a administra societatea cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS".

Se obligă administratorul, Ana Platniuc, să execute sarcinile prevăzute de art. 134 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Se desemnează în calitate de administrator al insolvabilității societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", administratorul autorizat, Igor Bulgaru, deținătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Se obligă administratorul insolvabilității Igor Bulgaru:

- să notifice creditorii societății cu răspundere limitată „TECHPARK SOLUTIONS", în proces de insolvabilitate, despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, până la 5 august 2025;

- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;

- să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 26 august 2025, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse, și un raport amănunțit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii.

Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru data de **16 septembrie 2025, ora 10:20** în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), situată pe adresa: mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 25

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă și poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Sergiu Suvac**