C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-6288/25 Judecătoria Orhei, sediul Central

Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii

26 februarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţă:
Preşedintele completului, judecător Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul contravenientului Grițunic Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Grițunic Vasile în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 07.08.2024 de către agentul constatator din cadrul INSP IGP al MAI, Vlad Mihai, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Grițunic Vasile, pentru faptul că el, la ***10.09.2023***, ora 18:45, Orhei (Pelivan) pe traseul R6 Chişinău-Orhei-Bălţi (km50, m.450), cu unitatea de transport de model „BMW 525”, cu numărul de înmatriculare *****, a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum (69 km/h), astfel ignorând prevederile pct. 47.1 (a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 07.08.2024, Grițunic Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600 lei, cu 3 puncte de penalizare.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 07.08.2024, Grițunic Vasile a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.08.2024 și a deciziei de sancționare înserată în acesta.

La 26.06.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, în baza încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti din 19.06.2025, a parvenit spre examinare, conform competenţei teritoriale, contestaţia depusă de petiţionarul Griţunic Vasile, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 823331 din 07.08.2024, emisă în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, solicitând petiționarul declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 823331 din 07.08.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2025, s-a respins contestaţia depusă de către Griţunic Vasile, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 823331 din 07.08.2024.

În termen, la 20.11.2025, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către contravenientul Griţunic Vasile, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04.11.2025 cu dispunerea încetării procesului contravenţional pornit în privinţa lui Griţunic Vasile.

În motivarea recursului, a invocat următoarele considerente:

Cu referire la prevederile art. 375 alin. (2) Cod contravențional, a indicat că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa.

Instanţa de judecată a interpretat în mod eronat principiul prezumţiei de veridicitate a procesului-verbal. Or, această prezumţie este relativă şi trebuie răsturnată prin administrarea efectivă a probelor, nu doar prin invocarea autorităţii funcţionarului care l-a întocmit. A impune contravenientului sarcina de a dovedi contrariul în lipsa oricărei probe din partea agentului constatator contravine art. 6 CEDO, art.7 şi art.375 alin. (2) CCo.

Instanţa de fond a făcut o cercetare superficială a faptei contravenţionale imputate lui Griţunic Vasile, fără a verifica existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi fără a analiza lipsa unor probe obiective care să demonstreze fapta imputată.

Susține că, Griţunic Vasite nu putea să realizeze latura obiectivă a contravenţiei prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravențional în circumstanţele reţinute în actul de învinuire din motiv că, acesta la data și ora indicată se afla peste hotarele țării și nu putea fizic să conducă automobilul de model BMW cu nr./î *****, cu viteza de 63 km/h, în Orhei (Peresecina) traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 26, m 600, cu depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de 50 km/oră.

Nu a comis pretinsa faptă contravenţională, iar în lipsa faptei contravenţionale este temei pentru încetarea procesului contravenţional pornit împotriva lui Griţunic Vasile în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) şi art.461 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la prevederile art.466 lit.d) Cod contravențional, menționează, că fapta contravenţională de comiterea căreia se învinuieşte Griţunic Vasile a fost comisă la data de 10.09.2023, adică a trecut mai mult de 2 ani şi 2 luni până la data pronunţării hotărârii din 04.11.2025.

Or, potrivit art.441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în

care: *se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.*

Conform art.30 alin. (1) Cod contravențional, *în vigoare la data comiterii presupusei contravenţii,* prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. (5) Termenul dc prescripţie curge de la data săvîrsirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

Potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: *prescripţiei răspunderii contravenţionale*.

Astfel, *în circumstanţele în care de la data comiterii presupusei contravenţii a trecut mai mult de 2 ani şi 2 luni*, *susţine că instanţa de judecată era obligată să înceteze procesul contravenţional pornit în privinţa lui Griţunic Vasi*le.

În rezultat, a fost adoptată o hotărâre ilegală, fapt contrar prevederilor art.462 Cod contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă pînă la data examinării recursului de către participanții la proces nu au fost depuse careva referințe.

Verificând aspectele de fapt în raport cu temeiul de drept pentru recurs, precum și materialul administrat la caz, Colegiul va admite partial recursul declarat de către *Griţunic Vasile,* va dispune casarea parțială a hotărârii atacate, cu adoptarea unei soluții noi, prin care *Griţunic Vas*ile, va fi liberat de executarea pedepsei, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut *la art. 30 alin. (2) Cod contravenţional, în vigoare la data săvîrşirii contravenției.*

De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe dispozițiile:

-art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:...admite recursul, casând hotărârea atacată, **parţial** sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ...dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441*.

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravenţional, judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate mai sus, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

Subsecvent, Colegiul penal indică că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. DCT03 823331 din 07.08.2024, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, a fost întocmit în lipsa contravenientului, cu utilizarea mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificat metrologic, copia fiind remisă contravenientului.

Se atestă, că contravenţia imputată lui *Griţunic Vasile*, face parte din capitolul XIII a Codului contravenţional şi după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

Potrivit prevederilor art. 443[1] Cod contravenţional, se stabileşte expres modalitatea şi procedura de constatare a contravenţiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative şi încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenţii.

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul poliţistului, poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că *poliția are următoarele atribuții: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Art. 442 al. (1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, judecând recursul, Colegiul penal constată că, la examinarea cauzei cu privire la învinuirea adusă lui *Grițunic Vasile* privind săvârșirea contravenției prevăzute de *art.236 alin.(1) Cod contravenționa*l, instanța de fond a ținut seama de aspectele importante pentru soluționarea cauzei pe fond, întemeiat și prin prisma probatoriul cercetat ajungând la concluzia de vinovăție a lui *Grițunic Vasile* în comiterea faptei contravenționale ce i-a fost imputată acestuia prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 823331 din 07.08.2024, întocmit de către agentul constatator al INSP, stabilind caracterul veridic al acestei contravenții.

Instanța de fond just a stabilit că, a fost realizată o descriere corespunzătoare a faptelor, cu specificarea tuturor circumstanțelor de natura care redă faptei un caracter contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție corespunzând rigorilor legale instituite, *respectându-se dispozițiile legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art.447[1] alin.(3) Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.*

Colegiul consideră că, examinând contestația, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui *Grițunic Vasile în comiterea contravențiilor imputate,* care a fost demonstrată prin probele acumulate de agentul constatator, cercetate și verificate în ședința de judecată a primei instanțe, *cum ar fi:*

-procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 823331 din 07.08.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Grițunic Vasile în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional; (f.d.13)

- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator, prin care s-a solicitat de la Grițunic Vasile să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model BMW 525 cu nr. de înmatriculare *****, care la data de 10.09.2023, ora 18:42 min, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Pelivan) ieșire; (f.d. 14);
- extrasul privind recepționarea solicitării la data de 02.02.2024; (f.d.16)
- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model BMW 525 cu nr. de înmatriculare *****, deplasându-se la 10.09.2023 pe traseul T50 Pelivan ieșire cu 69 km/h; (f.d. 17,18)

- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2022-08.12.2023; (f.d.19)

- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei Grițunic Vasile; (f.d.20);

- copia ordinului nr. 278 din 04.08.2023 cu privire la aprobarea Instrucțiunii privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, (f.d. 21; 22-29).

Recurentul critică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond, însă aceste argumente nu pot fi reținute, deoarece la faza judecării cauzei instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, *concluziile privind vinovăția lui Grițunic Vasile în comiterea contravenției incriminate, pentru care a și fost sancționat la 07 august 2024*, rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză.

Din punct de vedere al legalității deciziei indicate supra, instanța a constatat că aceasta a fost încheiată cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate ențiunile obligatorii prevăzute de art.443 Cod contravențional, *neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, poziție cu care este solidară și instanța de recurs.*

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existența componenței de contravenție în faptele lui Grițunic Vasile în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Or, *din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Grițunic Vasile a regulilor circulației rutiere și ca urmare*, *a depășit viteza de circulație stabilită, ignorând prevederile pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional şi adoptării deciziei de sancționare.

Totodată, Colegiul ține să remarce că, potrivit art. 26 lit. d) Cod contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul: ...prescripției răspunderii contravenționale*.

Prescripția răspunderii contravenționale este reglementată de dispozițiile art.30 Cod contravențională.

Astfel, potrivit art. 30 alin. (1) Cod contravențional, *prescripția înlătură răspunderea contravențională*.

Potrivit art.30 alin. (2) Cod contravențional în redacția de până la 07 iunie 2024, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Urmează de remarcat, că prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 (în vigoare din 07 iunie 2024 cu unele excepții) pentru modificarea unor acte normative - art.III pct.2, *au fost introduse modificări la art.30 alin.(2) Cod contravențional*, - *cuvintele „un an" se substituie cu textul "18 luni", respectiv,* în noua redacție alin.(2) al art.30 Cod

contravenațional stipulează, *că termenul general de prescripţie a răspunderii contravenționale este de 18 luni*. Însă potrivit art.IV alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.136 din 06.06.2024, prezenta lege intră în vigoare la 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art.I pct.4, 144–146, 151 şi a art.III pct.2, care intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. *În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârşite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripţie se efectuează conform condițiilor şi termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*.

Respectiv, având în vedere prevederile legii enunțate *supra*, în cauza în privința lui *Grițunic Vasile*, ***calcularea prescripției urmează a fi efectuată conform prevederilor art.30 Cod contravențional în redacția de până la 07 iunie 2024***.

Potrivit art.441 alin.(1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: ...se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31*.

În conformitate cu art. 30 alin. (5) Cod contravenţional, în vigoare la data comiterii contravenției, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.

La caz, ***având în vedere că fapta contravențională a fost comisă la data de 10.09.2023***, ***rezultă că la 10.09.2024 răspunderea a fost prescrisă***, împrejurare care condiționează înlăturarea acesteia în temeiul art.26 și art.30 Cod contravențional în redacția de până la 07 iunie 2024.

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că recursul declarat de către contravenientul Grițunic Vasile urmează a fi admis în parte, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri, în aspectul nominalizat.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul contravenientului Grițunic Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 04 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Grițunic Vasile, prin care acesta a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, se admite parțial, cu casarea parțială a hotărârii, rejudecă cauza și se pronunță o hotărâre nouă, după cum urmează:

Conform art.30 alin. (2), (5) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional în privința lui Grițunic Vasile pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu anularea deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 823331 din 07.08.2024, cu privire la aplicarea amenzii în mărime de 12 (douăsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 puncte de penalizare, pe motivul intervenirii prescripției tragerii la răspunderea contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**