Dosarul nr. 3-629/2024
2-24016996-12-3-13022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ina Pruteanu
Grefierul Ilie Crîjanovschi

examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de examinând în ședință de judecată publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vera Ursu în interesele ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, și a deciziei nr. 5 din 08 februarie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabile,

c o n s t a t ă :

Aspecte procedurale:

La 13 februarie 2024, în instanță a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocata Vera Ursu în interesele de ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care s-a solicitat suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024; anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 și a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024; anularea deciziei directorului general ANSA din 08 februarie 2024 prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

La 13 februarie 2024, cauza menționată a fost distribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Serafim Vasilache.

Prin încheierea din 16 septembrie 2024 a vicepreședintei interimare a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a dispus supunerea redistribuirii cauzei de contencios administrativ nr. 3-629/2024 înaintată de ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea actului administrativ, unui alt judecător specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinare.

La 17 septembrie 2024, cauza menționată a fost redistribuită aleatoriu spre examinare prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului-raportor Ina Pruteanu.

Pretențiile reclamantului:

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, ÎM „Rediagro" SRL este o persoană juridică fondată în anul 2005, care se ocupă în principal de creșterea păsărilor pentru carne, producerea ouălor, comerțul cu ridicata al ouălor și cărnii.

Reieșind din obligația de monitorizare și control continuu al păsărilor, la 02 octombrie 2023, medicul veterinar din cadrul ÎM „Rediagro" SRL a prelevat probe în vederea verificării lipsei stereotipurilor de Salmonella la găinile ouătoare. Potrivit raporturilor de încercări nr. 5923, 5924 și 5925 din 09 octombrie 2023, s-a detectat în probele prelevate rezultatul pozitiv la Salmonella.

În consecință, la 09 octombrie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a pus în sarcina Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor efectuarea în regim de urgență a controlului inopinat la operatorul din domeniul alimentar ÎM „Rediagro" SRL aplicarea măsurilor restrictive conform cadrului legal pe toate loturile de ouă obținute de la găinile ouătoare depistate pozitiv la Salmonella Entiritidis, restricționarea loturilor de ouă, etc.

Concomitent, la 10 octombrie 2023, autoritatea pârâtă a emis procesul-verbal de control, în urma căruia s-a interzis certificarea și plasarea pe piață a ouălor de categoria A, începând cu 09 octombrie 2023, ele pot fi certificate și plasate pe piață ca ouă de categoria B cu un marcaj corespunzător și diferențiat; s-a inițiat procedura de rechemare a produselor neconforme ouă pentru consum uman, categoria A, livrate la unitățile de comerț, cu data durabilității minimale 02 septembrie 2023 – 09 octombrie 2023; de colectat și depozitat separat ouăle din fiecare hală și marcat corespunzător; de intensificat măsurile de biosecuritate pentru personalul angajat la centrul de ambalare a ouălor.

În calitate de măsuri restrictive, de către autoritatea pârâtă s-a aplicat: interzicerea mișcarea/vânzarea păsărilor vii; s-a interzis folosirea fecaliilor fără dezinfectant prin metoda de compostare; nimicirea găinilor moarte numai prin metode de ardere ori la biogaz; în cazul în care păsările provenind din efective infectate sunt sacrificate sau distruse trebuie luate măsuri, astfel încât să se reducă riscul propagării zonelor pe cât posibil; sacrificarea se realizează conform cerințelor privind igiena produselor alimentare; s-a interzis comercializarea ouălor a loturilor cu termen de valabilitate între 02 septembrie 2023 – 09 octombrie 2023; s-a interzis marcarea ouălor de găină sub categoria A.

Procesul-verbal din 10 octombrie 2023 a fost contestat de către persoana juridică în ordinea contenciosului administrativ, la momentul de față fiind

suspendat prin efectul încheierii judecătorești din 06 decembrie 2023 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Potrivit încheierii emise la 06 decembrie 2023 de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Viorica Dodon, s-a dispus a suspenda, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889 din 10 octombrie 2023 emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în privința ÎM „Rediagro" SRL, cu excepția măsurilor restrictive ce vizează comercializarea ouălor din loturile cu termenul de valabilitate între 02 septembrie 2023 - 09 octombrie 2023 și rechemarea acestor produse neconforme livrate la unitățile de comerț.

Respectiv, instanța a constatat că agentului economic ÎM „Rediagro" SRL îi poate fi aplicată doar restricția ce se referă la comercializarea ouălor din loturile cu termenul de valabilitate între 02 septembrie 2023 - 09 octombrie 2023, însă ouăle provenite din loturile cu termen de valabilitate începând cu 10 octombrie 2023 pot fi comercializate de către agentul economic.

Pe parcursul lunilor noiembrie 2023 - ianuarie 2024, față de ÎM „Rediagro" SRL au fost realizate un număr impunător de controale inopinate, unul dintre care a avut loc la 17 ianuarie 2024.

Astfel, reclamanta a menționat că de către inspectorii ANSA, la 17 ianuarie 2024, reprezentantului ÎM „Rediagro" SRL i-a fost înmânată delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024. Potrivit acesteia, motivul controlului inopinat este nota de serviciu cu nr. 01-24 din 04 ianuarie 2024 și scrisoarea cu nr. 01-80 din 09 ianuarie 2024 din partea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, în privința ÎM „Rediagro" SRL. Obiectul care urmează a fi suspus controlului îl constituie: ÎM „Rediagro" SRL, Centrul de marcare și ambalare a ouălor. Scopul controlului: controlul respectării legislației în vigoare. Metoda controlului: la fața locului. Data începerii controlului: 17 ianuarie 2024. Durata preconizată a controlului: 5 zile.

Reclamanta a relevat că agentul economic a oferit acces reprezentanților ANSA în vederea realizării controlului de stat, conform actului în baza căruia au fost împuterniciți - delegația de control. Delegația de control nu era publicată în Registrul de stat al controalelor, nici la începutul controlului, nici ulterior, fapt menționat în delegația de control în urma aducerii la cunoștință a acesteia.

În urma realizării controlului de stat inopinat, a fost întocmit procesul-verbal nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, fiind aplicate următoarele prescripții: 1) înlăturarea încălcărilor indicate la rubrica constatări; 2) Având în vedere prevederile HG 385/2009 cu privire la unele măsuri pentru organizarea și efectuarea certificării sanitar-veterinare, pct. 4,5,6; 3) Va controla respectarea cerințelor sanitar-veterinare de către medicul veterinar oficial la certificarea sanitar-veterinară, inclusiv plenitudinea anchetelor, testelor și examenelor

efectuate; 4) Va investiga sau controla fiecare caz semnalat de fals sau neconformitate a certificării sanitar-veterinare; 5) Va lua măsuri privind: a) prevenirea întocmirii și eliberării certificatelor sanitar-veterinare eronate; precum și a utilizării frauduloase a certificatelor sanitar-veterinare, b) pentru depistarea utilizării în mod fraudulos sau modificării unui certificat sanitar-veterinar de către persoana fizică sau persoana juridică, refuzând eliberarea ulterioară a certificatului sanitar-veterinar. 6) Luându-se în considerație lipsa colaborării din partea operatorului din domeniul alimentar ÎM „Rediagro" SRL lipsa trasabilității ouălor provenite din halele 6,8,10 de la găini cu statut pozitiv la Salmonella Enteridis, se interzice certificarea ouălor de categoria A.

Reclamanta a subliniat că de către inspectori a fost aplicată o măsură restrictivă - certificarea ouălor de categoria A, ceea ce înseamnă interdicția de a comercializa ouă de categoria A, însă la categoria „măsuri restrictive" din procesul-verbal nu se indică nimic. Concomitent, în procesul-verbal contestat se stabilesc următoarele contravenții: art. 349 alin.(l), art. 276, art. 196 alin.(10) din Codul contravențional. Procesul-verbal a fost semnat olograf de către inspectori, scanat și expediat prin e-mail la ÎM „Rediagro" SRL la 22 ianuarie 2024, ora 14:06.

La 23 ianuarie 2024, de către reprezentantul ÎM „Rediagro" SRL, avocatul Ursu Vera, prin intermediul poștei electronice a fost depusă o cerere prealabilă, solicitându-se: a suspenda executarea procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 întocmit în privința ÎM „Rediagro" SRL; a anula ca fiind ilegală și neîntemeiată delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 și procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024.

Cu privire la suspendarea actului administrativ individual, autoritatea publică nu s-a expus.

La 12 februarie 2024, ÎM „Rediagro" SRL a recepționat decizia nr. 5 din 08 februarie 2024, prin care s-a decis a respinge ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă.

Potrivit reclamantei, delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 și Procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, precum și decizia nr. 5 din 08 februarie 2024 prin care s-a soluționat cererea prealabilă, urmează a fi anulate ca fiind vădit ilegale, nemotivate și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea gravă a drepturilor petiționarului.

Totodată, reclamanta a indicat că, în vederea argumentării dreptului vătămat, ÎM „Rediagro" SRL invocă în primul rând faptul că a fost lezată în drepturi în urma activității autorității publice, din cauza unor controale inopinate nemotivate, prin aplicarea unor măsuri restrictive excesive și constatarea unor contravenții, fără asigurarea dreptului la apărare, la un proces echitabil și fără a explica drepturile

corespunzătoare. Reclamantei i-a fost practic sistată repetat activitatea de întreprinzător, în baza unor circumstanțe care nu conving un observator independent despre așa-zisele încălcări admise.

Reclamanta a invocat prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, potrivit căruia controlul se efectuează în temeiul delegației semnate de conducătorul organului abilitat cu funcții de control.

În context, a specificat că delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 nu a fost înregistrată în Registrul de stat al controalelor, însă, potrivit art. 8 din Legea nr. 131/2012, organele de control sunt obligate să înregistreze în Registrul de stat al controalelor următoarele date: a) denumirea (numele) persoanei și obiectului supuse controlului și punctajul curent de risc atribuit; b) numărul și data aprobării planului de control; c) numărul, data și ora emiterii delegației de control; d) durata controlului; e) tipul controlului; f) scopul și aspectele care urmează să fie supuse controlului; g) data introducerii informației privind controlul efectuat.

Reieșind din aceste considerente, reclamanta constată neînregistrarea în Registrul de stat al controalelor delegația de control.

De asemenea, a relevat că pertinent speței este principiul *resoluto iure dantis, resolvitur ius accipientis,* principiu care prevede că odată ce urmează a fi anulat actul inițial, urmează a fi anulat și actul subsecvent, adică procesul-verbal de control PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024.

A mai subliniat reclamanta că temeiul indicat în delegația de control - nota de serviciu cu nr. 01-24 din 04 ianuarie 2024 au servit drept temei pentru realizarea unui control inopinat din 05 ianuarie 2024 care a fost realizat în privința ÎM „Rediagro" SRL. Astfel, în baza aceluiași temei au fost realizate două controale inopinate. În vederea justificării efectuării repetate a controlului inopinat, de către autoritatea publică nu au fost prezentate probe care, dincolo de orice dubiu, să probeze incidența prevederilor art. 19 din Legea nr. 131/2012.

Suplimentar, reclamanta a invocat prevederile art. 19 alin. (2^1) din Legea nr. 131/2012, potrivit căruia plângerile și petițiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condițiile respectării prevederilor alin. (1) și (2) și doar dacă circumstanțele sau informațiile pe care acestea le conțin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii și dacă aceste circumstanțe și informații sunt probate în vreun fel. Plângerile, petițiile sau alte sesizări care nu motivează inițierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

Reclamanta a menționat că, din nota de motivare a inițierii controlului inopinat nr. 117 din 16 ianuarie 2024, rezultă că la 04 ianuarie 2024, de către

Direcția informare și comunicare cu consumatorii și mass-media din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost recepționat apelul telefonic din partea doamnei ***** *****, referitor la intoxicația întregii familii și spitalizarea acesteia în stare gravă, fiind provocată pierderea sarcinii pentru o membră a familiei, aceștia fiind diagnosticați cu salmoneloză. Potrivit informației acumulate, dna ***** ***** susține că intoxicația a fost provocată de consumul de ouă, acestea fiind procurate la data de 28 decembrie 2023 dintr-o gheretă a unității de comerț „Marmelad" de pe bd. Dacia mun. Chișinău. Totodată, din explicațiile dnei ***** *****, ouăle procurate provin din s. Târnova, acestea fiind marcate cu codul 3MDDN006, codul respectiv aparținând operatorului din domeniul alimentar ÎM „Rediagro" SRL.

A precizat că, în cazul de față se observă o plângere depusă de o persoană fizică care, însă, fără a fi probată așa cum o cere legislația, se contrazice prin scrisoarea transmisă de directorul Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, domnul Nicolae Jelamschi.

Potrivit acestei scrisori, la 01 ianuarie 2024, ora 03:00-04:00, s-a îmbolnăvit copilul de 5 ani, când au apărut febra până la 40" C, frisoane și dereglări gastro-intestinale, slăbiciune generală, dureri în regiunea abdominală, grețuri, vome și scaune repetate. Prin serviciul de urgență, bolnava a fost spitalizată în IMSP Spitalul Clinic Municipal de Copii „V. Ignatenco", cu diagnosticul „ apendicită acută". După 24 ore de tratament, pacienta a aplecat acasă. Ulterior, în perioada 01-03 ianuarie 2024, din spusele bunicii, s-au îmbolnăvit și ceilalți 7 membri ai familiei cu simptome similare. După ajutor medical s-au adresat în diferite instituții medicale private, toți se tratează în condiții de ambulator.

La fel, potrivit aceleiași scrisori, se indică că familia care s-a adresat la medic, a consumat ouă achiziționate la 31 decembrie 2023 de lângă magazinul „Marmelad" din sect. Botanica, însă ÎM „Rediagro" SRL nu are niciun punct de comercializare a ouălor lângă magazinul „Marmelad". Astfel, din informația prezentată de către Agenția Națională pentru Sănătate Publică nu rezultă că membrii familiei care au apelat la ANSA ar fi fost diagnosticați cu infecția Salmonella, nefiind prezentată o concluzie medicală în acest sens. Pentru a stabili diagnosticul de infectare cu Salmonella, urmează a fi realizată analiza „Coprocultura", care la instituțiile de stat se realizează în mod gratuit, iar la cele private prețul variază între 200-350 lei, și care poate stabili cu exactitate prezența la pacient a acestei boli, fapt care nu a fost realizat în cazul de față.

Totodată, a afirmat că, chiar dacă în mun. Chișinău ar fi fost diagnosticate persoane cu infecția „Salmonella", urmează a fi stabilită legătura cauzală dintre consumul de alimente și produsele care sunt vândute de ÎM „Rediagro" SRL, existența dovezilor că aceste produse alimentare au fost achiziționate anume de la

agentul economic, precum și faptul că anume produsul achiziționat de la ÎM „Rediagro” SRL este cauza apariției infecției.

Reclamanta a relevat că, în nota de motivare a inițierii controlului inopinat se indică faptul că, din cauza intoxicației întregii familii și spitalizarea acesteia în stare gravă, a fost provocată pierderea sarcinii pentru o membră a familiei, fiind diagnosticați cu salmoneloză, fiind adusă o învinuire deosebit de gravă agentului economic. Pe de altă parte, în informația prezentată de Agenția Națională pentru Sănătate Publică nu se indică nicio informație privind pierderea sarcinii, spitalizarea în stare gravă și diagnosticarea cu infecția Salmonella.

Totodată, sunt contradicții atât cu privire la data achiziționării produselor alimentare, cât și cu privire la unitatea de la care au fost achiziționate, în notele informative prezentate de ANSP și ANSA, conținându-se informații absolut contradictorii, ceea ce ridică dubii serioase cu privire la veridicitatea acestei informații. Lipsa probelor pertinente, care de altfel până la momentul de față nu au fost aduse la cunoștința ÎM „Rediagro” SRL, atestă că autoritatea publică acționează în mod arbitrar și neîntemeiat, aplicând restricții, care duc la sistarea activității ÎM „Rediagro” SRL.

În opinia reclamantei, aplicarea măsurii restrictive sub forma interzicerii marcării ouălor de categoria A nu a fost motivată sub nicio formă, nefiind clar termenul excesiv pentru care aceasta a fost aplicată – 04 martie 2024.

Concomitent, nu corespunde adevărului faptul că administrația ÎM „Rediagro” SRL a încercat să obstrucționeze controlul de stat, oferind inspectorilor dreptul să verifice toate obiectele/bunurile indicate la categoria obiectul care urmează a fi suspus controlului - Centrul de marcare și ambalare a ouălor. Alte obiecte în delegația de control nu erau indicate, cu toate acestea, inspectorii pretindeau că urmează să verifice orice obiect, chiar dacă el nu este indicat în delegația de control.

Reclamanta a atras atenția asupra faptului că, anterior, pe perioada octombrie - decembrie 2023, la ÎM „Rediagro” SRL au avut loc o multitudine de controale inopinate, în delegația de control de fiecare dată fiind indicat obiectul care era supus controlului, nefiind situații similare, în acest sens, a atașat extrasul din Registrul de stat al controalelor unde erau înregistrate delegațiile de control în baza cărora se efectua controlul și se indica în mod expres: Rediagro, exploatația de păsări, Rediagro Depozit Comercial; Rediagro Centrul de marcare și ambalare a ouălor; Rediagro exploatația de păsări, etc. În acest mod, inspectorii ANSA au avut acces nelimitat la obiectul din delegația de control - Centrul de marcare și ambalare a ouălor.

În prima zi în care a avut loc controlul, adică la 17 ianuarie 2024, reprezentanții agentului economic supus controlului au fost la fața locului. Tot

atunci, inspectorii au comunicat că mai mult nu o să vină în baza delegației de control respective, urmând să expedieze procesul-verbal în format electronic.

La 19 ianuarie 2024, reprezentanții ANSA nu au anunțat administrația despre intenția de a continua controlul de stat, iar din motiv că inspectorii nu s-au prezentat la 18 ianuarie 2024 și din informația comunicată de inspectori, administrația agentului economic la 19 ianuarie 2024 nu a fost la sediul ÎM „Rediagro" SRL, necunoscând despre faptul că inspectorii intenționează să continue controlul inopinat. Însă, în procesul-verbal contestat se indică: la data de 18 ianuarie 2024 a fost efectuat controlul inopinat la operatorul din domeniul alimentar ÎM „Rediagro" SRL.

Astfel, reclamanta a atras atenția asupra faptului că, la 18 ianuarie 2024, nu a fost niciun inspector la sediul ÎM „Rediagro" SRL, chiar în procesul-verbal fiind indicat ulterior la rubrica durata controlului - controlul inopinat a fost efectuat la data de 17 ianuarie 2024 și la 19 ianuarie 2024.

Totodată, în conținutul procesului-verbal din 19 ianuarie 2024 s-a repetat de mai multe ori faptul că agentul economic nu a permis efectuarea controlului din cauza faptului că în delegația de control nu sunt indicate obiectele în care inspectorii au dorit să aibă acces, indicându-se despre faptul că a fost apelat serviciul 112.

În context, s-a menționat că reprezentanții ÎM „Rediagro" SRL au oferit explicații scrise prin care au subliniat că nu interzic accesul inspectorilor în toate obiectele solicitate, însă, urmând să prezintă în acest sens delegația care le oferă acest drept.

La fel, în procesul-verbal contestat se indică despre faptul că, la 17 ianuarie 2024 și 19 ianuarie 2024, s-a solicitat prezentarea informației din registrele menționate la pct. 52 și 57 din Hotărârea Guvernului nr. 1208/2008, fapt care însă nu a avut loc. Aceste informații nu au fost solicitate de la agentul economic, fiind în mod incorect indicat în procesul-verbal. S-a mai indicat precum că unitatea nu este menținută curată și în stare bună de funcționare și întreținere, nu sunt lavoare, nu se asigură controlul potabilității apei, etc, nefiind clar cum au fost constatate aceste încălcări, nefiind acordat dreptul persoanei supuse controlului de a-și expune opinia cu privire la așa-zisele încălcări.

S-a subliniat că, în ultimul trimestru al anului 2023, la sediul ÎM „Rediagro" SRL au avut loc peste 7 controale inopinate, nefiind constatate încălcările stabilite la 19 ianuarie 2024, însă situația la sediul său din lunile octombrie - decembrie 2023 este identică cu cea din ianuarie 2024. Nu a fost motivată sub nicio formă necesitatea de a stabili interdicția marcării ouălor de categoria A, ceea ce, pe cale de consecință, reprezintă interdicție de a comercializa produsul respectiv.

În concluzie, reclamanta a apreciat că actele administrative individuale defavorabile nu respectă exigențele de fond și formă, contrar prevederilor art. 118,

art. 120 din Codul administrativ, nu conțin redarea tuturor circumstanțelor importante cazului și nici date referitoare la examinarea tuturor probelor scrise administrate și necesare de a fi administrate, precum și nu fac referire la toate normele de rigoare și la probele concrete, care să demonstreze concluziile enunțate.

Astfel, s-a solicitat anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, și a deciziei nr. 5 din 08 februarie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabile.

Obiecțiile pârâtei:

La 23 februarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii înaintată de ÎM „Rediagro" SRL ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică pârâtă a invocat cu referire la argumentele reclamantei că, delegaţia de control nr. DL-ANSA- 2024-00296 din 16 ianuarie 2024 nu a fost publicată în Registrul de stat al controalelor, autoritatea publică pârâtă a precizat că, la 17 ianuarie 2024, la iniţierea controlului, managerului Ilona Barg i-a fost înmânată, contra semnătură, delegaţia de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, de comun cu anexa la delegaţia de control prin care se aduc la cunoştinţă prevederile art. 30 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, aprobată prin Circulara nr. 10-6091 din 02 noiembrie 2022.

S-a menționat că potrivit extrasului (capturii de ecran) din Registrul de stat al controalelor se confirmă că la 16 ianuarie 2024, ora 15:51, angajatul Agenţiei, Luca Cristian, a înregistrat delegaţia de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 în Registrul de stat al controalelor.

Totodată, autoritatea publică pârâtă a precizat că în perioada de control nu au fost raportate situaţii de disfuncţionalitate a Sistemului informaţional automatizat „Registrul de stat al controalelor" de către utilizatorii din cadrul Agenţiei, toate documentele au fost generate electronic prin sistem, iar în aceste sens, în cadrul şedinţei Consiliului pentru soluţionarea disputelor din 05 februarie 2024, a fost prezentat avocatului Vera Ursu, extrasul de pe portalul guvernamental www.controale.gov.md cu informaţia disponibilă public.

Conform prevederilor art. 5^1 alin. (2) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, controlul a fost efectuat în baza listei de verificare SA-29, „Lista de verificare pentru controlul de stat şi supravegherea centrelor de colectare, marcare şi ambalare a ouălor", aprobată prin Ordinul MAIA nr. 57/2023 cu privire la aprobarea listelor de verificare pentru domeniile de control ale Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor.

Cu referire la argumentele reclamantei că ÎM „Rediagro” SRL nu are niciun punct de comercializare a ouărilor lângă magazinul „Marmeland”, autoritatea publică pârâtă a menționat că, potrivit sesizării dnei. ***** ***** din 01 ianuarie 2024 în adresa Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, ultima a reclamat că intoxicaţia ar putea fi provocată de consumul de ouă, care au fost procurate la 28 decembrie 2023 din magazinul „Marmelad”, amplasat pe bd. Dacia, mun. Chişinău, iar ouăle presupus sunt din satul Tîrnova, r. Donduşeni, fiind marcate cu: 3MDD nr. 006, DDM (data durabilităţii minimale) 22.01.2024.

Astfel, la 05 ianuarie 2024, pe cazul menţionat, Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor, prin intermediul inspectorilor din cadrul Subdiviziunii teritoriale pentru siguranţa alimentelor mun. Chişinău şi din cadrul aparatului central al Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, a asigurat control inopinat în baza delegaţiei de control nr. DL-ANSA-2024-00095 din 05 ianuarie 2024 la ghereta nr. 25, care s-a stabilit că aparţine ÎM „Rediagro” SRL (IDNO 1005604004497), amplasată pe adresa mun. Chişinău, bd. Dacia, 16/1 (în incinta centrului comercial „Marmelad”).

Cu referire la argumentele reclamantei cu privire la rezultatele probelor efectuate în cadrul laboratorului „Synevovet” SRL, autoritatea publică pârâtă a comunicat următoarele: la 30 ianuarie 2024, cu nr. 05-398, în adresa laboratorului „Synevovet” SRL (România) a fost expediată scrisoarea prin care s-a solicitat informații despre acreditarea metodei folosită în șase buletine de analiză din adresa anterioară, nr. 05-99 din 05 ianuarie 2024. Astfel, la 07 februarie 2024, cu nr. 169a, în cancelaria Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost înregistrat răspunsul laboratorului „Synevovet” SRL (România) prin care se comunică că acesta este un laborator privat, autorizat de către Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (România). Laboratorul procesează probe de la animale de fermă și de companie exclusiv pentru autocontrol. Pentru aceste teste (metode de analiză) nu dețin acreditare RENAR (instituție care acreditează Laboratoarele în România, similar în Moldova este MOLDAC).

Pentru probele prevăzute, în „Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalilor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor, caprinelor, și ecvideelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor” crescătorii se adresează exclusiv către laboratoare sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor județene sau și LNR (Laborator național de referință în România, similar în Republica Moldova, IP Centrul Republican de Diagnostic Veterinar).

Astfel, autoritatea publică pârâtă a menționat că, probele prelevate ulterior la inițiativa operatorului economic pe data de 16 octombrie 2023 și testate în cadrul

laboratorului „Synevovet” SRL, România, nicidecum nu pot servi temei pentru reconsiderarea statutului de sănătate a efectivelor de păsări infectate cu Salmonella Enteridiidis. S-a notat că Capitolul 3.10.7. din Manualul de teste de diagnostic și vaccinuri pentru animale terestre al Organizației Mondiale pentru Sănătatea Animalelor stabilește expres drept metodă de referință validată și recunoscută internațional de diagnostic pentru testarea efectivelor de păsări pentru detecția Salmonella în probe de fecale.

În aceste sens, autoritatea publică pârâtă a reiterat că probele prelevate și supuse testărilor aferente Raportului de încercări nr. 5925 din 09 octombrie 2023 (probe recoltate și prezentate către laboratorul IP CRDV la inițiativa proprie a agentului economic conform prevederilor pct. 6 lit. a) din Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 398/2012), cât și Rapoartele de încercări nr. 5923 din 09 octombrie 2023 și nr. 5924 din 09 octombrie 2023 (probe recoltate oficial și prezentate către laboratorul IP CRDV conform prevederilor pct. 6 lit. b) din Anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 398/2012), au fost supuse testărilor în cadrul Laboratorului Diagnostic sănătatea Animalelor din cadrul IP Centrul Republican de Diagnostic Veterinar.

De asemenea, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a relevat că, în contextul controalelor efectuate a intervenit cu recomandări în privința faptului ce urma ÎM „Rediagro” SRL să întreprindă (interzicerea plasării pe piață a ouălor de categoria A; inițierea procedurii de rechemare a produselor neconforme ouă pentru consum uman, categoria A, livrate la unitățile de comerț; intensificarea măsurilor de biosecuritate pentru personalul angajat la centrul de ambalare a ouălor), măsuri sanitar-veterinare care însă nu se respectă de către ÎM „Rediagro” SRL, în pofida obligației impuse, inclusiv prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 decembrie 2023.

A notat că, ÎM „Rediagro” SRL a plasat pe piață produse neconforme după aplicarea măsurilor restrictive, fapt confirmat și prin apelul telefonic dnei. ***** ***** prin care a sesizat că întreaga familie s-a intoxicat, cu ulterioară spitalizare în stare gravă, iar fiica sa cu întrerupere a sarcinii, fiind diagnosticați cu Salmoneloză, date obținute ulterior emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 06 decembrie 2023. Astfel, se demonstrează reaua-credință a acesteia, privind plasarea pe piață de produse neconforme.

În concluzie, s-a menționat că Agenția are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar în conformitate cu pct. 5 din Regulamentul cu privire la

organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei ÎM „Rediagro" SRL", avocata Vera Ursu, a susținut în fapt și drept cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice pârâte, Agenția pentru Siguranța Alimentelor, Gheorghe Bahnă, a susținut argumentele expuse în referință, solicitând respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

În fapt și în drept, obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie acțiunea înaintată de ÎM „Rediagro" SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, și a deciziei nr. 5 din 08 februarie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabil.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Instanța de judecată reține că, în temeiul art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 162 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Dacă autoritatea publică nu soluționează petiția în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă. Alineatul (3) lit. a) al aceluiași articol, prevede că, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul.

Prin urmare, respectând prevederile art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, la 23 ianuarie 2024, avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro” SRL, a depus în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de o

cerere prealabilă, solicitând suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 întocmit în privința ÎM „Rediagro” SRL; anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate a delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 și a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 (f.d. 72-83 vol. I).

La 08 februarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 42-588 pe marginea cererii prealabile din 23 ianuarie 2024, prin care cererea prealabilă s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 84-87 vol. I). Respectiv, instanța constată că ÎM „Rediagro” SRL a respectat procedura prealabilă până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană, care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Astfel, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, precum și argumentele participanților la proces, având în vedere faptul că în prezenta cauză părțile nu au invocat și nu au dovedit prin probe pertinente că ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau că, la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept, nu sunt temeiuri de a considera că acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 din Codul administrativ, a fost respectată procedura de adresare în instanța de judecată, acțiunea a fost semnată și depusă de avocata Vera Ursu, care dispune de o astfel de împuternicire conform mandatului anexat la materialele cauzei, iar reclamanta poate revendica încălcarea,

prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, și a deciziei nr. 5 din 08 februarie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabile, întrunește condițiile pentru admisibilitate a unei acțiuni în contenciosul administrativ și, respectiv, este pasibilă de examinare în fond.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând circumstanțele de fapt și drept invocate prin prisma probelor pertinente și concludente administrate în proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că este legal și întemeiat să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ, din următoarele considerente.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Instanța mai notează că, în corespundere cu art. 1 alin. (1) din Codul administrativ, legislația administrativă reprezintă cadrul juridic principal prin care se asigură reglementarea raporturilor administrative la înfăptuirea activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia. (2) Legislația administrativă se întemeiază pe normele constituționale dezvoltate în prezentul cod, în alte legi și în alte acte normative subordonate legii, care reglementează raporturile administrative și care trebuie să fie în concordanță cu Constituția Republicii Moldova. (3) Actele normative subordonate legii se aplică la reglementarea raporturilor administrative doar în cazurile în care sunt emise în temeiul legii și nu contravin ei.

Instanța ține să menționeze că, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Codul administrativ, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În acord cu reglementările legale statuate la art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu art. 6 din Codul administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 din Codul administrativ prevede că, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia. Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În conformitate cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În concordanță cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 21 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În temeiul art. 22 din Codul administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi

volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform art. 30 din Codul administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Conform art. 31 din Codul administrativ, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art. 32 din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar și ușor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse. În condițiile legii, autoritățile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

Conform art. 38 din Codul administrativ, înaintea fiecărei decizii judecătorești pe fond, participanților la proces li se oferă posibilitatea de a-și expune punctul de vedere. Audierea poate fi făcută verbal sau în scris. Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță de judecată independentă, imparțială și instituită prin lege.

În acest scop, instanța de judecată este obligată să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a procesului.

În corespundere cu art. 39 din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Prin prisma art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Din actele cauzei și ale dosarului administrativ, instanța de judecată constată următoarea stare de fapt.

ÎM „Rediagro” SRL are ca principale activități creșterea păsărilor pentru carne, producerea ouălor, precum și comerțul cu ridicata al ouălor și cărnii.

La 02 octombrie 2023, în cadrul activităților de monitorizare și control sanitar-veterinar, medicul veterinar al ÎM „Rediagro” SRL a prelevat probe pentru a verifica absența serotipurilor de Salmonella la găinile ouătoare. Conform

rapoartelor de încercare nr. 5923, 5924 și 5925 din 09 octombrie 2023, a fost detectată prezența serotipului Salmonella Enteritidis în probele analizate (f.d. 21-27 vol. I).

Ca urmare, inspectorii ANSA au efectuat un control inopinat la ÎM „Rediagro" SRL, unde au identificat loturi de ouă neconforme și au demarat procedura de retragere a acestora. În timpul controlului, au fost verificate măsurile de biosecuritate, registrele, buletinele de analiză, starea sanitar-veterinară a fermei, sănătatea păsărilor și documentele privind imunizările profilactice efectuate.

La 10 octombrie 2023, ANSA a emis procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-12889, prin care s-a dispus interzicerea certificării și comercializării ouălor ca produse de categoria A începând cu data de 09 octombrie 2023. Acestea puteau fi, însă, comercializate ca ouă de categoria B, cu un marcaj corespunzător și diferențiat. Totodată, s-a inițiat procedura de rechemare de pe piață a ouălor neconforme destinate consumului uman, categoria A, livrate în comerț și având ca termen de valabilitate perioada 02 septembrie – 09 octombrie 2023. S-a dispus colectarea și depozitarea separată a ouălor din fiecare hală, cu marcare distinctă, precum și intensificarea măsurilor de biosecuritate pentru personalul centrului de ambalare.

Printre măsurile restrictive impuse se numără: - interzicerea mișcării și vânzării păsărilor vii; - interzicerea utilizării fecalelor fără dezinfectare, inclusiv prin compostare; - obligativitatea distrugerii găinilor moarte prin ardere sau procesare în instalații de biogaz; - luarea de măsuri pentru prevenirea răspândirii infecției în cazul sacrificării păsărilor infectate; - respectarea normelor de igienă la sacrificare; - interzicerea comercializării ouălor cu termen de valabilitate între 02 septembrie și 09 octombrie 2023; - interzicerea marcării ouălor ca fiind de categoria A (f.d. 34-36 vol. I).

Instanța de judecată constată că, ulterior, în baza unor sesizări depuse la ANSA, au fost efectuate noi controale inopinate la ÎM „Rediagro" SRL.

Astfel, potrivit notei de motivare a inițierii controlului inopinat nr. 1 din 05 ianuarie 2024, se reține că motivul controlului inopinat este sesizarea parvenită la 04 ianuarie 2024 prin intermediului Centrului unic de apeluri telefonice al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, referitor la intoxicarea întregii familii și spitalizarea acesteia, fiind diagnosticați cu Salmoneloză. Petiționarul a susținut că intoxicația ar putea fi provocată din cauza consumului de ouă achiziționate de la obiectul gheretă, situată pe adresa bd. Dacia, 16/1, mun. Chișinău.

Intervenția prin efectuarea controlului cu deplasarea la fața locului este necesară pentru verificarea unității comerciale, dat fiind faptul că unitatea activează în lipsa autorizației sanitar-veterinare, contrar Legislației din domeniul alimentar.

Astfel, conform art. 18 al Legii 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară, (1) Agenții economici care desfășoară cel puțin una dintre activitățile menționate în anexa nr. 6 pot activa numai dacă acestea au fost supuse procedurii de autorizare/înregistrare sanitară veterinară de către Agenție. Totodată în baza art. 13 a Legii 231/2010 cu privire la comerțul interior, (1) Activitatea de comerț poate fi exercitată de persoanele fizice și juridice în conformitate cu cerințele prezentei legi. (6) Pentru desfășurarea activităților de comerț, comercianții trebuie: a) să aibă o pregătire profesională în domeniu sau să angajeze persoane care corespund cerințelor de pregătire profesională și de sănătate conform art. 2 fi; b) să fie înregistrați conform legislației în vigoare; c) să notifice autoritatea administrației publice locale conform prezentei legi; d) să obțină actul permisiv corespunzător, dacă acesta este impus de lege în raport cu activitatea comerciantului.

Neefectuarea controlului inopinat poate avea drept consecință funcționarea unității în condiții igienice necorespunzătoare, lipsa trasabilitătii produselor în final plasarea pe piață a produselor alimentare care nu respectă cerințele de siguranță alimentară în conformitatea cu Legea nr. 306/2017 privind siguranța alimentelor și poate prezenta un risc major pentru sănătatea consumătorilor (f.d. 1-2 dosar administrativ).

La 05 ianuarie 2024, a fost emisă Delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00095, s-a dispus efectuarea controlului inopinat în temeiul notei de serviciu prezentată de Secția de informare și comunicare cu consumatorii și mass media, referitor la suspiciunea de toxiinfecție alimentară provocată de consumul de ouă procurate de la unitatea de comerț ÎM „Rediagro” SRL (3MD006) din mun. Chișinău, sect. Botanica, bd. Dacia, 16/1. Obiectul care urmează a fi supus controlului îl constituie ÎM „Rediagro” SRL, unitate comercială Gheretă nr. 25. (f.d. 3-5 dosar administrativ).

Potrivit procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00105 din 05 ianuarie 2024 s-a constatat: în zona de depozitare este amenajat un vestiar care nu este separat de produse alimentare (ouă); zona de comerț este amenajată cu vitrină frigorifică, în vitrină sunt comercializate ouă fără ambalaj, iar temperatura în vitrina frigorifică este de 7°C; la momentul controlului s-a efectuat cumpărătura de control la care bonul fiscal nu s-a eliberat; în unitatea de comerț nu este Registru de reclamații; unitatea nu este dotată cu lavoar pentru igienizarea mâinilor, sursa de apă este în incinta centrului comercial; referitor la ouă cu DDM (data durabilității minimale) 22 ianuarie 2024, care au fost comercializate la 28 decembrie 2023, în momentul controlului nu au fost depistate în stoc, pentru partida/lotul cu DDM din 22 ianuarie 2024 s-a prezentat certificatul sanitar-veterinar cu nr. SV 004311 din 25 ianuarie 2023 și Factura fiscală cu nr. AAR9217155 din 25 decembrie 2023; la unitatea de comerț nu s-au prezentat proceduri de dezinfecție și igienizare; la zona

de comerț nu este afișată la vedere categoria de calitate, categoria de greutate și metoda de creștere.

Prescripțiile emise în privința ÎM „Rediagro” SRL conform procesului-verbal nr. PV-ANSA-2024-00105 din 05 ianuarie 2024: de separat vestiarul de zona de depozitarea ouălor; de eliberat bon fiscal la fiecare cumpărător; de dotat unitatea de comerț cu Registru de reclamații și de afișat la loc vizibil și accesibil consumatorului; de dotat cu lavoar pentru igienizarea mâinilor și inventarului; de elaborat și de aplicat proceduri de igienizare și de dezinfectare; de afișat la vedere pentru consumatori informații suplimentare despre ouă comercializate fără ambalaj: - categoria de calitate; - categoria de greutate; - metoda de creștere (f.d. 6-9 dosar administrativ).

La 16 ianuarie 2024, a fost emisă nota de motivare a inițierii controlului inopinat nr. 117 (f. d. 20-21 dosar administrativ).

Tot la 16 ianuarie 2024, a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 privind dispunerea controlului inopinat în temeiul notei de serviciu cu nr. 01-24 din 04 ianuarie 2024 și scrisoarea cu nr. 01-80 din 09 ianuarie 2024 din partea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică în privința ÎM „Rediagro” SRL, r. Dondușeni, s. Tîrnova. Obiectul controlului îl constituie ÎM „Rediagro” SRL, Centrul de Marcare și Ambalare a Ouălor (f.d. 22-25 dosar administrativ).

La 17 ianuarie 2024 și 19 ianuarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin intermediul inspectorilor din cadrul Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni și din cadrul aparatului central al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a efectuat un control inopinat în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 la centrul de colectare, marcare, ambalare și depozitare, exploatația de găini ouătoare și secția de producere a furajelor care ÎM „Rediagro” SRL, r. Dondușeni, s. Tîrnova.

Astfel, la 19 ianuarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a e emis procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472, potrivit căruia, *în urma constatărilor reținute în procesul-verbal de control, au fost dispuse recomandări (indicații) privind înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz: înlăturarea încălcărilor indicate la rubrica constatări. Având în vedere prevederile HG nr. 385/2009 cu privire la unele măsuri pentru organizarea și efectuarea certificării sanitar-veterinare (pct. 4,5,6,4) va controla respectarea cerințelor sanitar-veterinare de către medicul veterinar oficial la certificarea sanitar-veterinară, inclusiv plenitudinea anchetelor, testelor și examenelor efectuate; 5) va investiga sau controla fiecare caz semnalat de fals sau neconformitate a certificării sanitar-veterinare; 6) va lua măsuri: a) privind prevenirea întocmirii și eliberării certificatelor sanitar-veterinare eronate precum și a utilizării frauduloase a certificatelor sanitar-veterinare; b) pentru depistarea*

utilizării, în mod fraudulos, sau modificării unui certificat sanitar-veterinar de către persoana fizică sau persoana juridică, refuzând eliberarea ulterioară a certificatului sanitar-veterinar.

Luându-se în considerație lipsa colaborării din partea operatorului din domeniul alimentar ÎM „Rediagro" SRL, lipsa trasabilității ouălor provenite din halele 6, 8, 10 de la găini cu statut pozitiv la Salmonella Enteritidis, prevederile legii nr. 306/2018, art. 30 „(2) produsele alimentare și materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce nu corespund reglementărilor aplicabile din domeniul alimentar, dar care nu sunt falsificate și nu prezintă vreun pericol pentru sănătatea umană pot fi recondiționate înainte de a fi vândute sau distribuite. Operatorul din domeniul alimentar deținător al acestor produse și/sau materiale va asigura depozitarea lor în condiții ce ar exclude accesul la ele, de asemenea va asigura evidența lor strictă pentru toată perioada de recondiționare.

În conformitate cu prevederile menționate supra, se interzice certificarea ouălor de categoria A.

Termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările: 04/03/2024 .

Măsuri restrictive aplicate, după caz: Contravenția(iile) constatată(te) sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu ridicarea sancțiunii prevăzute de lege, după caz:

art. 349 alin. (1) din Codul contravențional Al Republicii Moldova nr. 218/2008 împiedicarea în orice formă a activității legitime a funcționarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exercițiul funcțiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerințe legitime).

art. 276 din Codul Contravențional al Republicii Moldova nr. 218/2008 Neasigurarea posibilității de identificare și a trasabilității unui produs alimentar, a unui material în contact cu produse alimentare sau a unei substanțe care urmează a fi încorporată sau care poate fi încorporată într-un produs alimentar.

art. 196 alin. (10) din Codul Contravențional al Republicii Moldova nr. 118/2008, Punerea la dispoziție pe piață a produselor alimentare care nu sunt conforme reglementărilor în domeniul alimentar (f.d. 26-37 dosar administrativ).

Nefiind de acord cu actele administrative emise de autoritatea publică, la 23 ianuarie 2024, avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro" SRL, a depus în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de o cerere prealabilă, solicitând suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 întocmit în privința ÎM „Rediagro" SRL; anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate a delegației de control nr. DL-ANSA-2024- 00296 din 16 ianuarie 2024 și a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 (f.d. 72-83 vol. I).

La 08 februarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 42-588 pe marginea cererii prealabile din 23 ianuarie 2024, prin care cererea prealabilă s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 84-87 vol. I).

Astfel, la 13 februarie 2024, reclamanta ÎM „Rediagro" SRL s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune în contencios administrativ.

Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile, și anume a delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 și a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024.

În conformitate cu prevederile pct. 5 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023, Agenţia are misiunea de a asigura implementarea politicilor statului în domeniile orientate spre garantarea siguranţei alimentelor şi a calităţii produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producţiei alcoolice şi a produselor vitivinicole, întreţinerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală şi protecţia plantelor, inofensivitatea produselor alimentare şi a materiei prime, precum şi protecţia consumatorilor în domeniul alimentar.

Conform pct. 6-7 din Regulament, Agenţia realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament în următoarele domenii de activitate: 1) sanitar-veterinar şi zootehnie; 2) fitosanitar şi protecţia plantelor; 3) siguranţa şi calitatea alimentelor; 3^{1}) utilizarea în producere sau în comercializare a soiurilor de plante; 4) controlul fabricării şi circulaţiei alcoolului etilic, al produselor vitivinicole şi al producţiei alcoolice; 5) protecţia consumatorului în domeniul alimentar; 6) respectarea condiţiilor de licenţiere conform domeniului aferent.

Funcţiile de bază ale Agenţiei sunt: 1) prevenirea şi combaterea încălcărilor în domeniile de activitate; 2) controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în domeniul de activitate; 3) emiterea actelor administrative normative sau individuale în domeniile de activitate în limitele competenţei acordate prin actele normative; 4) coordonarea, îndrumarea şi controlul aplicării reglementărilor legale în domeniul de activitate, precum şi controlul funcţionării subdiviziunilor sale; 5) managementul resurselor umane, financiare şi materiale, susţinerea activităţilor specifice prin intermediul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor, reprezentarea juridică, auditul intern, precum şi comunicarea internă şi externă; 6) cooperarea internaţională în domeniile de activitate; 7) emiterea actelor permisive în domeniile de activitate, în limitele competenţei acordate prin actele normative; 8) înregistrarea soiurilor şi ţinerea Catalogului soiurilor de plante.

În temeiul pct. 8 subpct. 16) din Regulament, Agenția are dreptul să emită prescripții și să aplice sancțiuni în temeiul procesului-verbal de control, inclusiv să

aplice măsuri restrictive conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător.

Subsecvent, în temeiul art. 21 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitară veterinară, în procesul comerţului, tranzitului sau importului de animale vii, material germinativ, produse şi subproduse de origine animală supuse supravegherii şi controlului sanitar veterinar, Agenţia dispune, în anumite cazuri, luarea unor măsuri speciale de protecţie împotriva oricărui risc de natură să afecteze sănătatea animalelor, sănătatea publică, protecţia animalelor, protecţia mediului şi siguranţa produselor de origine animală.

În temeiul art. 2 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, în sensul prezentei legi, noţiunile principale utilizate au următoarele semnificaţii: *control* – totalitatea acţiunilor de verificare a respectării de către persoanele supuse controlului a prevederilor legislaţiei, realizate de un organ abilitat cu funcţii de control sau de un grup de instituţii similare; *control inopinat* – control care nu este inclus în planul anual al controalelor şi care se efectuează cu scopul verificării respectării cerinţelor stabilite de legislaţie; *delegaţie de control* – act în baza căruia se iniţiază controlul planificat şi/sau inopinat; *obiect al controlului* – unitate structurală/funcţională a persoanei care practică activitate de întreprinzător, care înglobează un set distinct de aspecte ce necesită a fi supuse controlului într-un domeniu de control (bunuri, procese, servicii, documente, purtători de informaţie), asupra cărora poate fi aplicat întregul spectru de criterii de risc la planificarea controlului şi în urma analizei cărora poate fi constatată respectarea cerinţelor cadrului legislativ; *persoană supusă controlului (persoană controlată)* – orice persoană fizică şi/sau juridică care practică activitate de întreprinzător şi este pasibilă controlului. O subdiviziune a persoanei poate fi considerată persoană separată în cazul în care este identificată în calitate de obiect deplin al controlului într-un domeniu de control şi este situată în locaţie separată de sediul persoanei juridice din care face parte; *proces-verbal de control* – act întocmit în urma controlului inopinat sau planificat, în care se înregistrează constatările/rezultatele controlului (în partea de constatare), după caz se prescriu modalităţi de înlăturare a încălcărilor şi/sau măsuri restrictive (în partea prescriptivă) şi, după caz, se constată contravenţii şi se prescriu sancţiuni (în partea sancţionatorie); *Registrul de stat al controalelor* – registru public consolidat de evidenţă a controalelor, completat de organele de control şi ţinut în mod obligatoriu de către autoritatea administraţiei publice centrale de supraveghere a controalelor.

Conform art. 9 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) Registrul de stat al controalelor reprezintă o resursă informaţională specializată care asigură evidenţa centralizată a informaţiei sistematizate cu privire la controalele de stat, planificate şi efectuate, precum şi la

rezultatele controalelor respective, şi este ţinut de autoritatea administraţiei publice centrale de supraveghere a controalelor, în modul stabilit de Guvern.

(2) Accesul tuturor persoanelor la Registrul de stat al controalelor este garantat şi gratuit. Accesul în mod electronic al agenţilor economici se realizează prin metode şi/sau tehnici de autentificare în modul stabilit de Guvern.

(3) Datele specificate la art. 8 pot fi accesate de autoritatea stabilită la art. 10 şi de alte autorităţi ale administraţiei publice în limita necesară pentru exercitarea funcţiilor şi atribuţiilor stabilite de lege, precum şi de persoana supusă controlului, la care se referă datele în cauză. Informaţia cu privire la iniţierea controlului inopinat este accesibilă persoanei supuse controlului din momentul iniţierii controlului.

(4) Registrul de stat al controalelor este unica platformă electronică de generare, modificare, procesare şi stocare în format electronic a documentelor aferente controlului în domeniile pentru care se aplică prezenta lege.

(5) Documentele electronice create în baza Registrului de stat al controalelor au prioritate faţă de documentele pe suport de hîrtie emise de acelaşi organ de control sau faţă de documentele electronice create în baza altui program, în caz de divergenţe sau incertitudini privind cuprinsul şi autenticitatea acestora. Toate documentele electronice stocate în Registrul de stat al controalelor, indiferent daca sînt create în baza registrului sau nu, se prezumă a fi valide şi autentice pînă la proba contrarie.

(6) Forma/parametrii documentelor aferente controlului – plan, delegaţie, proces-verbal de control – create în baza Registrului de stat al controalelor sînt obligatorii. Documentele care au altă formă sau alţi parametri decît cei stabiliţi expres în Registrul de stat al controalelor sînt nule.

(7) Organele de control sînt obligate să utilizeze Registrul de stat al controalelor pentru crearea documentelor ce ţin de controalele efectuate şi, la necesitate, pot imprima copii şi duplicate ale acestor documente pe suport de hîrtie.

Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, *Organul de control poate decide efectuarea controalelor inopinate asupra unei persoane, în baza evaluării riscurilor, precum şi poate emite inspectorului delegaţie de control, doar în cazul*: *2) deţinerii informaţiilor/indiciilor, susţinute prin probe aflate în posesia organelor de control, despre existenţa situaţiilor de avarie, incident sau încălcare gravă a regulilor de securitate ori siguranţă care prezintă un pericol iminent şi imediat pentru mediu, viaţa, sănătatea şi proprietatea persoanelor, dacă sunt întrunite următoarele condiţii: a) necesitatea iniţierii controlului este motivată în prealabil; b) poate fi rezonabil stabilit, din informaţia deţinută pînă la iniţierea controlului şi din nota de motivare, că doar intervenţia inopinată prin control va*

preveni şi/sau stopa încălcările care în mod iminent provoacă prejudicii sau că astfel ar putea fi diminuate substanţial prejudiciile deja cauzat.

(2) Controalele inopinate nu pot fi desfăşurate în baza informaţiilor neverificate şi/sau provenite dintr-o sursă anonimă.

(2^1) Plângerile şi petiţiile, inclusiv sesizările sau solicitările organelor de drept sau ale altor organe de stat, pot constitui temei pentru un control inopinat doar în condiţiile respectării prevederilor alin. (1) şi (2) şi doar dacă circumstanţele sau informaţiile pe care acestea le conţin, fiind analizate în baza evaluării riscurilor, indică în mod rezonabil asupra unei posibile încălcări care în mod iminent provoacă prejudicii şi dacă aceste circumstanţe şi informaţii sînt probate în vreun fel. Plângerile, petiţiile sau alte sesizări care nu motivează iniţierea imediată a unui control inopinat, în baza analizei riscurilor, pot fi luate în considerare la următoarea planificare anuală a controalelor.

(3) Controalele inopinate nu pot fi efectuate în cazul când există orice alte modalităţi directe sau indirecte de obţinere a informaţiei necesare de către organul abilitat cu funcţii de control, inclusiv cele deţinute de alte organe de supraveghere/control, deţinători de registre publice, autorităţi şi instituţii publice.

(3^1) *Nota de motivare pentru iniţierea controlului inopinat în temeiul alin. (1) pct. 2) conţine analiza şi argumentarea necesară privind întrunirea condiţiilor stabilite la punctul în cauză. În cadrul notei se va argumenta necesitatea intervenţiei prin expunerea în detaliu a circumstanţelor şi informaţiei ce stau la baza concluziilor şi acţiunilor organului de control, posibilele încălcări ce rezultă din informaţia şi probele deţinute pînă la iniţierea controlului şi estimarea rezonabilă a pericolului şi consecinţelor în cazul neintervenţiei organului de control.*

(6) În cadrul controlului inopinat pot fi supuse controlului doar aspectele care au servit ca temei pentru iniţierea controlului, conform alin.(1).

Conform art. 20 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) controlul se efectuează în temeiul delegaţiei semnate de conducătorul organului abilitat cu funcţii de control.

(2) Delegaţia de control va conţine: a) numărul şi data emiterii; b) date de identificare a organului de control emitent; c) trimitere la prevederile legale care, în mod expres, acordă organului respectiv atribuţia de control în cazul pentru care se emite delegaţia; d) tipul controlului şi temeiul iniţierii lui (pentru controale inopinate se indică inclusiv prevederea aplicabilă de la art.19, iar pentru controalele planificate se indică numărul planului controalelor, data aprobării şi locul publicării); e) date despre inspectori (nume, prenume, funcţia deţinută); f) date despre persoana supusă controlului (denumirea/numele persoanei; codul fiscal; sediul/adresa subdiviziunii controlate şi codul acesteia, după caz, alte date de contact); g) obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului; h) scopul,

metoda de control şi aspectele ce urmează a fi verificate, trimitere expresă la lista de verificare aplicabilă şi actul normativ prin care aceasta este aprobată; i) data începerii controlului şi durata preconizată a acestuia.

(3) În cazul controalelor planificate, delegaţia de control se întocmeşte în temeiul planului controalelor, aprobat şi înregistrat. *În cazul controalelor inopinate se întocmeşte delegaţia de control, în temeiul art. 19, precum şi nota de motivare aferentă. La delegaţia pentru controale inopinate se anexează nota de motivare în baza căreia a fost emisă delegaţia, astfel încît persoana care urmează a fi supusă controlului să poată lua cunoştinţă de nota în cauză.*

(4) Inspectorii specificaţi în delegaţie sînt selectaţi în mod aleatoriu, luându-se în considerare şi specializarea acestora conform domeniului de control aferent.

Potrivit art. 28 alin. (1) – (2) și (6) din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, procedura de control se încheie prin întocmirea de către inspectori a unui proces-verbal de control, care se completează şi se semnează de toţi inspectorii indicaţi în delegaţia de control, la locul efectuării controlului.

(2) Procesul-verbal de control este documentul prin care se confirmă faptul desfăşurării controlului şi în care se conţine toată informaţia cu privire la controlul desfăşurat, la procedurile aplicate şi constatările în urma acestuia, prescripţiile şi recomandările înaintate în baza constatărilor, măsurile restrictive aplicate şi sancţiunile stabilite în urma controlului. Procesul-verbal de control este alcătuit din partea constatatoare, partea prescriptivă şi partea sancţionatorie şi conţine în mod obligatoriu: a) denumirea completă a organului de control, numele complet şi funcţia persoanelor care au efectuat controlul; b) date cu privire la delegaţia de control şi temeiul efectuării controlului; c) denumirea completă/numele persoanei supuse controlului şi identificarea obiectului de control; d) tipul controlului; e) lista de verificare aplicată; f) date privind toate aspectele, documentele, bunurile, încăperile, produsele, utilajele şi obiectele de altă natură care au fost supuse controlului, relevante în scopul controlului; g) constatările şi rezultatele controlului; h) referinţa expresă la prevederile actelor legislative şi normative pe care le-a încălcat persoana supusă controlului; i) copiile documentelor examinate care confirmă încălcarea legii, ale altor documente întocmite în cadrul controlului; j) date privind durata controlului; k) explicaţiile în scris ale persoanei supuse controlului şi/sau ale angajaţilor acesteia; l) recomandările şi indicaţiile pentru înlăturarea încălcărilor stabilite în partea prescriptivă, după caz; m) prescripţia de aplicare a măsurilor restrictive, după caz; n) constatarea contravenţiilor sau altor tipuri de încălcări prevăzute de lege, cu indicarea sancţiunii prevăzute de lege, după caz; o) descrierea semnelor componenţei de infracţiune constatate în cadrul procedurii de control şi referinţa expresă la normele de drept penal vizate.

Persoana supusă controlului are dreptul, în termen de 10 zile lucrătoare de la semnarea procesului-verbal de control, să prezinte dezacordul cu actul în cauză, aducând probe suplimentare ce confirmă poziţia sa. Inspectorul examinează materialele prezentate şi, după caz, întocmeşte un proces-verbal de control adiţional, fără a opera rectificări în actul de bază. În procesul-verbal de control adiţional se indică procesul-verbal de bază, iar în partea constatatoare se reflectă poziţiile modificate, cu respectarea procedurii de întocmire a procesului-verbal de control, inclusiv a celei de anexare a documentelor. Dreptul de a prezenta dezacordul nu afectează şi nici nu limitează posibilitatea contestării procesului-verbal de control în modul stabilit de lege.

Conform art. 29 din Legea nr. 131 din 08.06.2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, (1) în cazul în care în cadrul controlului efectuat de organul de control se constată încălcări ale legislaţiei ce nu constituie infracţiuni, organul în cauză include în procesul-verbal de control o *prescripţie privind înlăturarea acestor încălcări,* conform limitelor stabilite la art. 5^1.

(2) Prescripţia va stabili: a) expres şi clar, încălcările comise de persoana supusă controlului cu referinţe directe la prevederile legale încălcate; b) recomandări (indicaţii) privind înlăturarea încălcărilor şi natura recomandărilor; c) prevederile normative în al căror temei au fost emise recomandările; d) termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările; e) măsuri restrictive, după caz.

(4) Persoana supusă controlului este obligată să înlăture în termenul stabilit expres în prescripţie încălcările indicate. Organul de control este obligat să stabilească termenul pentru îndeplinirea prescripţiei ţinînd cont de complexitatea acţiunilor ce urmează a fi efectuate, de gradul de pericol al încălcărilor care necesită a fi înlăturate, de posibilităţile persoanei controlate de a îndeplini acţiunile prescrise, precum şi de prescripţiile anterioare, emise în cazuri similare. Termenul de executare a prescripţiei nu poate fi mai mic de 30 de zile lucrătoare şi mai mare de 90 de zile lucrătoare. În cazul prevăzut la art. 28 alin. (9), termenul de executare a prescripţiei nu poate depăşi 30 de zile. Termenul se calculează de la data înmânării contra semnătură sau de la data recepţionării procesului-verbal de control de către persoana supusă controlului prin orice modalitate care permite organului de control confirmarea recepţionării.

(5) În termenul stabilit conform alin. (4), persoana supusă controlului va prezenta organului care a emis prescripţia confirmările de rigoare privind înlăturarea încălcărilor legislaţiei.

În temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, persoana supusă controlului care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, prin delegaţia de control, decizia de prelungire a duratei controlului sau prin procesul-verbal de control, prin acţiunile sau inacţiunile inspectorului este în drept să le conteste, în tot sau în parte,

prin depunerea la organul de control a unei cereri prealabile de contestare, în formă scrisă. Procesul-verbal de control se contestă la organul de control dacă acesta nu conţine constatarea contravenţiei sau semne ale componenţei de infracţiune în condiţiile art. 28 alin. (9^1).

Relevante cauzei sunt și prevederile art. 7 din Legea nr. 306 din 30.11.2018 privind siguranța alimentelor (în redacția la momentul efectuării controlului), care prevedea că (1) siguranţa produselor alimentare şi a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se asigură prin: a) reglementarea şi controlul de stat în domeniul asigurării inofensivităţii acestora; b) luarea de către operatorii din domeniul alimentar a unor măsuri organizatorice, agrochimice, veterinare, tehnologice, sanitar-antiepidemice şi fitosanitare în vederea respectării reglementărilor aplicabile în domeniul alimentar; c) controlul inofensivităţii produselor alimentare şi a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare, efectuat de către operatorii din domeniul alimentar pe tot lanţul alimentar, inclusiv prin aplicarea principiilor de analiză a riscurilor în punctele critice de control (HACCP – Hazard Analysis and Critical Control Points).

(2) Cerinţele privind asigurarea inofensivităţii produselor alimentare sunt impuse prin Acordul privind aplicarea de măsuri sanitare şi fitosanitare (SPS) al Organizaţiei Mondiale a Comerţului, la care Republica Moldova este parte. Acestea sunt stabilite în baza evaluării riscurilor pentru sănătatea umană şi sunt executorii.

(3) Cerinţele menţionate la alin. (2) se bazează pe rezultatele cercetărilor ştiinţifice privind particularităţile de alimentaţie şi nutriţie şi starea de sănătate a populaţiei, pe identificarea şi estimarea inofensivităţii şi a pericolelor pe care le pot prezenta produsele alimentare şi materialele care vin în contact cu produsele alimentare, pe evaluarea şi analiza riscurilor de a periclita sănătatea umană ca urmare a consumului acestora, pe estimarea consecinţelor sociale şi economice ale consumului de produse alimentare periculoase şi/sau nesigure.

(4) Produsele alimentare şi materialele care vin în contact cu produsele alimentare ce respectă reglementările din domeniul alimentar se consideră că nu prezintă riscuri pentru sănătatea umană.

(5) Conformitatea unui produs alimentar cu cerinţele specifice aplicabile acelui produs alimentar nu împiedică organul de control abilitat să restricţioneze introducerea lui pe piaţă ori să solicite retragerea lui de pe piaţă în cazul în care există suspiciuni că, în pofida acestei conformităţi, produsul alimentar respectiv nu prezintă siguranţă.

(6) Se interzice producerea şi/sau introducerea pe piaţă a produselor alimentare şi a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare care: a) nu corespund reglementărilor aplicabile din domeniul alimentar; b) sunt periculoase şi pot afecta sănătatea umană în condiţii normale de folosire a acestora de către

consumator, ţinând cont de informaţia cuprinsă în etichetă sau pusă la dispoziţia consumatorului în alt mod; c) sunt improprii consumului uman, fiind contaminate şi/sau impure, sau prezentând semne de alterare; d) sunt falsificate; e) nu au inclusă pe ambalaj sau pe etichetă informaţia prevăzută la art. 8 din Legea nr. 279/2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare; f) au termenul de valabilitate expirat; g) nu permit să le fie determinată originea şi nu asigură trasabilitatea acestora; h) nu corespund cerinţelor de comercializare cu amănuntul, aprobate de către Guvern.

(7) Produsele alimentare şi materialele care vin în contact cu produsele alimentare prevăzute la alin. (6), care se consideră neconforme reglementărilor aplicate în domeniul alimentar, sunt supuse utilizării condiţionate sau nimicirii.

(8) Atunci când se determină dacă un aliment prezintă sau nu siguranţă, trebuie să se aibă în vedere: a) condiţiile de folosire a alimentului de către consumator şi la fiecare etapă a lanţului alimentar; b) informaţiile furnizate consumatorului, inclusiv cele de pe etichetă sau alte informaţii general disponibile pentru consumator în vederea evitării unor anumite efecte negative asupra sănătăţii ale alimentului respectiv sau ale categoriei respective de alimente.

(9) Atunci când se determină dacă un aliment dăunează sănătăţii, trebuie să se ia în considerare: a) efectul probabil imediat şi/sau de scurtă durată, şi/sau de lungă durată al acestuia atât asupra persoanei care îl consumă, cât şi asupra generaţiilor viitoare; b) efectele toxice cumulative probabile ale acestuia; c) sensibilitatea alimentară a unei anumite categorii de consumatori, în cazul în care alimentul respectiv îi este destinat.

(10) Produsele alimentare trebuie să satisfacă necesităţile fiziologice ale omului în substanţe nutritive şi în energie, să fie inofensive, să nu conţină contaminanţi, microorganisme şi alte organisme ori substanţe biologice în cantităţi care să depăşească valorile-limită stabilite în reglementările din domeniu alimentar, să nu prezinte în alt mod pericol pentru om, să fie produse şi introduse pe piaţă în condiţii de igienă conform prevederilor Legii nr.296/2017 privind cerinţele generale de igienă a produselor alimentare.

(11) Producerea, transportul, depozitarea şi introducerea pe piaţă a produselor alimentare şi a materialelor care vin în contact cu produsele alimentare se efectuează în spaţii şi în condiţii ce corespund cerinţelor prezentei legi, iar operatorii din domeniul alimentar deţin autorizaţii sanitar-veterinare de funcţionare eliberate în conformitate cu art.18 din Legea nr.221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară sau deţin certificate de înregistrare în domeniul siguranţei alimentelor eliberate în conformitate cu art.23^1 din Legea nr.50/2013 cu privire la controalele oficiale pentru verificarea conformităţii cu legislaţia privind hrana pentru animale şi produsele alimentare şi cu normele de sănătate şi de bunăstare a animalelor.

(12) Operatorii din domeniul alimentar vor întreprinde măsurile de rigoare pentru a elimina riscul de contaminare sau de deteriorare a alimentelor şi de transformare a acestora în produse periculoase pentru consumatori.

(13) În cazul în care un produs alimentar care nu prezintă siguranţă face parte dintr-un transport, dintr-un lot sau dintr-o livrare de mărfuri alimentare de la o sursă sau din aceeaşi clasă ori având aceeaşi descriere, se presupune că toate produsele alimentare din respectivul transport, lot sau din respectiva livrare nu prezintă siguranţă, cu excepţia cazurilor în care se constată, în urma unei evaluări detaliate, că nu s-a identificat nicio dovadă care să indice că restul transportului, lotului sau al livrării nu prezintă siguranţă.

Circumstanţele stabilite pe parcursul examinării cauzei atestă că, la 02 octombrie 2023, în cadrul unui control de rutină, medicul veterinar al companiei reclamante a prelevat probe pentru a verifica absența serotipurilor de Salmonella la găinile ouătoare. Conform rapoartelor de încercare din 09 octombrie 2023, a fost depistat serotipul „Salmonella Enteritidis” în probele analizate. În aceeași zi, inspectorii ANSA au efectuat un control inopinat la sediul companiei, identificând loturi de ouă neconforme și declanșând procedura de retragere a acestora de pe piață. De asemenea, au fost verificate măsurile de biosecuritate, registrele, starea sanitar- veterinară a fermei și documentele privind imunizările păsărilor.

La 10 octombrie 2023, ANSA a emis procesul-verbal nr. PV-ANSA-2023-12889, prin care s-a interzis comercializarea ouălor ca produse de categoria A, acestea putând fi vândute doar ca ouă de categoria B, cu marcaj corespunzător. Totodată, s-a dispus rechemarea de pe piață a ouălor neconforme cu termen de valabilitate între 02 septembrie și 09 octombrie 2023, colectarea și marcarea separată a ouălor pe hale de producție, precum și întărirea măsurilor de biosecuritate. Alte măsuri restrictive au inclus: interzicerea mișcării și vânzării păsărilor vii, utilizarea fecalelor fără dezinfectare, obligativitatea distrugerii păsărilor moarte prin ardere sau procesare, precum și reguli stricte privind sacrificarea și igienizarea.

În urma unor sesizări ulterioare, au fost realizate noi controale inopinate, care au demonstrat că ÎM „Rediagro” SRL nu a respectat toate măsurile impuse.

La 16 ianuarie 2024, a fost emisă nota de motivare a inițierii controlului inopinat nr. 117 (f.d. 20-21 dosar administrativ). Tot la 16 ianuarie 2024, a fost emisă delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 privind dispunerea controlului inopinat în temeiul notei de serviciu cu nr. 01-24 din 04 ianuarie 2024 și scrisoarea cu nr. 01-80 din 09 ianuarie 2024 din partea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică în privința ÎM „Rediagro” SRL, r. Dondușeni, s. Tîrnova. Obiectul controlului îl constituie SRL „Rediagro”, Centrul de Marcare și Ambalare a Ouălor (f.d. 22-25 dosar administrativ).

La 17 ianuarie 2024 și 19 ianuarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin intermediul inspectorilor din cadrul Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor Edineț/Briceni/Ocnița/Dondușeni și din cadrul aparatului central al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a efectuat un control inopinat în baza delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 la centrul de colectare, marcare, ambalare și depozitare, exploatația de găini ouătoare și secția de producere a furajelor care aparține ÎM „Rediagro" SRL, r. Dondușeni, s. Tîrnova.

Astfel, la 19 ianuarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472.

La 23 ianuarie 2024, avocata Vera Ursu, în interesele ÎM „Rediagro" SRL, a depus în adresa Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor de o cerere prealabilă înregistrată, solicitând suspendarea executării procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 întocmit în privința ÎM „Rediagro" SRL; anularea ca fiind ilegale și neîntemeiate a delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 și a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024 (f.d. 72-83 vol. I).

La 08 februarie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a emis răspunsul nr. 42-588 pe marginea cererii prealabile din 23 ianuarie 2024, prin care cererea prealabilă s-a respins ca fiind neîntemeiată, menținându-se actele administrative contestate (f.d. 84-87 vol. I).

Prin urmare, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației. Prin urmare, instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actelor administrative contestate, legalitatea acestora nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către reclamantă, ceea ce în consecință constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Rediagro" SRL ca fiind neîntemeiată.

Cu referire la argumentul reclamantei în privința faptului că lipsește înregistrarea în Registrul de stat al controalelor a delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, iar potrivit reclamatei, această omisiune ar atrage nulitatea tuturor actelor ulterioare întocmite în baza delegației respective, instanța reține că la data de 17 ianuarie 2024, la inițierea controlului, managerului Ilona Barg, i-a fost înmânată, contra semnătură, Delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024. De asemenea, conform extrasului din Registrul de stat al controalelor, se confirmă că la 16 ianuarie 2024 angajatul Agenției, Luca Cristian,

a înregistrat delegația de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024 în Registrul de stat al controalelor, fapt confirmat prin răspunsul nr. 14-93-9687 emis de Cancelaria de Stat a RM din 16 septembrie 2025 (f.d. 232 vol. II).

Cu privire la argument invocat de către ÎM „Rediagro" SRL în cererea de chemare în judecată precum că „*...temeiul indicat în delegația de control - nota de serviciu cu nr. 01-24 din 04 ianuarie 2024 au servit ca temei pentru realizarea unui control inopinat din 05 ianuarie 2024 care a fost realizat în privința ÎM „Rediagro" SRL. Astfel, în baza aceluiași temei au fost realizate două controale inopinate*", instanța reține că efectuarea a două controale consecutive ca urmare a sesizării cet. ***** ***** s-a dovedit a fi o măsură absolut necesară și extrem de importantă pentru cazul în speță.

Primul control, desfășurat la punctul de comercializare - Ghereta nr. 25 din mun. Chișinău, bd. Dacia, 16/1, a permis stabilirea faptului că ouăle menționate au fost procurate anume de la ÎM „Rediagro" SRL, confirmându-se trasabilitatea produsului prin documentele de însoțire (certificat sanitar-veterinar și factură fiscală).

Al doilea control, efectuat la nivelul exploatației de găini ouătoare și al centrelor de colectare, marcare, ambalare și depozitare, aparținând aceluiași operator, a avut rolul de a verifica respectarea normelor sanitar-veterinare și a standardelor de siguranță alimentară pe întreg lanțul de producere și distribuție. Această etapă a fost esențială în condițiile în care incidentul sesizat a avut consecințe grave asupra sănătății consumatorilor, iar anterior au fost deja depistate neconformități privind contaminarea cu Salmonella Enteritidis.

Astfel, numai prin coroborarea celor două controale a fost posibilă obținerea unei imagini complete asupra riscurilor, identificarea cu certitudine a sursei produsului suspect și adoptarea măsurilor de restricție necesare pentru protecția sănătății publice. Prin urmare, dubla verificare nu a constituit un abuz, ci o condiție indispensabilă pentru asigurarea egalității și eficientei intervenției instituționale.

Totodată, instanța de judecată reține că argumentele părții reclamante sunt bazate pe aprecierea subiectivă a situației de fapt, or, la data inițierii procedurii administrative și emiterii actelor administrative contestate, exista un temei legal și întemeiat de a lua măsurile prevăzute de Lege pentru a efectua controlul și a emite prescripția cu recomandările și indicațiile privind înlăturarea încălcărilor stabilite, întru prevenirea survenirii de consecințe grave și ireversibile asupra sănătății publice.

De asemenea, instanța constată că, urmare a evaluării criteriilor de risc din nota de motivare nr. 117 din 16 ianuarie 2024 au fost acumulate 4 puncte (f.d. 21 dosar administrativ), iar conform prevederilor pct. 77 din Metodologia privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competență ANSA, aprobată prin Hotărârea Guvernului

nr.1280/2018 (în redacția la data dispunerii controlului inopinat), în cazul în care s-a acumulat un punctaj minim de 3 puncte, ca urmare a evaluării, prin prisma criteriilor de risc stabilite la pct. 71, a plângerilor sau informațiilor deținute care întrunesc condițiile prevăzute la pct. 74, *Agenţia poate dispune iniţierea unui control inopinat.*

Or, potrivit pct. 70-71 din Metodologia privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător în baza analizei riscurilor aferent domeniilor de competența ANSA aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1280/2018 (în redacția la data dispunerii controlului inopinat), *controalele inopinate se efectuează în baza analizei riscurilor şi doar în cazul existenţei temeiurilor şi respectării condiţiilor prevăzute la art. 19 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.* La analiza riscurilor, organul de control utilizează criterii de risc care permit evaluarea eventualului prejudiciu şi a mărimii acestuia în cazul în care controlul nu s-ar efectua.

La stabilirea probabilităţii apariţiei prejudiciului şi a mărimii acestuia pot fi utilizate următoarele criterii de risc generale: 1) pentru stabilirea probabilităţii apariţiei prejudiciului: a) *istoricul conformităţii şi neconformităţii persoanei supuse controlului în cauză;* b) *domeniul activităţii economice*; c) data ultimului control; 2) pentru stabilirea mărimii prejudiciului: a) mărimea prejudiciului posibil (dimensiunea producţiei); b) modul în care presupusa neconformitate cu cerinţele legale ar putea genera un prejudiciu (unele neconformităţi sunt mai predispuse să genereze daune decât altele); c) domeniul de activitate economică; d) mărimea prejudiciului care a fost deja cauzat.

Raportând normele citate la speță, instanța reține că autoritatea pârâtă, potrivit prevederilor art. 7-8 din Codul administrativ, în calitate de autoritate publică, a acționat potrivit competenței în vederea realizării sarcinilor atribuite în baza legislației.

Mai mult ca atât, acțiunile întreprinse de către autoritatea publică pârâtă, au la bază interesul protecției sănătății umane și respectarea drepturilor consumatorului, or, statului, prin organele abilitate, îi revine obligația de a crea un climat propice ocrotirii sănătății și evitării expunerilor riscurilor consumatorilor, în condițiile probelor administrate, care ridică probleme în sănătatea publică.

Instanța de judecată menționează că argumentele reclamantei, în esența lor, sunt neîntemeiate, faptele constatate de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în cadrul controlului efectuat nu au fost combătute de ÎM „Rediagro” SRL”. Drept consecință, argumentele reclamantei cu referire la netemeinicia actului administrativ contestat, nu vor fi reținute de instanță, acestea având un caracter declarativ, nefiind confirmate prin probe în sensul art. 93 alin. (1) din Codul administrativ. Astfel, reclamanta a eșuat să demonstreze caracterul ilegal al

actelor administrative contestate. Prin urmare, se conchide că partea reclamantă interpretează eronat normele de drept și situația de fapt.

Astfel, analizând argumentele expuse de reclamantă în cererea de chemare în judecată, în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei și cadrul legal aplicabil, instanța de contencios administrativ conchide că, activitatea administrativă efectuată de autoritatea publică pârâtă este una legală și întemeiată, fiind efectuată în strictă conformitate cu prevederile legislației și, deoarece instanța nu a constatat admiterea de încălcări la emiterea actului administrativ contestat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată și nefiind combătută prin probe pertinente și concludente de către partea reclamantă, instanța de judecată constată că nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-b) alin. (1) art. 224 din Codul administrativ.

În același timp, instanța de judecată conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, argumentele părții reclamante în acest sens fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a circumstanțelor de fapt constatate, respectiv interpretarea eronată a normelor de drept material.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea reclamantă, în rest, instanţa de judecată respinge argumentele reclamantei consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, or, în sensul jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanţele naţionale să examineze adecvat declarațiile, argumentele şi probele, cu toate acestea, deşi articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanţele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France (dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II).

Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

În concluzie, ținând cont de circumstanțele constatate și normele de drept reținute supra, întru respectarea principiului legalității procesului judiciar și, respectiv, al dreptului la un proces echitabil, cu respectarea limitelor controlului judecătoresc, deoarece actele administrative individuale și decizia de soluționare a

cererii prealabile sunt legale și prin acestea reclamanta nu este vătămată în drepturile sale, instanța de judecată ajunge la concluzia să respingă ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, și a deciziei nr. 5 din 08 februarie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabile, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), art. 225, 226 din Codul administrativ, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e) din Codul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224-225, 229, 232 din Codul administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Vera Ursu în interesele ÎM „Rediagro” SRL împotriva Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor privind anularea delegației de control nr. DL-ANSA-2024-00296 din 16 ianuarie 2024, a procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00472 din 19 ianuarie 2024, și a deciziei nr. 5 din 08 februarie 2024 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în urma examinării cererii prealabile, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței,
judecătorul Ina Pruteanu

Copia corespunde originalului.
Judecătorul Ina Pruteanu