4-24107494-09-4-24092024
dosarul nr. 4-441/2024

H O T Ă R Î R E
ÎnnumeleLegii

13 decembrie 2024 mun. Bălți

JudecătoriaBălți (sediul Central)
Instanțaîncomponența:
Preşedinteluişedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Interpretului Tatiana Fîrfa
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Elvira Iftodi
examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui

Cararuș Anatolie Anatolie, născut la *****, IDNP *****, cetățean RM, anterior judecat, domiciliat în mun.Bălțistr *****,

însăvârşireacontravenţieiprevăzute de art. 78/1 din Codulcontravenţional,-

C O N S T A T Ă:

Cararuș Anatolie, la data de 22.07.2024, în jurul orei 05.05, aflîndu-se la domiciliul său în mun.Bălți str *****, a numit cu cuvinte necenzurate pe concubina sa ***** și a lovit-o de mai multe ori cu palma peste față, astfel cauzîndu-i vătămări neînsemnate a integrității corporale ultimei.

În şedinţa de judecată, procurorul Adrian Păvăleanu a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei lui Cararuș Anatolie în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional cu aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore.

Apărătorul contravenientului, avocatul Elvira Iftodi în şedinţa de judecată a solicitat încetarea procesului din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Contravenientul Cararuș Anatolie în şedinţa de judecată a declarat că nu recunoaște vinovăția imputată, declarînd că nu este vinovat de vătămările corporale constatate la *****, mai mult ca atît ***** nu îi este concubina, și are un alt bărbat.

Victima *****, fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării, astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Norma art.10 din Codul contravențional, specifică că constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.375 din Codul contravențional persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Urmare a examinării probelor administrate în vederea probării vinovăției lui Cararuș Anatolie, instanța de judecată constată că, în pofida nerecunoașterii vinovăției, vina acestuia de săvârşirea contravenţiei prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional este confirmată prin următoarele probe : proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 07.08.2024 (f.d. 6), informaţia parvenită la sediul Inspectoratului de Poliţie Bălți la 22.07.2024 de la ***** privitor la faptul că pe str. 1 Mai 1/7 a fost agresată fizic de vecin (f.d. 7), raport întocmit de către asistent medical Lîsîi Oleg din 22.07.2024 potrivit căruia la ***** a fost stabilită fractura oaselor nazale, contuzia țesuturilor moi a capului și consum de alcool (f.d. 8); plîngerea depusă de ***** din 22.07.2024 (f.d. 9), proces-verbal de cercetare la fața locului din 22.07.2024 și fototabel (f.d. 10-11); proces-verbal de audiere a victimei***** (f.d. 12);copia testului Drager (f.d. 13, 15), cazier contravențional pe numele lui Cararuș Anatolie(f.d. 16); revendicare (f.d. 17-18), raport de constatare nr. 202410P0310 din 06.08.2024 (f.d. 25-26); proces-verbal de audiere a victimei ***** (f.d. 27), cererea depusă de ***** din 28.08.2024 (f.d. 28), ordonanța privind pornirea procesului cu privire la contravenție din 28.08.2024 (f.d.30).

La calificarea acţiunilor comise de către Cararuș Anatolie, instanţa de judecată găseşte necesar să reflecte în prezenta speţă aspectul juridic privitor la exigenţele

întrunirii componenţei de contravenţie respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea contravenţională a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, *„cu privire la prevenirea şi combaterea*" violenţă în familie presupune - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În acest sens, prin fapta comisă, Cararuș Anatolie a atentat la obiectul juridic secundar - relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acţiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal şi art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: *în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că Cararuș Anatolie şi victima ***** se aflau în relaţii de concubinaj, prin urmare fiind subiecţi ai violenţei în familie.

În acest sens, aplicarea violenţei asupra victimei se dovedeşte în baza raportului de constatare nr. 202410P0310 din 06.08.2024 din care rezultă că la ***** s-a constatat: echimoză edem al țesăturilor moi a nasului, echimoză în regiunea ochiului stîng, care au fost produse prin acțiunea traumatică cu obiect contondent și se califică la vătămare neînsemnată (f.d. 25-26).

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimei cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).*

Instanţa consideră că, violenţa fizică manifestată de CararușAnatoliefaţă de victima conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărârea CEDO din 28.05.2013 în *Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11)* pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecăţii reieşind din baza probantă prezentantă de către agentul constatator, dovedeşte cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă şi urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenţia directă or, este evidentă acţiunea şi intenţia lui Cararuș Anatolie care îşi dădea seama de caracterul acţiunilor sale, a prevăzut urmările ei, şi a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare instanţa de judecată ţine a sublinia că Cararuș Anatolie este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea vârsta legală de a fi supus răspunderii contravenţionale, în plus, acesta fiind concubinul victimei, corespunzător, Cararuș Anatolie capătă calitate de subiect al contravenţiei.

Instanța de judecată va respinge poziția lui Cararus Anatolie potrivit căruia acesta nu recunoaște aflarea în relații de concubinaj cu victima *****, or, din materialele cauzei rezultă cert faptul că acesta s-a aflat în relații de concubinaj cu victima. Mai mult acest fapt este recunoscut de însăși Cararuș Anatolie în cadrul audierii sale la data de 22.07.2024 (f.d.14).

Astfel, instanţa consideră că vinovăţia contravenientului CararușAnatoliede comiterea contravenţiei imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile acestuia se încadrează în norma art. 78[1] Cod contravenţional - *maltratarea şi alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată, conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional va ţinecont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 78[1] Cod Contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arrest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Circumstanţe atenuante şi agravante prevăzute la art.42 şi art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţionalfaţă de persoana a cărei vinovăţie estedovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Astfel instanţa de judecată conchide că, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptăsă execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

De asemenea, instanţa consider imposibilă aplicarea în privinţa lui CararușAnatolie a pedepsei sub formă de arrest contravenţional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravenţional arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională, și se aplică de regulă pentru săvârşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei.

În sensul dat, instanţa de judecată concluzionează că aplicarea înprivinţa lui Cararuș Anatolie a sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor

enunţate în art. 2 Cod contravenţional, şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinând cont de personalitatea celui vinovat, luând în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consider că pedeapsă lui Cararuș Anatolie urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Instanța conchide că pedeapsa dată va avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a contravenientuluişi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Cararuș Anatolie de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, în conformitate cu care se aplică în privinţa acestuia sancţiunea în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (cincizeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică lui Cararuș Anatolie, că, potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arrest contravenţional, calculîndu-se o zi de arrest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**