Dosar nr.1-1945/2023
Nr.PIGD 1-23109985-12-1-31072023

SENTINŢĂ
În numele Legii

19 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela GRIȚCU
Cu participarea:
procurorului Olesea RUSU
avocatului Andrei MICU
Inculpatului Ion DRAGANCEA

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Dragancea Ion Petru, născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în r-nul Călărași, satul Sipoteni, moldovean, cetățean al R Moldova, studii medii, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, s-a angajat în cîmpul muncii, anterior judecat,

Învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei: 25 martie 2024 – 19 noiembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat ca Ion DRAGANCEA să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal și a-i stabili drept pedeapsă 6 luni închisoare în penitenciar de tip deschis.

Avocatul Andrei MICU și inculpatul Ion DRAGANCEA au solicitat emiterea unei sentințe de condamnare cu aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în cuantum minim.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Ion DRAGANCEA, la 02 iunie 2023, ora 15.00, Dragancea Ion Petru, cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pc.14 lit. a) al Regulamentului a și Circulației Rutiere al Republicii Moldova conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat alcool, a urcat la volanul automobilului de model „Șkoda” cu numărul de înmatriculare ROQ 947, deplasîndu-se pe str. Doina, mun. Chișinău, nu a manifestat imprudență sporită la trafic, tamponând automobilul de model Mitsubishi cu n/î XNC 502, care staționa. În cadrul examinării accidentului rutier, fiind suspectat în conducerea de a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost condus la Instituția medico- sanitară DNR, unde s-a constatat conform procesului verbal nr.6469 din 02.06.2023 în probele biologice preluate de la ultimul, exista o concentrație de alcool în mărime de 2,36 g/l, iar concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat constituia 0,82 mg/l, care conform art. 134/12 alin. (3) din Codul penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel prin acțiunile sale intenționate Ion DRAGANCEA a comis infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin. (4) din Codul penal „Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

În ședința de judecată, inculpatul Ion DRAGANCEA, fiind asistat de avocatul Andrei MICU, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea juridică a acesteia, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatului, susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, şi conform art.364[1] alin. (1) Codul de Procedură Penală, instanţa de judecată prin încheierea protocolară a admis cererea inculpatului Ion DRAGANCEA și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Ion DRAGANCEA, fiind audiat sub jurământ, vina în comiterea infracțiunii reținute în sarcina sa a recunoscut-o și a declarat că în anul 2023 luna iunie, pe la amiaza a băut o bere și 100 gr. de coniac. Mașina era în parcare, o doamna l-a rugat să ferească mașina într-o parte ca să poată ieși. A urcat la volan și a dat mașina la 2 metri în urmă. A tamponat o altă mașina. S-a coborît și s-a luat la ceartă cu băiatul respectiv. În scurt timp a fost chemată poliția. Poliția a văzut că este servit și a chemat alți polițiști care l-au documentat. A suflat la medic. A dat și analiză din sînge. După asta a plecat acasă iar a doua zi a luat mașina. Îi pare rău de cele comise. Referitor la pedeapsă roagă aplicare muncii neremunerate în folosul comunității. Are 3 copii de 9, 11 și o respectiv 17 ani. Îi întreține împreună cu soția.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul, că starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuțios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Vinovăția inculpatului Ion DRAGANCEA în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat şi anume :

Fiind audiat în calitate de martor, Untilă Gheorghe Ghenadie a declarat că, la data de 02.06.2023 era la serviciu și anume aproximativ la ora 14:30 min. se afla pe adresa mun. Chișinău str. Doina 199. Camionul de serviciu, pe care activa în acea zi era de model „Mitsubishi” cu n/î XMC 502 și era staționat în fața magazinul alimentar de pe acea adresă, pentru a descărca marfa pe care a livrat-o magazinului alimentar. într-un moment dat, în timp ce era în spatele camionului și anume lîngă frigider și căuta marfa, un automobil de model ”Skoda” cu n/î ROQ 947 care era staționat paralel cu camionul său, a început a efectua manevra de deplasare cu spatele, însă din motiv că nu a manifestat dexteritate în conducere și prudență i-a tamponat cu partea laterală a barei de protecție din spate, ușa frigiderului din spatele camionului. Imediat de la volanul automobilului a coborît o persoană de gen masculin, care din start s-a observat că se află într-o stare inadecvată, mai concret de la ultimul se simțea un miros puternic

de alcool. Acesta s-a apropiat de el, și i-a reproșat precum că i-a lovit automobilul și a solicitat suma de 50 dolari. Ca urmare, e observînd că persoana nu este adecvată, îl învinovățește de fapta care nu a facut-o și cere bani din el, între ei s-a iscat o ceartă, un conflict, motiv din care a sunat la serviciu 112 cărora le-a comunicat cele întîmplate. La scurt timp la fața locului s-a apropiat un echipaj de poliție, cărora le-a povestit toate cele întîmplate. Menționează că în timp ce poliția era la fața locului, șoferul automobilului de mode. servea bere în fața alimentarei, dar poate să comunice cu certitudine că aces:i : venirea politiei deia se afla în stare de ebrietate.

Fiind audiat în calitate de martor, Susanu Anatolie Oleg a declarat că la data de 02.06.2023 a fost implicat în serviciul în cadrul grupei operative al SST a DP mun. Chișinău. La ora 15:16 min. a primit informația de la ofițerul operativ de serviciu Mețeli Sergiu despre producerea unui accident rutier și anume accident - două mijloace de transport pe str. Doina 199 mun. Chișinău. Deplasîndu-se la locului a stabilit că accidentul rutier a avut loc cu implicarea automobilului de model ”Skoda” cu n/î ROQ 947, condus de cet. Dragancea Ion Petru a.n. 1991, care a manifestat dexteritate în conducere și prudență efectuînd manevra de deplasare cu spatele, astfel tamponînd automobilul de model ”Mitsubishi” cu n/î XMC 5 Totodată fiind purtate discuții cu șoferul Dragancea lon, de la ultimul s-a simțit miros puternic de alcool și astfel fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a fost îndreptat la sediul Instituției Medico-Sanitar Publică, Dispensarul Republican de Narcologie, unde de către medicul – narcology a fost supus examinării medicale cu privire la stabilirea stării de ebrietate și a naturii : acesteia, iar conform procesului verbal de constatare a faptului de consumare alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 6469 din data de 02.06.2023 s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat este de 0,82 mg/l, iar concentrația de alcool în sînge este de 2,36 g/l, respectiv a fost emisă concluzia că cet. Dragancea Ion Petru se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Totodată, s-a constata: Dragancea Ion Petru nu deține permis de conducere. La fața locului se afla solicitantul - conducătorul autoturismului de model ”Mitsubishi” pe nume Untilă Gheorghe, care a comunicat că Dragancea Ion Petru după ce i-a tamponat automobilul a ieșit imediat de la volanul acestuia și starea lui de ebrietate era vizibilă, manifestată prin agresivitate și miros de alcool.

Procesul verbal de audiere a martorului Untilă Gheorghe Ghenadie a.n. ***** întocmit la data de 11.07.2023;

Procesul verbal de audiere a martorului Susanu Anatolie Oleg a.n. *****, întocmit la data de 17.07.2023;

Procesul verbal de audiere a bănuitului Dragancea lon Petru a.n. *****, întocmit la data de 14.07.2023;

Procesul verbal de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei cu nr. 6469 din data de 02.06.2022, pe Dragancea Ion Petru;

Ordonanță de recunoaștere și de anexare a documentului la cauza penală, întocmită la data de 14.07.2023

Potrivit art.101 alin.(1) - alin.(3) Codul de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Aşadar, instanţa de judecată consideră vina inculpatului Ion DRAGANCEA deplin dovedită şi încadrată corect în temeiul art.264^1 alin. (4) Cod Penal, după semnele: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Fapta săvârșită de Ion DRAGANCEA în baza art. 264^1 alin.(4) Codul penal, (la data săvîrșirii faptei- mai favorabilă inculpatului) se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de pînă la 1 an, conform art. 16 Codul Penal, se referă la categoria infracțiunilor ușoare.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovăției, precum şi de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală conform art.76 Cod Penal lui Ion DRAGANCEA instanța nu a stabilit .

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, or recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situaţii de drept i se acordă o dublă valenţă juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Ion DRAGANCEA - nu sunt.

În funcție de caracterul și gradul prejudiciabil atât infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(4) Cod penal este o infracțiune din categoria celor ușoare.

La formarea viziunii complete asupra personalității inculpatului Ion DRAGANCEA și condițiile de viață a ultimului, instanţa de judecată ia în consideraţie personalitatea inculpatului care la etapa urmării penale a recunoscut vina, este la vîrstă relativ tînără.

Reieșind din faptul că inculpatul Ion DRAGANCEA a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art.364^1 CPP și art. 80/1 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, aplicând prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor minime și maxime, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal cu care va opera la stabilirea pedepsei și anume la caz – închisoare de la 3 luni la 9 luni.

Reieșind din circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuante, sau agravante, personalitatea inculpatului, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Ion DRAGANCEA este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4(patru) luni, prin prisma prevederilor art. 80/1 alin.(1) Cod penal în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Ion DRAGANCEA urmează a fi calculat din data definitivării sentinței.

Instanța consideră că, pedeapsa numită inculpatului Ion DRAGANCEA este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpat și circumstanțelor cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârşirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În motivarea soluţiei instanța invocă, că starea de fapt reţinută şi de drept apreciată concordă cu circumstanţele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficienţă prevederilor legii.

Cheltuieli de judecată n-au fost constatate. Corpurile delicte la cauza penală – lipsesc

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal, art. art.364[1] 389, 392-395 CPP, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Ion DRAGANCEA se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) Cod penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Termenul executării pedepsei stabilite cu închisoare lui Ion DRAGANCEA urmează a fi calculat din data definitivării sentinței.

Se aplică măsura preventivă sub formă de nepărăsire a țării până la definitivarea sentinței.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Vitalie MOROȘANU