Judecătoria Chișinău sediul Central judecător Radu Țurcanu
Dosarul nr. 2ai-339/23
2-23060479-02-2ai-06112023

D E C I Z I E

30 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții de Apel Chișinău

Având în componență:
Președintele completului , judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând apelul declarat ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 octombrie 2023 în cauza civilă prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „RUTA-PRIM” SRL în proces de insolvabilitate, Bulgaru Igor, în contradictoriu cu ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” privind validarea popririi şi încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă :

La 07.09.2023, lichidatorul „RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru a înregistrat în instanţa de judecată o cerere privind validarea popririi faţă de ÎM„ PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”.

Prin cererea înaintată a solicitat: admiterea cererii spre examinare; emiterea unei hotărâri privind admiterea cererii de validare a popririi şi validarea popririi în mărime de 4 813 234, 28 lei, înfiinţate de administratorul insolvabilităţii a „RUTA-PRIM” SRL, în proces de insolvabilitate, faţă de ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”; încasarea din contul ÎM„PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” în beneficiul ’’RUTA-PRIM” SRL, în proces de insolvabilitate, a sumei datorate în mărime de 4 813 234, 28 lei.

Potrivit fişei de repartizare, cererea lichidatorului „RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru faţă de ÎM„PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” privind validarea popririi şi încasarea datoriei a fost repartizată la 07.09.2023, ora 11:48, judecătorului Ţurcanu Radu.

La data de 10.09.2023, lichidatorul „RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru a

expediat în adresa instanţei de judecată o cerere privind concretizarea cererii de validare a popririi.

Astfel, prin cererea de concretizare s-a solicitat: emiterea unei hotărâri privind admiterea cererii de validare a popririi şi validarea popririi în mărime de 4 ***** lei, înfiinţate de administratorul insolvabilităţii a ,,RUTA-PRIM" SRL, în proces de insolvabilitate, faţă de ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE"; încasarea din contul ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" în beneficiul ''RUTA-PRIM" SRL, în proces de insolvabilitate, a sumei datorate în mărime de 4 ***** lei.

În motivarea cererii de validare a popririi, lichidatorul a invocat că la data de 27.07.2023, Judecătoria Chişinău, sediul Central, a emis o hotărâre prin care s-a admis cererea introductivă a debitorului privind declararea insolvabilităţii în privinţa ''RUTA-PRIM" SRL şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de ,,RUTA-PRIM" SRL. S-a ridicat dreptul organelor de conducere a debitorului de administrare a "RUTA-PRIM" SRL şi s-a desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Bulgaru Igor, deţinătorul autorizaţiei nr. 39 din 15.01.2015.

Menţionează lichidatorul că, întru îndeplinirea sarcinilor puse de legiuitor a analizat şi a verificat actele contabile aflate în gestiunea sa şi s-a stabilit că terţul poprit, ÎM ''PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" deţine o datorie faţă de ''RUTA-PRIM" SRL.

Concretizează că „RUTA-PRIM" SRL, prin notificarea nr. 93-R din 06.11.2019, a înştiinţat ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" despre existenţa datoriei în sumă de 5 155 670, 98 lei şi a acordat un termen pentru achitarea datoriei.

Astfel, ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a achitat, în perioada 15.11.2019-02.04.2020, o parte din datorie, şi anume în mărime de 1 600 000 lei.

Explică că, conform datelor evidenţei contabile, şi anume a contractului nr. 38a din 17.01.2013 de deservire a rutelor suburbane de autobuz nr. 10 şi nr. 28, facturilor fiscale semnate între părţi, raporturilor lunare privind calcularea plăţilor pentru serviciile ce urmează a fi achitate prestatorului semnate între părţi şi actului de verificare a datoriilor, la data de 07.08.2023, ÎM ''PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" înregistra o datorie în sumă de 4 813 234, 28 lei faţă de debitorul insolvabil,,RUTA-PRIM" SRL.

Susţine că, la data de 17.01.2013, între ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" în calitate de Administrator şi ,,RUTA-PRIM" SRL în calitate de Prestator a fost încheiat contractul nr 38a de deservire a rutelor suburbane de autobuz nr. 10 şi nr. 28.

Obiectul contractului, conform pct. 1.1, 1.2. îl constituie transmiterea de către Administrator Prestatorului, temporar, cu titlu de experiment, dreptul la deservirea cu transport auto de călători, a rutelor municipale de autobuz nr. 10 (Str. Vasile

Alecsandri - s. Grăţieşti, str. Prieteniei) şi nr. 28 (Str. Vasile Alecsandri - s. Grăţieşti - s. Hulboaca), conform regulamentelor în auto de călători în vigoare.

Menţionează lichidatorul ,,RUTA-PRIM" SRL, Igor Bulgaru că, conform pct. 2.3 din contract, Administratorul:bligat că compenseze Prestatorului pierderile suportate de acesta în urma deservirii rutelor suburbane de microbuz nr. 10 şi nr. 28, formate din transportarea gratuită a călătorilor ce beneficiază de înlesniri, diferenţa dir.cre tariful aprobat şi costul real al unei călătorii, precum şi transportarea persoanelor social-vulnerabile care circulă in baza abonamentelor anuale eliberate în baza Deciziei Consiliului Municipal Chişinău nr. 1/3 din 29.01.2010.

Mai explică că, conform aceluiaşi punct compensarea pierderilor se va efectua în baza calculelor efectuate de Prestator în limita alocaţiilor din contul mijloacelor bugetului municipal Chişinău destinate pentru deservirea rutelor nr. 10 şi nr. 28.

Potrivit pct. 3.1., 3.2. din contract, termenul contractului iniţial a fost stabilit de un an cu posibilitatea prelungirii îcestuia pentru aceeaşi durată şi în aceleaşi condiţii în cazul în care nici una din părţi nu solicită, în modul slab liL încetarea sau rezilierea contractului.

Ca urmare a existenţei incontestabile a datoriei terţului poprit faţă de debitorul insolvabil, la 09.08.2023 acmmistratorul procesului de insolvabilitate ,,RUTA-PRIM" SRL, prin somaţia nr. 39/240 din 08.08.2023, a înfiinţat poprirea asupra datoriei 4 813 234, 28 lei a terţului poprit faţă de ,,RUTA-PRIM" SRL şi a informat că aceste mijloace băneşti sunt supuse urmăririi silite prin poprire în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilităţii.

La somaţia expediată nu a fost primit nici un răspuns, necăutând la faptul că a fost recepţionată la 10.08.2023. Astfel, la momentul actual, datoria existentă faţă de ''RUTA-PRIM" SRL n-a fost stinsă, precum şi a expirat termenul prevăzut prin lege pentru stingerea acesteia, fapt ce a impus necesitatea adresării cu prezenta cerere de validare a popririi.

Subliniază lichidatorul că, datoria este întemeiată, certă, lichidă şi exigibilă şi se confirmă prin actele din evidenţa contabilă a debitorului.

Totodată, în cererea de concretizare a pretenţiilor a invocat că, la data de 28.09.2023 reprezentantul debitorului i-a transmis lichidatorului materiale suplimentare ce vizează cererea de validare a popririi.

Conform înscrisurilor prezentate s-a constat că, la 24.12.2020 ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a efectuat plata de 256 434,28 lei în vederea stingerii datoriei faţă de ,,RUTA-PRIM" SRL. Astfel că, la momentul actual datoria totală a terţului poprit este de 4 ***** lei.

În şedinţa de judecată lichidatorul,,RUTA-PRIM" SRL, Igor Bulgaru nu s-a prezentat în pofida citării legale, dar a fost reprezentat de către avocata Marina Chitic.

Avocata Chitic Marina, în interesele lichidatorului ,,RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru, a susţinut cererea de validare a popririi şi cererea de concretizare a cererii de validare a poprii înaintată la data de 11.10.2023, pe motivele de fapt şi de drept invocate.

Totodată, în cadrul şedinţei de judecată a prezentat explicaţiile în formă scrisă asupra cererii de validare a popririi şi concretizare a acţiunii.

Creditorul ,,RUTA-PRIM” SRL, Ion Briceag a susţinut poziţia avocatei Marina Chitic şi a solicitat admiterea cererii de validare a popririi cu încasarea din contul ÎM ’’PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” în beneficiul,,RUTA-PRIM” SRL a sumei de 4 ***** lei.

Reprezentantul terţului poprit ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”, Tudor Bălănuţă, în şedinţa de judecată a pledat pentru respingerea cererii de validare a popririi şi a susţinut integral referinţa prezentată la data de 11.10.2023.

În susţinerea poziţiei sale, Tudor Bălănuţă a menţionat că conform pct. 3.15 din contractul nr. 38a şi metodologia indicată în Anexa contractului, Prestatorul era obligat să prezinte lunar Administratorului, pe propria răspundere, date veridice privind veniturile şi cheltuielile suportate, diferenţa dintre tariful aprobat şi costul real al unei călătorii, precum şi venitul ratat ca urmare a transportării pasagerilor care beneficiază de înlesniri în transportul public din mun. Chişinău.

În aceste condiţii, Prestatorul primea lunar, prin intermediul Administratorului, compensaţiile respective din bugetul mun. Chişinău.

Totodată, conform contractului, Administratorul nu dispunea de pârghii corespunzătoare pentru a putea verifica corectitudinea datelor prezentate lunar de către Prestator.

Menţionează reprezentantul terţului poprit că, în perioada 23.02-09.04.2015, Inspecţia Financiară pe lângă Ministerul Finanţelor RM, a efectuat o inspectare complexă a activităţii economico-financiară a ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” pentru perioada de activitate 01.01.2013-02.02.2015.

Astfel, în urma controlului efectuat s-a constatat că, în perioada 01.01.2013-02.02.2015, ’’RUTA-PRIM” SRL a beneficiat neargumentat de compensaţii din bugetul mun. Chişinău în sumă totală de 4 556, 8 lei, în anul 2013 de 1 897, 1 lei şi anul 2014 de 2 659, 7 lei.

Dat fiind faptul că, ,,RUTA-PRIM” SRL nu a contestat actul întocmit de inspecţia financiară se constată că aceştia au recunoscut iregularităţile comise în procesul de executare a contractului. Or, în cazul în care considera că i s-au încălcat careva drepturi contractuale era în drept să se adreseze în instanţa de judecată pentru restabilirea în drepturi şi recuperarea silită a pretinselor datorii acumulate în perioada 2013-2014, conform legislaţiei în vigoare.

Menţionează Tudor Bălănuţă că, conform prescripţiei nr. 27-08-10/562 din 07.05.2015, inspecţia a obligat ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” să

lichideze iregularităţile depistate şi să recupereze suma de 4 556,8 lei.

Astfel, suma de 4 556,8 lei a fost radiată din evidenţa contabilă la 29.02.2016, în modul stabilit.

ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" în repetate rânduri, prin intermediul notificărilor, a solicitat ,,RUTA- PRIM" SRL să se conformeze Actului controlului de contrapunere a Inspecţiei Financiare şi să radieze din contabilitate suma de 4 556, 8 lei, care a fost calculată în baza unor date eronate şi nejustificate documentar.

Prin notificarea nr. 107-Rdin 09.02.2019,,RUTA-PRIM" SRL a solicitat rezilierea contractului nr. 38a încheiat la 17.01.2013 între părţi, de la data de 29.02.2020 şi încasarea din contul ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a datoriilor înregistrate faţă de ,,RUTA-PRIM" SRL, fără a fi indicate sume concrete.

Conform Actelor de verificare a decontărilor reciproce din perioada 01.01-31.12.2019 şi 01.01-31.12.2020, la data rezilierii contractului ÎM ''PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" înregistra datorii faţă de,,RUTA-PRIM" SRL în sumă de 456 434, 28 lei, sumă care a fost achitată integral la data de 24.12.2020.

Aşadar, de la data rezilierii contractului ''RUTA-PRIM" SRL nu a înaintat careva pretenţii faţă de ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" referitor la datoriile deţinute.

În concluzii, Tudor Bălănuţă consideră că cererea de validare a popririi este neîntemeiată, tardivă şi solicită să fie respinsă, iar poprirea desfiinţată în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilităţii nr. 149/2012.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 octombrie 2023 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul SC "Ruta-Prim" S.R.L în proces de insolvabilitate, Bulgaru Igor, în contradictoriu cu ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" privind validarea popririi şi încasarea datoriei. Se validează poprirea în sumă de 4 ***** (patru milioane cinci sute cinzeci şi şase opt sute mii) lei MD, cu titlu de datorie. Se încasează din contul terţului poprit ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" c/f *****, cu sediul mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa 51, în beneficiul SC "Ruta-Prim" S.R.L, c/f *****, cu sediul mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri 58, of. 19, în proces de insolvabilitate, a sumei de 4 ***** (patru milioane cinci sute cinzeci şi şase mii opt sute) lei MD, cu titlu de datorie. Se încasează din contul terţului poprit ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 (cinzeci mii) lei MD.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 octombrie 2023 ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei

Chișinău sediul Central din 16 octombrie 2023 și respingerea cererii.

În motivarea cererii de apel depusă la data de 30 noiembrie 2023 ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” a invocat că, prima instanţă în parte nu a determinat corect raportul juridic dedus judecăţii, iar în consecinţă fiind emisă o soluţie greşită pe marginea pretenţiei privind admiterea cererii de validare a popririi înaintată de lichidatorul „RUTA-PRIM” SRL în proces de insolvabilitate, Bulgaru Igor împotriva Î.M.„Parcul urban de autobuze”.

Indică că, la data de 17.01.2013, între ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”în calitate de Administrator şi SC„Ruta-Prim” SRL în calitate de Prestator a fost încheiat contractul nr. 38 a de deservire a rutelor suburbane de autobuz nr. 10, nr. 28.

Obiectul contractului, conform pct. 1.1, 1.2. îl constituie transmiterea de către Administrator Prestatorului, temporar, cu titlu de experiment, dreptul la deservirea cu transport auto de călători, a rutelor municipale de autobuz nr. 10 (str. Vasile Alecsandri - s. Grăţieşti, str. Prieteniei) şi nr. 28 (str. Vasile Alecsandri – s. Grăţieşti - s. Hulboaca), conform regulamentelor în auto de călători în vigoare.

Iar, conform pct. 2.15 din contractul nr. 38a şi metodologia indicată în Anexa contractului, Prestatorul era obligat să prezinte lunar Administratorului, pe propria răspundere, date veridice privind veniturile şi cheltuielile suportate, diferenţa dintre tariful aprobat şi costul real al unei călătorii, precum şi venitul ratat ca urmare a transportării pasagerilor care beneficiază de înlesniri în transportul public din mun. Chişinău.

Astfel, Prestatorul primea lunar, prin intermediul Administratorului, compensaţiile respective din bugetul mun. Chişinău. Totodată, conform clauzelor din contract, Administratorul nu dispunea de pârghii corespunzătoare pentru a putea verifica corectitudinea datelor prezentate lunar de către Prestator.

Iar, conform pct. 2.3 din contract, Administratorul era obligat că compenseze Prestatorului pierderile suportate de acesta în urma deservirii rutelor suburbane de autobuz nr. 10 şi nr. 28, formate din transportarea gratuită a călătorilor ce beneficiază de înlesniri, diferenţa dintre tariful aprobat şi costul real al unei călătorii, precum şi transportarea persoanelor social-vulnerabile care circulă în baza abonamentelor anuale eliberate în baza Deciziei Consiliului Municipal Chişinău nr. 1/3 din 29.01.2010.

Astfel, instanţa de fond nu a examinat just cumulul de probe anexat de ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” care dovedesc lipsa datoriilor faţă de SC„Ruta-Prim” SRL.

Acest fapt se adevereşte şi prin Actul privind rezultatele inspectării complexe a activităţii economico-financiare a ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” din 09.04.2015, întocmit de Inspecţia Financiară pe lângă Ministerul Finanţelor RM, pentru perioada de activitate 01.01.2013- 02.02.2015 (pag.17).

Acest act important ne-a fost refuzat neîntemeiat de a fi admis drept probă în instanţa de fond (f.d.15), astfel expunem importanţa lui în cele ce urmează: În urma controlului efectuat s-a constatat că, în perioada 01.01.2013- 02.02.2015, „RUTA-PRIM" SRL a beneficiat neargumentat de compensaţii din bugetul mun. Chişinău în sumă totală de 4 556, 8 lei, în anul 2013 de 1 897, 1 lei şi anul 2014 de 2 659, 7 lei.

Pînă la moment „RUTA-PRIM" SRL nu a contestat actul întocmit de inspecţia financiară astfel se constată că au recunoscut iregularităţile comise în procesul de executare a contractului. Or, în cazul în care considera că i s-au încălcat careva drepturi contractuale era în drept să se adreseze în instanţa de judecată pentru restabilirea în drepturi şi recuperarea silită a pretinselor datorii acumulate în perioada 2013-2014, conform legislaţiei în vigoare la acel moment. Încălcările comise au fost recunoscute în şedinţa de judecată şi de reprezentantul lichidatorului „RUTA-PRIM" SRL-Chitic Mariana (f.d. 16).

Iar, conform prescripţiei nr. 27-08-10/562 din 07.05.2015, inspecţia a obligat ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" să lichideze iregularităţile depistate şi să recupereze suma de 4 556,8 lei, astfel suma de 4 556,8 lei a fost radiată din evidenţa contabilă la 29.02.2016, în modul stabilit.

Au fost expediate notificări repetate către „RUTA-PRIM" SRL pentru a se conforma Actului controlului de contrapunere a Inspecţiei Financiare şi să radieze din evidenţa contabilă suma de 4 556, 8 lei, care a fost calculată în baza unor date eronate şi nejustificate documentar, şi prin urmare nu va fi recunoscută ca datorie, dar într-un final nu au radiat suma dar au solicitat rezilierea contractului nr. 38a la data de 29.02.2020.

Prin notificarea nr. 107-R din 09.12.2019, „RUTA-PRIM" SRL a solicitat rezilierea contractului nr. 38a încheiat la 17.01.2013 între părţi, de la data de 29.02.2020 şi încasarea datoriilor faţă de „RUTA-PRIM" SRL, fără a fi indicate sume concrete.

Conform Actelor de verificare a decontărilor reciproce din perioada anilor 2016-2020, la data rezilierii contractului ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" înregistra datorii faţă de „RUTA-PRIM" SRL în sumă de 456 434,28 lei, sumă care a fost achitată integral la data de 24.12.2020.

Iar de la data rezilierii contractului „RUTA-PRIM" SRL nu a înaintat careva pretenţii faţă de ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" referitor la datoriile pretinse. Cele relatate mai sus sunt confirmate şi prin Raportul Inspecţiei financiare privind rezultatele inspectării financiare la ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" din 23 septembrie 2020 .

Verificării au fost supuse contractele, documentele primare, cît şi alte documente ce ţin de utilizarea miljoacelor financiare alocate din bugetul local, pentru compensarea costurilor serviciilor de transport public prestate de mun.

Chisinău.

Astfel, în timpul inspectării, pentru perioada de activitate 01.01.2015-28.02.2020 au fost iniţiate controale de contrapunere privind relaţiile economico-financiare cu întreprinderea ce ţin de corectitudinea beneficierii de mijloace financiare alocate din bugetul local pentru compensarea costurilor serviciilor de transport prestate de „RUTA-PRIM” SRL fiind stabilite următoarele: Administraţia întreprinderii cât şi a „RUTA-PRIM” SRL nu au întreprins măsurile necesare întru ajustarea contractelor nr. 38a din 17.01.2013, cu excepţia modificării şi determinării modalităţii de calcul al compensării pentru serviciile prestate, alte modificări nu au prezentate.

Un alt moment important depistat şi accentuat de inspector şi urma a fi întreprins/soluţionat este că: în perioada a.2015-2020 actele de verificare a decontărilor reciproce între întreprindere şi „RUTA-PRIM” SRL sunt nesemnate, fapt ce contravine prevederilor art. 24 din Legea contabilităţii şi raportării financiare nr.278 din 15.12.2017 şi pct. 3,71 ,74 şi 78 din Regulamentul privind inventarierea.

Au fost semnate actele de verificare doar de către „RUTA-PRIM” SRL, astfel ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” nu recunoaşte aceste datorii invocate neîntemeiat.

Astfel, lipsa evidenţei contabile şi a situaţiei financiare reale şi certe, precum şi nerespectarea cadrului legal indicat mai sus duce la neasigurarea controlului datelor contabile şi evidenţa contabilă, astfel duce la apariţia unor creanţe şi datorii incerte cu caracter dubios cum sunt cele invocate de către SC„Ruta-Prim SRL către ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”.

O altă încălcare depistată de inspectorul Andrei Ciochină şi prezentată în Raport a fost că: contrar prevederilor art. 12 şi 14 Cod transporturilor rutiere şi a Deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 3/29 din 19.11.2015 în perioada a. 2015-2020 în lipsa autorizării activităţii de transport de către Consiliul mun. Chişinău - „RUTA-PRIM” SRL, astfel, au beneficiat neregulamentar de compensaţii pentru serviciile de transport prestate.

Toate cele expuse pot fi declarate în şedinţa de judecată de către Şef - adjunct direcţie al Inspecţiei Financiare, dl Andrei Ciochină.

Astfel, Obligaţiile dintre părţi au survenit în urma semnării contractului nr. 38 a din 17.01.2013 privind deservirea rutelor suburbane de autobuz nr. 10 şi 28, din data de 29 februarie 2020, contractul a fost reziliat la iniţiativa „RUTA-PRIM” SRL.

Din momentul rezilierii contractului „RUTA-PRIM” SRL nu a înaintat careva pretenţii faţă de ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” referitor la datoriile pretinse, doar abia la 08.08.2023 prin somaţia nr. 39/240 a înfiinţat poprirea asupra datoriei 4 813 234, 28 lei, care a fost achitată integral la data de 24.12.2020.

Potrivit evidenţei contabile a ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” toate sumele datorate au fost transferate şi sunt reflectate în actele contabile.

Solicită să fie admisă cererea de apel motivată cu casarea hotărlrii Judecătoriei Chişinău sediul Central din 16 octombrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanţă, cu desfiinţarea popririi, ca fiind ilegală, nefondată şi neîntemeiată.

La data de 18 ianuarie 2024 lichidatorul „RUTA-PRIM” SRL - Igor Bulgaru a depus pe numele instanței referința prin care solicită respingerea apelului ca neîntemeiat din motivele invocate în referința anexată la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1) din aceeaşi lege, hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea contestată cu apel a fost pronunţată la data de 16 octombrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de 20 octombrie 2023. Prin urmare, Colegiul civil constată că apelul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilității.

Examinând materialele cauzei în raport cu criticile invocate în cererea de apel depus de apelant, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Articolul art.373 alin.(1), (2), (5) CPC statuează că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importantă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Conform art.9 alin.(1) și (2) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care,

deși nu sânt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.

În conformitate cu art.10 alin.(1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art.11 alin.(1)-(2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Din materialele pricinii urmează că, **l**a 07.09.2023, lichidatorul ,,RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru a înregistrat în instanţa de judecată o cerere privind validarea popririi faţă de ÎM ’’PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”.

La data de 10.09.2023, lichidatorul ,,RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru a expediat în adresa instanţei de judecată o cerere privind concretizarea cererii de validare a popririi.

Astfel, prin cererea de concretizare s-a solicitat: emiterea unei hotărâri privind admiterea cererii de validare a popririi şi validarea popririi în mărime de 4 ***** lei, înfiinţate de administratorul insolvabilităţii a ,,RUTA- PRIM” SRL, în proces de insolvabilitate, faţă de ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”; încasarea din contul ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” în beneficiul ’’RUTA-PRIM” SRL, în proces de insolvabilitate, a sumei datorate în mărime de 4 ***** lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 octombrie 2023 s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul ,,RUTA-PRIM” SRL în proces de insolvabilitate, Bulgaru Igor, în contradictoriu cu ÎM ,,PARCUL

URBAN DE AUTOBUZE” privind validarea popririi şi încasarea datoriei. Se validează poprirea în sumă de 4 ***** (patru milioane cinci sute cinzeci şi şase opt sute mii) lei MD, cu titlu de datorie. Se încasează din contul terţului poprit ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” c/f *****, cu sediul mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa 51, în beneficiul „RUTA-PRIM” SRL, c/f *****, cu sediul mun. Chişinău, str. Vasile Alecsandri 58, of. 19, în proces de insolvabilitate, a sumei de 4 ***** (patru milioane cinci sute cinzeci şi şase mii opt sute) lei MD, cu titlu de datorie. Se încasează din contul terţului poprit ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50 000 (cinzeci mii) lei MD.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 20 octombrie 2023 Î.M. ’’Parcul Urban de Autobuze” a contestat cu apel hotărîrea primei instanțe, solicitînd admiterea cererii de apel și casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 octombrie 2023 și respingerea cererii.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de apel reține că, conform art. 1 alin. (4) din Legea enunțată, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvabilității/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. alin. (1)-(3) și (12) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarându-le indisponibilizate. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile incorporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile incorporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata

contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Reieșind din prevederile legale prevăzute la art.126 din Legea insolvabilităţii, rezultă că poprirea este o procedură în care debitorul poate urmări sumele de bani sau bunurile ce-i sunt datorate sau deţinute de o terţă persoană.

Respectiv, urmăririi silite prin poprire sunt supuse mijloacele băneşti care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice.

Prin urmare, poprirea urmează a fi probată în condiţiile prevăzute unei proceduri contencioase în cadrul căreia debitorul insolvabil trebuie să facă dovada existenței creanţei pe care o are împotriva terţului poprit, deoarece poprirea în sine are drept scop valorificarea masei debitoare întru onorarea obligaţiilor de plată.

Astfel, debitorul insolvabil urmează să demonstreze faptul că pretinsa creanţă întruneşte trei condiţii cumulative: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii; să fie lichidă, adică într-un cuantum determinat; şi să fie exigibilă, adică ajunsă la scadenţă.

Or, conform prevederilor art. 118 alin.(l) Cod procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Mai mult decât atât, prin prisma art.122 alin.(l) Cod procedură civilă, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (3) şi (5) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienta pentru soluţionarea cauzei. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

La examinarea cererii de validare a popririi și încasarea datoriei, instanţa de fond a stabilit că, pe parcursul anilor 2013-2020, conform înscrisurilor anexate, ÎM’’PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” a acumulat datorii faţă de ’’RUTA-PRIM” SRL. O parte din datorii au fost stinse, dar datoria de 4 ***** lei (acumulată în perioada 01.01.2019-01.03.2020) a rămas neachitată.

Din extrasele bancare, la transferarea în contul reclamantului a datoriilor, ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” nu a specificat care datorie anume o achită, cu unele excepţii.

În conformitate cu art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacţia de la momentul apariţiei raportului juridic), în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o

execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 514 Cod civil (în redacţia de la momentul apariţiei raportului juridic), obligaţiile se nasc din contract, rapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel, obligaţiile dintre părţi au survenit în urma semnării contractului nr. 38a din 17.01.2013 de deservire a rutelor suburbane de autobuz nr. 10 şi 28.

Artcolul 572 alin. (1) şi (2) Cod civil (în redacţia de la momentul apariţiei raportului juridic), indică că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună- credință la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 26 Cod de procedură civilă, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalității părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

Instanţa care judecă pricina îşi păstrează imparţialitatea şi obiectivitatea, creează condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor - de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Lichidatorul ,,RUTA-PRIM” SRL, Igor Bulgaru şi-a argumentat cererea de vadare a popririi precum că ÎM "PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” înregistrează o datorie faţă de întreprinderea insolvabilă în mărime de 4 ***** lei.

Astfel, conform actelor de verificare a decontărilor reciproce semnate între părţi, ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" deţinea faţă de ’’RUTA-PRIM” SRL datorii după cum urmează: la 31.10.2013 - 1 733 985, 03 lei: la 31.12.2013 - 2 071 118 lei şi la 31.12.2014 - 1 201 359 lei.

La 01.01.2 H5 ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” datora reclamantului 1 201 359 lei, iar pe parcursul aceluiaşi an, în urma prestărilor serviciilor de către ,,RUTA-PRIM” SRL, debitorul a mai acumulat o datorie în sumă de 4 946 825 lei. Conform extraselor din cont anexate, terţul poprit a achitat pe parcursul anului 2015 suma de 2 700 000 lei, astfel încît a stins integral datoria de 1 201 359 lei şi parţial datoria de 4 946 825 lei (2 700 000 lei - 1 201 359 lei= 1 498 641 lei: 4 946 825 lei-1 498 641 lei = 3 448 184 lei).

La 01.01.2016 datoria ÎM "PARCULUI URBAN DE AUTOBUZE”

constituia suma de 3 448 184 lei, iar pe parcursul 2016 a mai înregistrat o datorie în sumă de 6 295 417 lei. Ultimul a efectuat achitari pe perioada anului 2016 în sumă totală de 3 200 000 lei (conform extraselor bancare anexate astfel încât datoria de 3 448 184 lei a fost stinsă parţial (3 448 184 lei - 3 200 000 lei = 248 184 lei)

Iar la 31 12.2016 conform actului de verificare a decontărilor reciproce semnat de reclamant, terţul poprit datora suma totală de 6 543 601 lei (248 184 lei + 6 295 417 lei).

Totodată, reieşind din actul de verificare a decontărilor reciproce semnat de reclamant la 31.12.2017, se atestă datoria la începutul anului în sumă de 6 543 601 lei, iar datoria acumulată pe parcursul anului 2017 în sumă de 6 037 743, 98 lei precum şi achitările efectuate pe parcursul aceluiaşi an, în sumă totală de 6 850 000 lei.

Astfel, prin achitările efectuate terţul poprit a stins integral datoria de 6 543 601 lei şi parţial datoria de 6 037 743, 98 lei (6 850 000 lei - 6 543 601 lei = 306 399 lei; 6 037 743, 98 lei - 306 399 lei = 5 731 344, 98 lei).

Conform înscrisurilor anexate, la data de 01.01.2018, ÎM„PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" datora „RUTA-PRIM" SRL suma de 5 731 344,98 lei, totodată acumulând pe parcursul aceluiaşi an, în urma serviciilor care i-au fost prestate, încă o datorie de 6 153 005, 70 lei, întemeiată pe facturi fiscale şi rapoarte lunare privind calcularea plăţilor pentru serviciile ce urmează a fi achitate prestatorului.

În vederea stingerii datoriilor, terţul poprit a efectuat pe parcursul anului 2018 achitări la contul reclamantului în sumă totală de 6 000 000 lei, precizând că la 04.06.2018 a achitat suma de 50 000 lei pentru luna mai 2018, datoria în sumă de 533 755, 22 lei (533 755, 22 lei - 50 000 lei = 483 755, 22 lei); la 19.07.2018 a achitat suma de 25 000 lei pentru luna iunie 2018, conform facturii în sumă de 523 758, 69 lei (523 758, 69 lei - 25 000 lei = 498 758, 69 lei); la 25.07.2018 a efectuat plata de 10 000 lei pentru luna noiembrie 2017 în sumă de 519 284 lei (519 284 lei - 10 000 lei = 509 284 lei) şi la 11.09.2018 achitarea de 30 000 lei pentru luna august 2018 în sumă de 515 838, 98 lei (515 838, 98 lei - 30 000 lei = 485 838, 98 lei).

Prin achitările efectuate, terţul poprit a stins integral datoria în sumă de 5 731 344, 98 lei (6 000 000 lei - 5 731 344, 98 lei = 268 655, 02 lei), deţinută la începutul anului, şi parţial datoria de 6 153 005, 70 lei (6 153 005, 70 lei - 268 655, 02 lei = 5 884 350, 68 lei). Aşadar, la 31.12.2018 datoria constituia suma de 5 884 350, 68 lei.

Pe parcursul anului 2019 ÎM ''PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a acumulat datoria de 5 102 163, 53 lei, efectuând plăţi în sumă de 5 936 828, 57 lei, astfel încât a achitat integral datoria deţinută la 31.12.2018 (5 936 828, 57 lei - 5 884 350, 68 lei = 52 477, 89 lei) şi parţial datoria de 5 102 350, 68 lei (5 102 350,

68 lei - 52 477, 89 lei = 5 049 685, 64 lei).

Actul de verificare a decontărilor reciproce semnat de către reclamant la 31.12.2020 confirmă datoria la 01.01.2020 de 5 049 685, 64 lei, datoria acumulată pe parcursul anului 2020 - 813 548 lei şi plăţile efectuate în sumă de 1 306 434, 28 lei.

La efectuarea plăţilor, ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a specificat următoarele: la 30.03.2020 şi la J2.04.2020 a achitat câte 100 000 lei pentru factura din luna februarie 2020 în sumă de 401 525, 19 lei. Astfel, in oerioada 2020 a stins parţial datoria acumulată pe parcursul anului (813 548 lei - 200 000 lei = 613 548 lei) şi rarţial datoria pe care o avea la început de an (1 306 434, 28 lei - 200 00 lei = 1 106 434, 28 lei; 5 049 685, 64 lei - 1 106 434, 28 lei = 3 943 251, 36 lei), iar la 31.12.2020 deţinea datoria totală de 4 ***** lei (613 548 lei+ 3 943 251, 36 lei).

Corespunzător, instanţa cu certitudine a constatat că, ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" a acumulat datoria de 4 ***** lei, însă nu a executat obligaţia bilaterală care îi revenea, prevăzută şi la pct. 2.3 al contractului nr. 38a din 17.01.2013 (voi. I, f.d. 12-13).

În conformitate cu art. 586 alin. (1) CC RM (în vigoare la momentul încheierii contractului nr. 38 a din 17.01.2013) în cazul în care debitorul datorează creditorului mai multe prestaţii similare, iar suma plătită nu este suficientă pentru stingerea tuturor datoriilor, se stinge datoria pe care o indică debitorul în momentul efectuării plăţii. Dacă debitorul nu face o astfel de precizare, se stinge datoria care a ajuns prima la scadenţă.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că în cazul în care creanţele au devenit scadente concomitent, se stinge în primul rând datoria a cărei executare este mai împovărătoare pentru debitor. Dacă creanţele sunt la fel de împovărătoare, se stinge mai întâi creanţa care oferă creditorului garanţia cea mai redusă.

Conform art. 858 alin. (1) şi (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 1979 alin. (1) din Codul civil, dacă o persoană obţine o îmbogăţire nejustificată (persoană îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată faţă de persoana dezavantajată să restituie îmbogăţirea.

Potrivit înscrisurilor din dosar, de către instituţia abilitată şi anume Inspecţia Financiară a Ministerului Finanţelor Republicii Moldova a fost dispusă inspectarea controlului financiar a activităţii economico-financiară a ÎM ''PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" unde urmare controlului s-au constatat unele deficienţe şi neregularităţi în gestionarea mijloacelor financiare şi patrimoniului ÎM,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" şi nicidecum a ,,RUTA-PRIM" SRL.

Conform prescripţiei din 07.05.2015, în rezultatul controalelor de

contrapunere s-a constat că ,,RUTA-PRIM" SRL, în perioada 2013-2014, a beneficiat neargumentat de compensaţii în sumă de 4 ***** lei, ce includ pierderile suportate în urma transportării gratuite a călătorilor ce beneficiază de înlesniri, precum şi diferenţa dintre tariful aprobat şi costul real al unei călătorii. Astfel, Inspecţia Financiară a solicitat lichidarea încălcărilor depistate. Or, conform controlului inspecţiei s-au depistat doar încălcări în contabilitatea ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" dar nu la ,,RUTA-PRIM" SRL. Nu poate fi reţinută ideea din partea ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" privind radierea creanţei din contabilitatea SC,,Ruta-Prim" S.R.L, deoarece sunt acoperite cu facturile fiscale şi actele de decontare, dar şi rapoartele lunare privind calcularea plăţilor pentru serviciile ce urmează a fi achitate prestatorului compensarea. Or, rapoartele lunare privind calcularea plăţilor pentru serviciile ce urmează a fi achitate prestatorului compensarea şi facturile fiscale sunt semnate de ambele părţi contractante.

Ca consecință Colegiul civil atestă că, concluzia instanţei de fond este întemeiată iar, argumentele invocate de recurent în susținerea poziţiei sale, nu pot fi reţinute, întrucît acestea s-au dovedit a fi declarative şi neîntemeiate, or, conform datelor din evidenţa contabilă a ,,RUTA-PRIM" SRL şi anume: Actul de verificare a decontărilor reciproce semnat între părţi la 31.12.2013 (datoria în sumă de 2 071 118 lei); Actul de verificare a decontărilor reciproce semnat între părţi la 31.12.2014 (datoria în sumă de 1 201 359 lei). Iar Actul de verificare a decontărilor reciproce semnat de reclamant la 31.12.2015 atestă datoria la începutul perioadei de 1 201 359 lei, calculat în perioada 4 946 825 lei, achitat- 2 700 000 lei şi datoria la 31.12.2015 de 3 448 184 lei. Conform extraselor din cont anexate, terţul poprit a achitat pe parcursul anului 2015 suma de 2 700 000 lei, astfel, în conformitate cu prevederile art. 586 alin. (1), (2) Cod Civil încât a stins integral datoria de 1 201 359 lei şi parţial datoria de 4 946 825 lei (2 700 000 lei - 1 201 359 lei = 1 498 641 lei; 4 946 825 lei -1 498 641 lei = 3 448 184 lei).

La fel urmează a fi respins argumentul apelantului precum că ,,RUTA-PRIM" SRL neîntemeiat a prezentat date eronate şi i s-a calculat şi i s-a achitat în mod nejustificat compensaţii în sumă de 4 556, 8 lei, or, ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" era obligat să recupereze aceste sume prin adresarea în instanţa de judecată pentru restabilirea în drepturi şi restituirea silită a sumelor achitate neîntemeiat în perioada 2013-2014, conform prevederilor legislaţiei în vigoare. Acest fapt a fost constatat şi prin prescripţia nr. 27-08-10/562 din 07.05.2015 prin care inspecţia a obligat ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" să lichideze iregularităţile depistate şi să recupereze suma de 4 556,8 lei.

Sub prisma celor indicate supra, este neîntemeiat şi urmează a fi apreciat critic argumentul, că întru executarea prescripţiei nr. 27-08-10/562 din 07.05.2015 ÎM ,,PARCUL URBAN DE AUTOBUZE" la 29.02.2016, în mod unilateral, a radiat

din evidenţa contabilă suma de 4 556,8 lei, deoarece suma deja transferată/achitată către „RUTA-PRIM” SRL nu poate fi radiată din evidenţa contabilă. Acest fapt contravine prevederilor legislaţiei în vigoare şi vine în contradicţie cu prescripţia nr. 27-08-10/562 din 07.05.2015, or, sumele urmau fi recuperate de la „RUTA-PRIM” SRL prin înaintarea acţiunii în judecată sau stinse prin compensare daca sunt întrunite condiţiile stabilite de legiuitor.

Este nefondat argumentul apelantului precum că „RUTA-PRIM” SRL nu a contestat actul întocmit de inspecţia financiară ce atestă recunoaşterea iregularităţilor comise în procesul de executare a contractului, or, actul de inspectare a fost întocmit în privinţa ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” şi nu în privinţa la „RUTA-PRIM” SRL, respectiv „RUTA-PRIM” SRL nu este persoană vizată în ea, existenţa actului nu influenţează asupra drepturilor contractuale ale „RUTA-PRIM” SRL, ce au fost executate în întregime în partea sumei achitate pentru servicii prestate în perioada 01.01.2013-01.12.2014.

Nu are relevanţa la caz nici argumentul apelantului precum că prin notificarea nr. 107- R din 09.02.2019, „RUTA-PRIM” SRL a solicitat rezilierea contractului nr. 38a încheiat la 17.01.2013 între părţi, de la data de 29.02.2020 şi încasarea din contul ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” a datoriilor înregistrate faţă de „RUTA-PRIM” SRL, fără a fi indicate sume concrete. Or, prin notificarea nr. 93-R din 06.11.2019, „RUTA-PRIM” SRL a înştiinţat ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” despre existenţa datoriei de 5 155 670,98 lei şi a acordat termenul pentru achitarea datoriei.

Actele de verificare a decontărilor reciproce anexate de către apelantă nu pot fi admise ca probe, deoarece sunt semnate în mod unilateral, nu pot fi apreciate ca probă în condiţii legale.

În circumstanţe expuse Colegiul civil conchide că, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilităţii sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. în acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei iar conform alin. 11 „Dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În contextul celor relatate supra, Colegiul menţionează că instanţa de insolvabilitate a examinat pricina sub toate aspectele şi a emis o hotărâre legală, iar

argumentele invocate de apelantă în cererea de apel sunt neîntemeiate şi poartă caracter declarativ, care nu au relevanţă, deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanţa de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei de casare a hotărârii contestate şi urmează a fi respinse. De altfel, în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate, argumentele aduse în susţinerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative şi lipsite de suport legal.

În atare ordine de idei, Colegiul conchide că instanţa de insolvabilitate a examinat cauza sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.

În circumstanţele de fapt şi de drept menţionate şi având în vedere faptul că hotărârea instanţei de insolvabilitate este întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material şi procedural, cu verificarea şi aprecierea probelor administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul şi de a menţine hotărârea primei instanţe care este legală şi întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat nr 1216 - XII din 03 decembrie 1992 tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti: 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării hotărârii.

Astfel, reieşind din faptul că, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de către ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”. şi a menţine hotărîrea instanţei de insolvabilitate.

Conform art. 3 lit. a) din Legea taxei de stat nr. 216-XII din 3 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Colegiul civil va dispune, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, încasarea din contul ÎM„PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 37 500 lei, care urmează a fi

achitată nu mai tîrziu de 6 luni de la data adoptării prezentei decizii.

În conformitate cu art.385 lit. a), Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curţii de Apel Chisinău,

D E C I D E:

Se respinge apelul declarat de ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE”.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 16 octombrie 2023 în cauza civilă prin care s-a admis cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „RUTA-PRIM” SRL în proces de insolvabilitate, Bulgaru Igor, în contradictoriu cu Î.M.„Parcul Urban de Autobuze” privind validarea popririi şi încasarea datoriei.

Se încasează din contul ÎM „PARCUL URBAN DE AUTOBUZE” c/f ***** cu sediul în m. Chișinău str. Sarmizegetusa 51, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 37 500 lei (trei și șapte mii cincisute lei).

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru