Dosarul nr. 4-148/25
4-25104151-21-4-22072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 noiembrie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Țurcanu Ion a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 18 iulie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Antoci Andrei, a întocmit în privința lui Țurcanu Ion proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 557150 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional (f.d. 25).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 557150 din 18 iulie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravențional.

Agentul constatator Antoci Andrei, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsă.

Avocatul, Cojocaru Andrei acționând în interesele lui Țurcanu Ion, a solicitat respingerea procesului și încetarea, pe motiv că nu există fapta.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Țurcanu Ion fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele de neprezentare și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

Victima, Nina Țurcanu, în ședința de judecată a comunicat că, la data de 11 iulie 2025, aproximativ ora 20:00, și-a adus fiica de pe traseul Sagaidacul-Nou, întâlnind-o în apropierea punctului rutier, împreună cu copiii. Au plecat împreună spre domiciliu, însă nu l-au văzut pe fostul ei soț, Țurcanu Ion, care, de asemenea, nu observase că fiica și nepoții fuseseră aduși acasă. Înainte de a pleca, victima i-a comunicat fiicei că se va întoarce în aproximativ două ore. În jurul orei 22:00, fiica

acesteia, Țurcanu Elena *****, a telefonat-o, informând-o că fostul soț, Țurcanu Ion, provoca gălăgie puternică în curte de aproximativ două ore, folosind expresii necenzurate la adresa victimei, fapt care îi împiedica pe copii să adoarmă. Victima a revenit acasă aproximativ cinci minute după apel. L-a întâlnit pe Țurcanu Ion pe drum, în apropierea fântânii, având căldările în mâini. Acesta a început imediat să strige și să se exprime cu cuvinte necenzurate la adresa sa. Victima i-a solicitat să se liniștească, invocând faptul că este noapte și copiii nu pot adormi din cauza gălăgiei, însă acesta a continuat comportamentul agresiv verbal. Observând că situația nu se calmează, victima a apelat serviciul 112 și a relatat polițiștilor cele întâmplate. Discuția dintre ea și Țurcanu Ion a durat aproximativ 20 de minute. Victima a mai declarat că Țurcanu Ion revenise din penitenciar la data de 25 martie 2025. De asemenea, a relatat un incident anterior, petrecut la 10 iulie 2025, în intervalul 09:00–10:00, când ea se ocupa de curățarea unor trandafiri cu o foarfecă. În acel moment, Țurcanu Ion a luat o stropitoare cumpărată de victimă, iar aceasta i-a reproșat să își procure una proprie, în loc să cheltuiască bani pe alcool. În urma acestui reproș, el a început să facă gălăgie, a îmbrâncit-o, iar în cursul altercației victima l-a tăiat accidental cu foarfeca. Totodată, Țurcanu Ion a lovit-o în piept și în brațul stâng. Cu privire la incidentul din 10 iulie 2025, victima nu a sesizat poliția, deoarece cunoștea procedura și nu dorea să fie implicată în calitate de parte vătămată în noi ședințe de judecată. Ea a menționat însă că, după acea dată, au mai avut loc incidente similare, pentru care a apelat serviciul 112. În ceea ce privește situația din 11 iulie 2025, victima a specificat că Țurcanu Ion nu a aplicat violență fizică asupra sa, însă a insultat-o cu cuvinte necenzurate timp de mai multe ore. În aceeași zi, ea a depus o plângere la poliție, confirmând că aceasta este corect întocmită.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere

a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Acțiunile lui Țurcanu Ion au fost calificate în baza art. 78^1 din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) al Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 557150 din 18 iulie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv rubrica „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional (f.d. 25).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar

putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În continuare, instanța de judecată consideră necesar a evidenția că în *cauza Chevrol vs. Franța*, a reliefat că Curtea Europeană „**instanța este aceea care trebuie să fie competentă pentru a stabili faptele,** administrând probele necesare, iar apoi, pentru a alege normele juridice aplicabile, a le interpreta și a le aplica în mod concret...".

Astfel, cu referire la alegațiile avocatului Cojocaru Andrei cu privire la faptul că nu există fapta contravențională, care ar atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată o apreciază ca fiind neîntemeiată, or, reieșind din materialele cauzei, **instanța de judecată a stabilit cu certitudine fapta contravențională și anume că:** „Țurcanu Ion în perioada de timp 10-11 iulie 2025 în urma unor conflicte la domiciliu său din ***** cu fosta sa soție Țurcanu Nina, a îmbrâncit-o, astfel conform raportului de constatare cu nr. 202514P0237 din 14.07.2025, i-a provocat vătămări corporale neînsemnate".

Așa fiind, examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Țurcanu Ion a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Țurcanu Ion a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Țurcanu Ion în cadrul documentării procesului contravențional **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- informația din 11 iulie 2025, potrivit căreia, cet. Nina Țurcanu a comunicat că are un conflict cu fostul soț, care este agresiv și în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 5);

- plângerea depusă de către Nina Țurcanu (f.d. 6);

- proces-verbal de audiere a victimei Nina Țurcanu din 11 iulie 2025 (f.d.7-7 verso);

- raport de constatare nr. 202514P0237 din 14 iulie 2025, potrivit căruia, la Nina Țurcanu au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoze pe piept

dreapta, antebrațul drept și brațul stâng care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent – dur prin mecanismul de lovire/compresie, și excoriație pe regiunea articulației carpo – radiale drepte care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contondent – dur cu suprafața de contact neregulată prin mecanismul de lovire/compresie cu fricțiune, puteau fi cauzate în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 9-10);

- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cet. Țurcanu Ion din 18.07.2025 (f.d. 12-12 verso);

- revindecare F-246, eliberat în privința lui Țurcanu Ion, potrivit căruia are antecedente penale (f.d. 13-13 verso);

- cazier contravențional eliberat în privința lui Țurcanu Ion, potrivit căruia sunt înregistrate procese contravenționale (f.d. 14);

- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia nivelul de risc este „ridicat” (f.d. 19- 19 verso);

- ordin de restricție de urgență nr. 202540083 din 11.07.2025 (f.d. 21-21 verso);

- proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură ordin de restricție de urgență din 11.07.2025 (f.d.22-22 verso);

- fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor nr. 36 (f.d. 23-23 verso);

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 557150 din 18 iulie 2025 (f.d. 25).

Din analiza coroborată a probelor respective, instanța concluzionează că Țurcanu Ion a manifestat violență în privința victimei, fostei soții – Nina Țurcanu, materializată prin agresiune fizică. Ultimul, atât la constatarea faptei contravenționale, a recunoscut conflictul avut cu victima. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că Țurcanu Ion a recunoscut fapta contravențională și nu a avut obiecții la acest act. În același context, în opinia instanței nefiind contestat ordinul de restricție nr. 202540083 din 11 iulie 2025 aplicat în privința contravenientului, acesta, prin inacțiune, recunoaște legalitatea acțiunilor agentului constatator și acceptă îndepărtarea sa de Nina Țurcanu pe motivul aplicării violenței.

Așa fiind, fiind analizate în cumul probele din dosar, instanța de judecată constată dovedită vina lui Țurcanu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Țurcanu Ion se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul

contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

În scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este una rezonabilă, și poate fi aplicată. Materialele cauzei atestă că, în raport cu făptuitorul au existat și anterior contravenții de domeniu violenței în familie.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată ia în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Țurcanu Ion, născut la *****, domiciliat în r-nul ***** IDNP – *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are

domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului Alexandru Ciorba