Dosarul nr. 1a-1196/20 *(1-16129610-02-1a-06072020)*
Judecător: Mihail Ulinici

D E C I Z I E
În numele Legii

10 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Igor Mânăscurtă
Judecători: Oxana Robu și Marcel Juganari
Grefier: Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Daniela Țurcanu
Cu participarea
Procurorului: Oleg Popov
Avocatului: Vitalie Malai

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018 în cauza penală de învinuire a lui **Șchiopu Andrei** *****în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (1), 287 alin. (3) Cod Penal al RM,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 26.09.2016 – 07.05.2018;
Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 31.05.2018 – 20.11.2019;
21.01.2021 – 10.01.2024;
Judecarea recursului la Curtea Supremă de Justiție de la 03.02.2020 – 12.05.2020;
Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018.

Avocatul Vitalie Malai în interesele inculpatului Șchiopu Andrei a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă:

1. Prin *sentinţa Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018* ***inculpatul Șchiopu Andrei*** ******(născut la data de *****)* a fost achitat de învinuirea în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Inculpatul Șchiopu Andrei *****a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod penal şi i s-a stabilit pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, a fost suspendată condiţionat executarea pedepsei cu închisoare în privinţa hai Şchiopu Andrei *****cu un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu obligarea acestuia să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent.

S-a încasat de la Şchiopu Andrei *****în beneficiul lui Bătrînu Ion, prejudiciul material în sumă totală de 11056 (unsprezece mii cincizeci şi şase) lei, 89 bani şi prejudiciul moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, iar în total suma de 31056 (treizeci şi una mii cincizeci şi şase) lei,89 bani.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Şchiopu Andrei *****, este pus sub învinuirea că, la data de 21 februarie 2015, în jurul orei 23:00, aflându-se pe stradă în satul *****, **********, la poarta gospodăriei sale, având în mână un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale și anume o bâtă de baseball, intenţionat, fără motiv, încălcând grosolan ordinea publică și exprimând o vădită lipsă de respect faţă de societate, cu o deosebită obrăznicie, i-a aplicat cu acea bâtă o lovitură în regiunea braţului drept numitului Bătrînu Ion *****, provocându-i dureri fizice, după care a adresat cuvinte necenzurate celor din jur.

Inculpatul Şchiopu Andrei *****, la data de 21 februarie 2015, în jurul orei 23-00, aflându-se în stradă din satul *****, *****, la poarta gospodăriei sale, având în mână un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale și anume o bâtă de baseball, intenţionat urmărind scopul cauzării vătămării corporale, i-a aplicat cu acea bâtă o lovitură în regiunea braţului drept şi una în regiunea capului lui Bătrînu Ion *****, cauzându-i conform raportului de expertiză medico - legală nr. 141 JD" din 08 septembrie 2015 trauma cranio - cerebrală sub formă de comoţie cerebrală şi fractura liniară a osului temporal stâng cu hematomul epidural, care au fost produse prin acţiunea obiectului dur contodent, în timpul şi circumstanţele indicate se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă.

3. *Împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018 a declarat apel procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Gheorghe Caragia prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 07.05.2018 şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru*

prima instanţă, prin care inculpatul Şchiopu Andrei, să fie recunoscut culpabil de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod Penal şi a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. A-l recunoaşte culpabil pe inculpatul Şchiopu Andrei de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal şi a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis. A-i stabili inculpatului Şchiopu Andrei, o pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial de 9 ani închisoare cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis şi încasarea din contul inculpatului Şchiopu Andrei a cheltuielilor judiciare în sumă de 1374 lei, suportate pentru efectuarea expertizelor.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-în urma cercetării judecătoreşti, s-a demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul a săvîrşit cu intenţie infracţiunile incriminate, iar instanţa eronat a dat apreciere probelor prezentate de partea acuzării şi chiar probele cu martori a apărării, prin care la fel s-a putut de desprins acţiunile ilegale ale inculpatului şi anume prin confirmarea circumstanţelor care au permis a aprecia faptele lui Şchiopu Andrei drept huliganism agravat şi vătămarea intenţionată a integrităţii corporale gravă;

-în cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a argumentat poziţia acuzării prin care Şchiopu Andrei urma a fi recunoscut vinovat de comiterea celor două infracţiuni incriminate iniţial, declarînd că comportamentul înculaptului Şchiopu Andrei, la data de 21.02.2015, a denotat faptul că ultimul fiind în posibilitate de a intra în casă sau în general de a ignora acţiunile cet.Drăgan Ion, care se pretindea că a fost iniţiatorul conflictului, acesta intenţionat a ieşit în stadă, a început a striga cu voce tare, fapt confirmat însăşi de martorii părţii apărării Şchiopu Aliona şi Şchiopu Nicolai, care au auzit strigătele lui Şchiopu Andrei din casă, iar cînd a ieşit l-a văzut pe fiul ei şi partea vătămată Bătrînu Ion cum se certau iar fiul său Andrei Şchiopu avea o bîtă în mînă;

-obiectul juridic secundar al infracţiunii de huliganism a fost demonstat prin faptul că Şchiopu, în timpul acţiunilor sale de tulburare a liniştii publice, a atentat la integritatea fizică a părţii vătămate, lovindu-l cu o bîtă de baseball, peste braţ, cauzîndu-i dureri fizice, ulterior, deja fiind conştient de acţiunile ce pot surveni şi dorindu-şi consecinţele respective, i-a mai aplicat o lovitură cu acea bîtă în cap, provocîndu-i traumă cranio cerebrală sub formă de comoiţie cerebrală şi fractură liniară a osului temporal stîng cu hematom epidural, care s-au calificat ca vătămări grave, periculoase pentru viaţă;

-latura obiectivă a infracţiunii de huliganism s-a manifestat prin faptul că Şchiopu Andrei, ieşind afară la cerinţa lui Drăgan Ion, după cîteva momente, realizînd faptul că Drăgan Ion nu este singur, a început a striga la ceilalţi să meargă

acasă şi i-a ameninţat că dacă nu vor pleca o vor lua, (declaraţie făcută însăşi de inculpat în cadrul audierii în şedinţa de judecată) şi asta chiar dacă acesta se afla încă în curtea gospodăriei sale şi nu era impus/forţat de nimeni să iasă în stradă, ulterior, s-a întors în casă iar din camera lui şi-a luat bîta de baseball, iar cînd a ieşit afară a început a striga din nou cu voce tare ca să-l audă toţi, iar la un moment dat, i-a aplicat o lovitură cu acea bîtă peste braţul lui Bătrînu Ion, cauzîndu-i dureri fizice, după care i-a mai aplicat o lovitură peste cap acestuia, care îşi pierduse orientările pentru moment şi nu mai înţelegea ce se întîmplă;

-latura subiectivă exprimată prin intenţie directă, s-a manifestat prin faptul că inculpatul, fiind conştient de acţiunile sale, intenţionat, a mers în domiciliul său, a luat o bită de baseball, a ieşit în stradă şi a început a striga, pentru a speria persoanele care considera el au venit să-l bată, aplicînd lovituri cu bîta, fară a fi agresat de partea vătămată sau martorul Drăgan Ion cu care iniţial a avut o discuţie. Infracţiunea de huliganism săvîrşită de inculpatul Şchiopu Andrei, a fost urmată de infracţiunea de vătămare gravă a integrtăţii coporale, fiind în prezenţa unui concurs real de infracţiuni;

-astfel, necesitatea aplicării unei lovituri cu bîta peste cap părţii vătămate, care să-i provoace leziuni grave, nu putea şi nu poate în continuare să fie justificată în nici un fel, fapt care demonstrează că inculpatul urmărind scopul provocării leziunilor corporale grave, realizînd caracterul şi gradul prejudiciabil al acţiunilor sale şi consecinţele ce pot surveni, i-a aplicat părţii vătămate Bătrînu Ion, o lovitură în regiunea capului cu bîta, provocîndu-i vătămări grave manifestate prin traumă cranio cerebrală sub formă de comoiţie cerebrală şi fractură liniară a osului temporal stîng cu hematom epidural;

-deşi la pct.16 din sentinţă, instanţa face trimitere la Hotărîrea Plenului CSJ nr.4 din 19.06.2006, cu privire la practica judiciară în cauze penale despre huliganism şi enumera expres 4 situaţii care servesc temei de calificare în baza art.287 Cod penal şi anume: Acţiuni însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, Acţiuni însoţite de ameninţare cu aplicarea violenţei asupra persoanelor, Acţiuni însoţite de opunerea de rezistenţă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, Acţiuni care prin conţinutul lor se deoasebesc prin cinism şi obrăznicie deosebită, astfel, constată că trei din situaţiile enumerate de însăşi instanţa de judecată se încadrau perfect în acţiunile inculpatului Şchiopu Andrei;

-la pct. 29 din sentinţă, instanţa reiterează că în cadrul şedinţei s-a stabilit că inculpatul Şchiopu Andrei, avînd o discuţie cu cet.Drăgan Ion, înainte de a pomi acţiunile sale ilegale, a observat că împreună cu Drăgan Ion se mai afla şi Bătrînu Ion, iar acesta (inculpatul) urmărind scopul vătămării integrităţii corporale a acestuia, s-a dus în casă a luat bîta din camera sa, a ieşit în stadă şi fară a spune ceva i-a aplicat o lovitură cu bîta peste mînă şi una peste cap lui Bătrînu Ion. Însă,

instanţa nu a ţinut cont de însăşi declaraţiile inculpatului, care în cadrul şedinţei a declarat că „Observînd că Drăgan Ion era cu Bătrînu Ion, iar pe stradă în deal se mai auzeau voci, el a început să-i amenințe că dacă nu vor pleca şi-o vor lua ”, ceea ce a şi făcut;

-astfel, cu argumentele instanţei indicate în pct.32 nu este de acord, deoarece acţiunile huliganice ale lui Șchiopu Andrei nu s-au limitat doar la aplicarea loviturilor într-un loc public ci loviturile primite de partea vătămată, au avut loc ca urmare anui concurs real de infracţiuni, manifestat prin acţiuni intenţionate de încălcare grosolană a ordinii publice, însoţite de amenințarea cu aplicarea violenţei şi aplicarea violenţei periculoase pentm viaţa şi sănătatea persoanei;

-mai mult, instanţa la stabilirea pedepsei pentru infracţiunea constatată de aceasta şi anume art. 151 alin.(l) Cod penal, nu a indicat nici o circumstanţă atenuantă şi nici agravantă a inculpatului, dar totuşi, a aplicat pedeapsa minimă;

-la aplicarea pedepsei, instanţa nu a luat în calcul că din momentul săvîrşirii infracţiunii şi pînă la pronunţare au trecut mai mult de 3 ani, iar în toată această perioadă inculpatul nici măcar nu şi-a cerut iertare de la partea vătămată, nu a achitat prejudiciul cauzat în urma acţiunilor sale ilegale şi nu a menifestat nici pentru o clipă regret faţă de cele întîmplate, ci dimpotrivă a încercat pe tot parcursul examinării cauzei să se îndreptăţească în faţa instanţei prin faptul că acţiunile sale au fost de autoapărare;

-referitor la cheltuielile judiciare solicitate de acuzare şi respinse de instanţa de judecată în sumă de 1374 lei, care urmau a fi încasate din contul inculpatului Șchiopu Andrei, acuzarea consideră această solicitare întemeiată ținînd cont de prevederile art.227 și art.229 Cod de procedură penală.

3.1. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018 a declarat apel avocatul Țaulean Vitalie în interesele inculpatului Șchiopu Andrei prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei Ungheni din 07.05.2018 şi pronunţarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care Șchiopu Andrei *****să fie achitat pe motivul că, fapta nu a fost săvârşită de inculpat şi fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii.*

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanţa de judecată n-a indicat în conţinutul sentinţei probele concrete care demonstrează vinovăţia inculpatului Șchiopu Andrei *****în comiterea infracţiuni imputate invocând, doar că a apreciat faptul că inculpatul a încercat să inducă în eroare instanţa de judecată, prin declaraţiile că a încercat să se apere împotriva unui atentat social periculos îndreptat împotriva acestuia. În acest context instanţa de judecată a reţinut doar faptul: „că partea vătămată Bătrînu Ion ***** nu a întreprins nici o acţiune prin care să-l fi provocat pe inculpatul Șchiopu Andrei *****de a se apăra, ultimul fiind la el în ogradă putea să între în casă şi să depuie

plângere la organele de poliţie, însă el intenţionat a ieşit în stradă şi i-a aplicat două lovituri cu bâta peste carp şi cap părţii vătămate Bătrînu Ion *****, cauzându-i vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă;

-sentinţa de condamnare a judecătoriei Ungheni din 07.05.2018, adoptată în privinţa inculpatului Şchiopu Andrei *****, nefondată şi pasibilă de a fi casată, reieşind din motivele că fapta n-a fost săvârşită de inculpat şi nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, iar fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii, ținînd cont de prevederile art. 325 alin. (1) CPP al RM;

-în temeiul celor enunţate, în cadrul şedinţei judiciare n-a fost probat faptul, precum că vătămarea corporală gravă este anume rezultatul unor acţiuni de lovire aplicate de către Şchiopu Andrei *****lui Bătrânu Ion;

-instanţa s-a eschivat de a da apreciere legală următoarelor circumstanţe care demonstrează faptul că, declaraţiile părţii vătămate precum şi a martorilor audiaţi în instanţa de judecată nu pot fi reţinute ca veridice, reieşind din faptul că, în cadrul dezbaterilor judiciare s-a stabilit cu certitudine, că partea vătămată Bătrânu Ion, împreună şi de acord comun cu Drăgan Vădim, Dragan Ion, Trofin Ghoerghe, Şişcanu Octavian, după ce au consumat băuturi alcoolice acasă la Bătrânu Ion, din motive de răzbunare determinate de un pretins conflict, au hotărât să meargă la domiciliul lui Şchoipu Andrei, pentru a-l agresa fizic. - Ajungând la domiciliul lui Şcoipu Andrei, la data de 21.02.2015, aproximativ la orele 23:00, conform proceselor - verbale, privind actele de constatare au strigat de cinci ori la poartă şi au bătut cu pumnii şi picioarele în poartă, pentru a-l determina pe Şchoipu Andrei să iasă în drum pentru a-1 impune să se bată cu Drăgan Ion. În temeiul celor invocate este de observat că iniţiatorii sau autorii pretinsului act de huliganism sunt Bătrânu Ion, Drăgan Vadim, Dragan Ion, Trofin Ghoerghe şi Şişcanu Octavian, care după ce au consumat alcool au iniţiat conflictul cu Şchiopu Andrei;

-în condiţiile enunţate condamnarea inculpatului Şchiopu Andrei *****este vădit neîntemeiată, deoarece activitatea imputată acestora constituie o cauză care înlătură caracterul penal al cauzei şi cade sub incidenţa art. 36 alin. (2) CP al RM, adică în stare de legitimă apărare;

-în conformitate cu prevederile alin. (2) art. 389 CPP, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe totalitatea probelor, care coroborează între ele şi nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate îndoielile în privinţa dovedirii, învinuirii, dacă este imposibilă lichidarea lor, trebuie interpretate în folosul inculpatului, conform alin. (3) art. 8 CPP, din care motive solicită achitarea inculpatului Şchiopu Andrei *****.

3.2. *Împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018 a declarat apel inculpatul Șchiopu Andrei prin care a solicitat admiterea apelului și reexaminarea cauzei penale în săvârșirea infracțiunii art. 151 alin. (1) Cod Penal al R. Moldova*.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-nu au fost luate în considerare toate circumstanţele în care s-a produs cauza penală, iar judecătorul s-a condus doar de declaraţiile martorilor şi de expertizele medico-legale, ignorînd astfel materialul probatoriu prezentat de către inculpat și anume mai multe înregistrări audio cu trei dintre martorii părţii vătămate, în care aceştia susţin absolut contrariul declaraţiilor depuse atît în urmărirea penală cît şi în instanţă, care sînt veridice şi sînt o dovadă că aceste persoane au depus declaraţii mincinoase pe întreg parcursul procesului;

-dovada că atît partea vătămată cît şi ceilalţi patru (Bătrînu Ion, Drăgan Ion, Drăgan Vadim, Trofin Gheorghe şi Şişcanu Octavian) nu s-au pornit pentru a întîlni careva fete din satul Nemţeni, dar pentru a se răfui cu el în favoarea prietenului lor Drăgan Ion, care se afla într-un conflict cu el şi anume, aceştia ajungînd în faţa porţii sale, fără a avea vreun motiv, şi fără a mai lua în consideraţie faptul că în casă nu era de unul singur (mai erau fraţii mai mici Şchiopu Nicolai şi Marius, şi mama Şchiopu Aliona) s-au oprit la poarta sa şi au început să lovească cu picioarele în poartă pentru a-l provoca să iasă din casă, fapt demonstrabil prin înregistrările audio dintre inculpatul Şchiopu Andrei şi martorul Drăgan Vadim (secvenţa audio 5,6, 8,9);

-toți cei numiţi supra în circumstanţele de timp şi de loc descris supra îi propuneau să iasă să se bată, la care a încercat să refuze pe motiv ca aceştia ar fi în stare de ebrietate, şi chiar mai mult, a încercat să îi trimită acasă spunîndu-le că sînt beţi,şi că se vor clarifica altădată, fapt despre care a auzit şi vorbeşte martorul Vadim Drăgan în aceeaşi înregistrare audio (secvenţa 7), iar faptul ca au servit toate aceste
persoane alcool în acea seară se poate depista în înregistrarea dintre Şchiopu Andrei şi martorul Trofin Gheorghe (secvenţa 4), înregistrarea dintre fratele său Şchiopu Nicolai şi Trofin Gheorghe (secvenţa 2);

-printre persoanele care au dat declaraţii mincinoase se numără atît mama părţii vătămate, cît şi partea vătămată, pentru că pe tot parcursul procesului atît ei cît şi ceilalţi martori declară că nu au servit băuturi alcoolice nimeni în garaj, acasă la Bătrînu Ion, pe cînd mama acestuia Bătrînu Maria atît seara după incident, cît şi o saptamînă mai tîrziu povesteşte despre cum aceştia cu toţii se aflau în garaj la partea vătămată, şi că doamna Maria Bătrînu le-a scos, după cum spune ea „ două toşitori de vin „ şi mergînd către ei să le spună să nu mai facă gălăgie, aude cum Drăgan Ion le spune celorlalţi cîteva detalii despre cum să vină cu toţii să îl bată la care ea l-a chemat pe fiu puţin mai într-o parte şi i-a spus să nu se ducă să se bată cu inculpatul, dar să se ducă la discotecă să stea liniştit acolo, la care i-a dat şi 20 de lei, şi şi-a trimis fiul minor băut la discotecă, care de îndată ce a ieşit din ogradă, nu a mai mers la discotecă dar direct la poarta sa(secvenţele 10,11,12,14,15,16);

-toate aceste detalii, şi altele aceste persoane le ascund în instanţă, iar declaraţiile lor mincinoase sînt create numai şi numai cu scopul de a-i incrimina lui vina pe motiv că aceste persoane au pe cineva rudă în poliţie la Nisporeni, pe Pavel Drăgan, pe vremea aceea (anul 2015) Şeful Secţiei de urmărire Penală Nisporeni, iar Bătrînu Maria cerîndu-i suma de 1500 euro, i-a spus că dacă nu achit suma cu ajutorul acestei persoane o să-l pună în puşcărie (secvenţa 13);

-un alt fapt pe care preşedintele instanţei nu l-a luat în consideraţie este făptul că prima expertiză medico-legală în care partea vătămată are leziuni corporale uşoare, iar după o jumătate de an acestea se transformă în vătămări corporale extrem de periculoase pentru viaţă, ar puatea să fie cauzate de către o altă persoană, cu care aproximativ la 2-3 săptămîni de la incidentul cu el Bătrînu Ion mai este implicat întrun incident, în care este lovit şi cade cu capul de bordura străzii în faţa discotecii din sat, lucruri despre care vorbeşte clar unul dintre martori, Trofin Gheorghe în înregistrarea audio dintre el şi fratele său Şchiopu Nicolai, acţiune la care Trofin Gheorghe a fost prezent, iar în instanţă acesta refuză să dea detalii, chiar spune că nici nu a existat aşa situaţie cu toate că cu două luni în urmă îi povesteşte fratelui său Şchiopu Nicolai toate aceste detalii, iar acesta din urmă ştiind despre problemele sale îl înregistrează (secvenţa 3);

-în cadrul şedinţei de judecată partea vătămată susţine cu certitudine că s-au întilnit împreună cu prietenii lîngă casa de cultură din satul ***** după care au mers cu toţii din acel loc după fete în satul Nemţeni, deci ascunde faptul că au trecut pe la el prin garaj cu toţii pe cînd martorii Drăgan Ion, Şişcanu Octavian şi Trofin Gheorghe spun absolut contrariul, şi spun cum aceştia au trecut pe la partea vătămată prin garaj. La fel doamna Maria Bătrînu ascunde faptul că i-a văzut pe băieţi în acea seară în garaj, şi că le-a servit chiar dumneaiei alcool;

-un alt fapt care demonstrează că declaraţiile acestora nu coincid este faptul că partea vătămată susţine prin declaraţiile sale că acesta se afla cu spatele cînd el l-a lovit, şi că l-a lovit peste braţul drept (punctul 4 din sentinţă, declaraţiile părţii vătămate), pe cînd Drăgan Ion, cel care a văzut cu exactitate cum s-au întîmplat lucrurile susţine că el bîta o ţinea în mîna dreaptă, iar partea vătămată se afla în stînga
sa, ambii cu faţa către inculpat (punctul 7 din sentinţă, declaraţiile martorului Drăgan Ion), ceea ce demonstrează că era imposibil de a-i aplica o primă lovitură peste braţul drept părţii vătămate, deoarece acesta era cu faţa întors către el, iar bîta o avea în mîna dreaptă, acesta din urmă avîndul în dreapta sa pe Drăgan Ion. Motivul că l-a lovit este că nu se putea elibera din mîinile acestuia după ce îl atacase să îi i-a bîta şi i-a aplicat o lovitură laterală peste braţul stîng, în nici un caz peste braţul drept, cum susţine el;

-tot acest material probatoriu eronat a fost în totalitate exclus din constatarea circumstanţelor, în care a avut loc presupusa infracţiune prevăzută de art.151 alin.

(1), or dacă erau luate în consideraţie aceste materiale, cît şi demersurile expuse de către apărătorul meu Ţaulean Vitalie, s-ar fi constatat cauza reală si veridicitatea declaraţiilor tuturor martorilor, a părţii vătămate, cît şi ale msale în calitate de inculpat, iar sentinţa ar fi fost una reală, cu toate detaliile puse bine la punct.

4. Prin *decizia Colegiului Penal al Curţii de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2019* s-a respins ca nefondate apelurile declarate de către procurorul în Procuratura raionului Nisporeni, Gheorghe Caragia, avocatul Țaulean Vitalie în interesele inculpatului Șchiopu Andrei și inculpatul Șchiopu Andrei şi s-a menținut fără modificări sentinţa Judecătoriei Ungheni din data 07 mai 2018.

Prin *decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2020* s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Djulieta Devder, s-a casat total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2019, în privința inculpatului Șchiopu Andrei *****, şi s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

5. La rejudecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018.

5.1. Avocatul Vitalie Malai în interesele inculpatului Șchiopu Andrei a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, ca fiind nefondat.

5.2. Inculpatul Șchiopu Andrei, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2021 s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului, de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni fiind intentat dosarul de căutare cu nr. 2021240083, iar în temeiul art. 321 alin. (2), (6) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa ultimului.

5.3. Partea vătămată Bătrînu Ion, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, iar cu referire la prevederile art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelurilor în lipsa acestuia.

6. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, cu casarea sentinței total, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și cu pronunțarea unei noi hotărâri*

potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, reieșind din următoarele considerente.

6.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentinţele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt şi în drept a cauzei, cu excepţia sentinţelor pronunţate de către instanţele judecătoreşti privind infracţiunile pentru a căror săvîrşire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel. (2) Instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, (1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

6.2. În conformitate cu art. 113 alin. (1) Cod Penal, (1) Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la calificarea acțiunilor infracționale ale inculpatului, în situația unui concurs de infracțiuni – art. 151 și art. 287 Cod Penal, Colegiul Penal reține că în jurisprudență s-a statuat că „în cazul când omorul intenționat sau vătămarea intenționată gravă ori medie a integrității corporale sau a sănătății poate să reprezinte violența, care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice, calificarea trebuie făcută, în temeiul art. 145, 151 sau 152 Cod Penal și art. 354 „Huligansimul nu prea grav” din Codul Contravențional. În cazuri de acest gen, nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 145, 151 sau 152 și art. 287 Cod Penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceiași faptă, în cazurile de acest gen, violența este cea, care este desemnată prin sintagma „aceiași faptă.

Doar în cazul în care infracțiunea de huliganism este urmată de infracțiunea de omor intenționat ori de vătămarea intenționată gravă sau medie a integrității corporale sau a sănătății, cele săvârșite se vor încadra în baza concursului real de infracțiuni, iar calificarea se va face conform art. 287 și art. 145, 151 sau 152 Cod Penal”.

În speța diferită judecății, instanța de apel atestă din cuprinsul actului de învinuire că inculpatului Șchiopu Andrei s-a imputat comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 151 alin. (1), 287 alin. (3) Cod Penal.

Colegiul Penal atestă că faptele prejudiciabile comise de inculpatul Șchiopu Andrei nu pot forma un concurs real de infracțiuni (art. 33 alin. (3) Cod Penal), or, din probele administrate la dosar rezultă că *„violența”* aplicată de inculpat față de partea vătămată a fost săvârșită tocmai în legătură cu încălcarea ordinii publice.

Astfel, inculpatul Șchiopu Andrei a aplicat violența fizică față de partea vătămată, cu încălcarea ordinii publice, manifestată prin aplicarea față de partea vătămată a loviturilor, care conform raportului de expertiză medico - legală nr. 141 JD” din 08 septembrie 2015 se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă.

Cu referire la componența infracțiunii prevăzute de art. 287 Cod Penal, instanța de apel notează că latura obiectivă a acestei infracțiuni presupune două acțiuni: acțiunea principală – acțiuni intenționate care încalcă ordinea publică și acțiunea adiacentă – aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe.

În speță, instanța de apel reține că pentru acțiunea de *„violență”* inculpatul nu poate fi recunoscut vinovat atât în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, cât și în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal, deoarece aceasta ar duce la încălcarea principiului *„non bis in idem”*, inculpatul fiind condamnat de două ori pentru acțiunea de *„violență”*.

În contextul celor reflectate supra, Colegiul Penal în temeiul prevederilor art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, inclusiv din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM și va pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care va încadra acțiunile inculpatului Șchiopu Andrei în baza art. 151 alin. (1) Cod Penal și în baza art. 354 Cod Contravențional.

6.3. Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, reținând indicațiile instanței de recurs din Decizia Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2020, Colegiul Penal a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că, *inculpatul Şchiopu Andrei *****, la data de 21 februarie 2015, în jurul orei 23-00, aflându-se în stradă din satul *****, *****, la poarta gospodăriei sale, având în mână un obiect special adaptat pentru cauzarea leziunilor corporale şi anume o bâtă de baseball, intenţionat urmărind scopul cauzării vătămării corporale, i-a aplicat cu acea bâtă o lovitură în regiunea braţului drept şi una în regiunea capului lui Bătrînu Ion *****, cauzându-i conform raportului de expertiză medico*

- legală nr. 141 JD" din 08 septembrie 2015 trauma cranio - cerebrală sub formă de comoţie cerebrală şi fractura liniară a osului temporal stâng cu hematomul epidural, care au fost produse prin acţiunea obiectului dur contodent, în timpul şi circumstanţele indicate se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă.

*Totodată, Colegiul Penal a constatat că, Șchiopu Andrei la data de 21 februarie 2015, în jurul orei 23-00, aflându-se în stradă din satul *****, *****, la poarta gospodăriei sale, l-a acostat în mod jignitor pe cet. Bătrînu Ion, prin care acțiuni a tulburat ordinea publică și liniștea cet. Bătrînu Ion, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 Cod Contravențional al RM – huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

6.3.1. *Inculpatul Șchiopu Andrei* fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului vina în cele comise nu a recunoscut-o și a declarat că, locuieşte în s. ***** *****. Anterior până la caz cu o săptămână înainte a avut conflict cu Bătrînu Ion şi Drăgan Ion deoarece se află cu prietena lui Drăgan Ion şi a fost ameninţat, însă conflictul s-a finisat cu discuţie. La data de 21 februarie 2015 ziua nu a servit băuturi alcoolice. A avut acasă bâtă, a practicat de sinestătător sportul baseball, o avea de pe când învăţa la liceu. Aproximativ în jurul orelor 23-00 el se afla acasă, la el în odaie la calculator. Acasă se mai afla mama lui Şchiopu Aliona, fraţii săi Nicolai în vârstă de 15 ani şi Marius în vârstă de 7 ani, care la acel moment dormeau. La un moment a auzit lovituri în poartă şi câinii lătrând. A aprins lumina şi a ieşit afară în prag să vadă cine este. De la poartă cineva i-a spus că este el Ion Drăgan şi l-a chemat să vină până la poartă să discute ceva. El a ieşit la poartă aşa cum era îmbrăcat prin casă. La poartă l-a întrebat ce este cu el de bate în poartă, el se afla în ogradă, discutau peste poartă, nu a deschis poarta. Drăgan Ion i-a spus că a venit să se lămurească cu el că cu o sera înainte e l-a pus pe Oleg Văraru să îl bată, care era cel mai bun prieten al lui şi căruia i-a povestit despre incidentul cu o săptămână în urmă. Drăgan Ion i-a spus să iasă la discotecă şi să se bată să vadă cine este mai puternic. El a declarat că conversaţia a avut loc cu poarta închisă. Drăgan Ion era singur în faţa porţii, se auzea numai discuţia lor. El i-a spus că la discotecă nu merge, nu are nimic el cu Alina lui şi nu a pus la cale pe nimeni să îl bată. Atunci el i-a spus că dacă nu merge la discotecă să meargă la bar în vale care se află la 500 metri de casa lui, la ce i-a răspuns că nu doreşte. El a simţit că Drăgan Ion era servit şi i-a spus să meargă acasă şi va veni când va fi treaz. În acest timp el a deschis puţin poarta pentru a discuta cu Drăgan Ion mai clar să meargă acasă. Când s-a apropiat de el a simţit că el este servit şi el i-a spus de multe ori să meargă acasă că se vor întâlni când va fi treaz, însă el insista să se bată unul la unul. Drăgan Ion i-a spus că dacă nu merge la bar să meargă la fîntînă, care se află la distanța de 50 metri de casa sa și îi spunea să iasă dacă se simte mai

puternic și mai curajos. În momentul acela văzînd că Drăgan Ion nu dorește să meargă acasă, i-a spus că va ieși dacă nu înțelege și nu dorește să meargă acasă. El i-a spus să îl aștepte că merge în casă să lase telefonul și ochelarii. A acceptat din motiv că cu Drăgan Ion a mai avut conflicte, s-au bătut. A făcut câţiva paşi de la poartă şi a auzit că Drăgan Ion a fluierat şi a auzit gălăgie mai la deal şi dorind să vadă dacă mai este cineva a pornit lumina de la telefon. El a confirmat faptul că înainte de a mă porni lumina de la telefon l-a întrebat pe Drăgan Ion dacă este singur la ce i-a răspuns că da. Din vorbele lui Drăgan Ion când i-a spus că este singur şi după ce a fluierat la deal s-a gândit că poate se mai află şi altcineva A luminat spre deal dorind să vadă dacă este cineva, deoarece a auzit zgomot. În momentul acesta l-a văzut pe Bătrînu Ion care se scula de lângă gard la o distanţa de 10 metri de la poartă şi se îndrepta spre Drăgan Ion şi la o distanţă de aproximativ 20-25 metri a văzut nişte persoane dar cine erau nu le-a cunoscut. Persoanele care se aflau mai la deal când el a bătut cu lumina s-au ascuns după un pilon de la gardul său, iar cineva a fugit peste drum după un colţ de la gard. Bătrînu Ion venea spre ei şi spunea lor să se bată unul cu unul şi el va fi martor. În acest moment el s-a speriat din motiv că Drăgan Ion a spus că este singur, iar ceilalţi se ascund când văd lumina. El a strigat la ceilalţi să meargă acasă. În acel moment s-a dus cu gândul la ceia ce i s-a spus cu o săptămână în urmă că va fi bătut. E1 văzând aşa ceva a strigat la ei să plece de la poarta lui, în caz contrar vor fi bătuţi. Deoarece se speriase a fugit în casă şi din odaia sa a luat bâta şi s-a întors înapoi. În faţa potţii sale era Drăgan Ion împreună cu Bătrînu Ion. Bâta a luat-o pentru ai speria, telefonul şi ochelarii i-a lăsat afară pe prag. S-a întors din nou la poartă şi striga la ei să plece cu voce tare să audă şi cei din deal. Bătrînu Ion şi Drăgan Ion care se aflau în faţa porţii sale. A deschis poarta şi a ieşit lângă poartă. Drăgan Ion şi Bătrînu Ion se afla la 2-3 metri în faţa porţii sale. Când a ieşit cu bâta Drăgan Ion a început a râde, iar în timp ce striga la el să plece Bătrînu Ion s-a răstit la el şi crezut că s-a răstit la el pentru a-i lua bâta a ferit-o mai în dreapta. Bătrînu Ion l-a apucat de haine şi el cu mîna stângă dorea să scape de Bătrînu Ion, însă el îl trăgea în mijlocul drumului. El cu mâna stângă încerca să se elibereze deoarece în mîna dreaptă avea bâta. Văzând că nu poate elibera a hotărât să îl lovească odată cu bâta. Prima dată l-a lovit în partea stângă la mînă, la umăr, de la ce Bătrînu Ion a făcut câţiva paşi în urmă iar Drăgan Ion, care se afla mai în spate s-a speriat şi a început a fugi la deal şi striga fugiţi că pe Bătrînu Ion îl bate. În timp ce Drăgan Ion fugea la deal, Bătrînu Ion cum făcuse câţiva paşi în urmă s-a mai răstit încă odată la el şi nu ştie cum dar l-a mai lovit o dată cu bâta crede că la cap, deoarece după aceasta Bătrînu Ion s-a dat puţin în urmă şi a pus mîna la cap şi îi spunea lui că ce crezi că s-a terminat totul aici. El îi spunea ca să meargă acasă, că trebuia să-l asculte şi totul era bine. În acest moment crede că din cauza gălăgiei a ieşit mama lui la poartă şi din urma ei a ieşit şi fratele său Nicolai. Atunci mama lui s-a apropiat de

el şi văzând situaţia l-a întrebat ce se întâmplă şi el i-a explicat. Bătrînu Ion încă se afla în faţa porţii. El i-a povestit că a venit Drăgan Ion cu mai mulţi băieţi să se bată. Atunci mama s-a apropiat de Bătrînu Ion şi l-a întrebat cine este şi ce caută la acea oră la porţile oamenilor şi el i-a răspuns că ce treabă are şă îl întrebe. El i-a comunicat mamei că este Bătrînu Ion care a sărit la el la bătaie şi în acel moment Bătrînu Ion s-a pornit în direcţia opusă în care a fugit Drăgan Ion. În acel moment mama sa i-a spus să mai stea în stradă deoarece a crezut că vin acei băieţi care au fugit la deal. Când s-a apropiat au văzut că era prietena lui Ion Drăgan Alina. Ea s-a apropiat de el şi a început a striga la el ce au şi de ce se bat. la ce i-a răspunsă că să-l întrebe pe Drăgan Ion dar nu pe el şi i-a numit pe toţi proşti şi a plecat la vale în direcţia unde a plecat Bătrînu Ion. După ce Alina a plecat el cu mama şi fratele au mers în casă, mama l-a întrebat, dacă nu vrea să telefoneze la poliţie, la ce a refuzat însă au hotărât să o telefoneze pe mama lui Bătrînu Ion să-i spuie despre cele întâmplate şi pe părinţii lui Ion Drăgan. A telefonat la părinţii lui Drăgan Ion, şi i-a răspuns tatăl lui, care i-a comunicat că imediat îl va chema acasă şi îl va întreba ce caută la poarta sa, după care a telefonat la familia Bătrînu Ion şi i-a răspuns mama lui Ion Bătrînu căreia i-a explicat cum a fost şi cum a sărit la bătaie. Mama lui Bătrînu Ion a început să-i povestească că ea i-a spus fiului să nu se ducă cu celelalte persoane şi anume Şişcanu Octavian, Trofin Gheorghe, Drăgan Vădim, Drăgan Ion, care cu puţin timp înainte de a o telefona ieşise de la ea din ogradă. I-a povestit că ei erau în garaj, aveau pusă muzica tare şi serveau cu toţii vin, s-a dus să le spună să stea mai în linişte şi apropiindu-se de garaj a auzit cum Drăgan Ion le spune la ceilalţi despre un conflict din şcoală dintre el şi o fată şi le spunea despre un punct slab pe care el îl are şi atunci ea auzind aceste vorbe s-a gândit că merge vorba despre el, că cineva doreşte să îl bată şi l-a chemat pe fiul ei într-o parte şi l-a întrebat, unde are de gând să meargă şi ce doreşte să facă, dar ea i-a spus să nu meargă sa facă prostii pentru că cunoştea că Drăgan Ion are probleme cu el, i-a spus să meargă la discotecă şi să stea liniştit şi ia dat şi 20 lei numai să fie liniştit acolo. El comunică discuţia între el şi mama tui Bătrînu Ion care i-a mai spus că după ce i-a văzut ieşind de pe poartă a mers fuga la telefon şi a telefonat-o pe fiica sa Sanda care era deja la discotecă şi i-a transmis că dacă îl va vedea la discotecă să-i spună ca să meargă acasă, ea nu s-a gândit că ei vor veni la el acasă, dar s-a gândit că va veni la discotecă şi aici a încheiat discuţia cu Maria Bătrînu. A doua zi a telefonat la familia Bătrînu şi i-a spus că Bătrînu Ion se simte rău şi că au chemat ambulanţa. Atunci el, fiind orele 08-00 a mers la casa lui Bătrînu Ion, unde a văzut că ambulanţa era deja venită. Bătrînu Ion era în automobil, mama ultimului nu a dorit să vorbească cu el însă i-a spus că el nu trebuia să îl lovească aşa tare deoarece fiul ei nu se pornise la el dar la fete în s. Nemţeni, la ce el i-a adus aminte de convorbirea de aseară pe care ea nu a recunoscut-o. El văzând că ea nu recunoaşte ce i-a spus seara a mers acasă la Drăgan Vădim pe care l-a întrebat ce a

căutat aseară la el la poartă, la Drăgan Vadim i-a spus că nu poate să discute cu el că este tatăl său. La telefonat seara pe „Skype” şi el a făcut înregistrarea, din acel moment toate discuţiile care le-a dus cu Trofin Gheorghe, Drăgan Vadim şi Bătrînu Maria au fost înregistrate audio, iar ce a considerat el principal a redactat pe hârtie pe care le-a prezentat. El a declarat că a luat bâta din motiv că s-a speriat de ei deoarece se ascunseseră, iar Drăgan Ion nu i-a comunicat faptul că este cu cineva şi a dorit doar să-i sperie. Susţine integral declaraţiile care le-a dat în şedinţa de judecată le consideră că sunt identice cu cele date anterior la urmărirea penală. Despre aceste lucruri el i-a comunicat avocatului său anterior, şi i-a spus că dacă le va spune vor fi folosite doar împotriva sa, şi că este o acţiune ilegală ce a făcut el. El a mai comunicat că nu a încercat să o cheme pe mama sa din casă sau să formeze 902, deoarece era speriat, i-a fost clară intenţia lor, deoarece ei loveau cu picioarele în poartă. El a considerat să nu între înapoi în casă că mai bine ar fi să iasă în drum că ei se vor sperria şi vor pleca. Nu s-a aşteptat că se va întâmpla aşa ceva şi că Bătrînu Ion se va repezi la el şi va fi nevoit să se apere. Când striga cu voce tare să plece de acolo crede că a auzit şi Bătrînu Ion. El a concretizat faptul că când s-a întors spre casă a făcut câţiva paşi şi Drăgan Ion a fluierat spre deal, nu a anunţat poliţia s-a gândit că dacă el îi va sperria ei vor pleca. Când a luminat cu telefonul spre Bătrînu Ion a văzut că nu avea nimic în mână, însă la Drăgan Ion nu a văzut. Consideră că motivul că Drăgan Ion fugea la deal şi striga fugiţi că pe Bătrînu Ion îl bate era că s-a speriat. Când a discutat cu mama lui Bătrînu Ion i-a spus că a sărit la bătaie la el, şi respectiv el la lovit dar nu a văzut unde că era noaptea, nu îşi aminteşte dacă i-a spus că l-a lovit la cap. Drăgan Ion este colegul său de clasă, iar Bătrînu Ion nu cunoaşte ce vârstă are, dar când a avut loc conflictul cunoştea că era minor, deoarece venea peste tot cu mama sa. A doua oară când s-a repezit la el Bătrînu Ion s-a aplecat şi el a crezut că doreşte să îl apuce de picioare şi l-a lovit. Bătrînu Ion nu s-a atins de el. Când mama şi fratele lui au ieşit la poartă la poată era numai Bătrînu Ion şi conflictul era deja epuizat, crede că mama sa a ieşit la portă pentru că l-a auzit pe el strigând să plece. Acţiunea civilă nu o recunoaşte. Pe parcursul tratamentului a fost chemat de către mama lui Bătrînu Ion, care i-a spus că dacă doreşte ca totul să fie bine să le dea 1 500 (una mie cinci sute) Euro, cu ce el a fost de acord cu suma, însă pe parcurs ei îşi schimbau declaraţiile şi nu a mai achitat nimic. Din circumstanţele care le-a aflat consideră faptul că ei toţi au pus la cale acest incident; *(f.d. 35-37)*

În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-declarațiile părții vătămate Bătrînu Ion, date în cadrul ședinței instanței de judecată, conform cărora a relatat că, îl cunoaşte pe Şchiopu Andrei, sunt locuitori al s. *****, *****. La data de 21 februarie 2016 în jurul orelor 22-00 se afla în

centrul satului cu mai mulţi băieţi şi anume: Drăgan Ion, Drăgan Vadim, Jugaru Octavian, Ion şi Gheorghe Trofin. Pe Vadim Drăgan l-a telefonat prietena sa din s. Nemţeni raionul Hînceşti Elena Rusu şi i-a spus că doreşte să plece la discotecă cu sora ei Tatiana Rusu şi că se pornesc pe jos şi să le iasă în întâmpinare. După ce au finisat convorbirea Vadim i-a spus lui despre convorbire şi ei neavând ce face sau gândit să meargă cu toţii să întâmpine fetele. Prietena lui Drăgan Ion locuieşte în apropiere de Şchiopu Andrei şi a spus că merg să o i-a şi ea la discotecă. Ajungând la poartă la Şchiopu Andrei, Drăgan Ion a spus că are ceva de discutat cu el şi să aştepte puţin. S-au oprit la poartă la Şchiopu Andei şi Drăgan Ion a strigat la poartă, iar el s-a aşezat jos lângă gard, iar ceilalţi băieţi au plecat să întâmpine fetele. El a rămas cu Drăgan Ion, a ieşit Şchiopu Andrei la poartă şi au început a discuta cu Drăgan Ion despre prietena ultimului, iar după ce au terminat convorbirea, au decis să se bată ambii şi Şchiopu Andrei i-a spus lui Drăgan Ion să aştepte că merge să ducă în casă ochelari şi ceasul. Şchiopu Andrei a plecat iar el s-a ridicat de jos şi s-a apropiat de Drăgan Ion şi i-a spus că va pleca, iar el să facă ce doreşte. Când a ieşit Şchiopu Andrei el a simţit o lovitură la mâna dreaptă, s-a întors şi l-a văzut pe Şchiopu Andrei şi a întrebat de ce l-a lovit şi a simţit o lovitură la cap, însă nu a văzut cu ce l-a lovit. Câteva minute nu a auzit şi nu a văzut nimic, nu a căzut jos dar a pus mâna la cap şi a văzut că curge sânge. A stat aşa câteva minute şi auzea strigăte, însă nu înţelegea de unde se aud, apoi s-a dus mai la vale şi mergând vre-o zece metri la văzut pe Trofin Gheorghe şi Jugaru Octavian, care se întorceau înapoi spunând că au auzit lovitură şi gălăgie şi de aceea s-au întors. Când a ajuns la ei nu îl mai ţineau picioarele, ei l-au luat l-au dus la un izvor şi l-au spălat, însă cum a ajuns la izvor nu ţine minte. După ce l-au spălat ţine minte că l-au dus acasă şi l-a pus pe pat mai mult nu îşi aminteşte nimic. El a mai comunicat că anterior cu Şchiopu Andrei nu a mai avut conflicte, nu îşi aminteşte dacă inculpatul a adresat cuiva cuvinte necenzurate. Drăgan Ion aflându-se la poartă nu a observat să fi avut cu el careva obiecte. Careva lovituri lui Şchiopu Andrei nu i-a aplicat nimeni în acea seară. Drăgan Ion când a văzut că l-a lovit pe el a fugit. Drăgan Ion a spus că Şchiopu Andrei după ce l-a lovit pe el a strigat la fratele său să aducă toporul şi înjura, fapt care i-a fost comunicat de Drăgan Ion şi că a fost lovit cu bâta. El a declarat că acţiunea civilă înaintată o susţine, prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei ceea ce constituie tratament, deplasare, aparate şi pe viitor are nevoie de tratament, iar în prejudiciu material este inclus şi asistenţa juridică. El susţine că în seara respectivă nu a servit băuturi alcoolice, nu-şi aminteşte cine a propus să se bată, deoarece era puţin mai departe de Drăgan Ion şi Şchiopu Andrei *****când discutau şi nu a auzit totul ce anume au discutat, iar tema discuţiei a fost prietena lui Ion Drăgan că a luat-o Şchiopu Andrei *****într-o seară la discotecă şi a dorit să se clarifice de ce a luat-o. Nu îşi aminteşte dacă în acea discuţie Şchiopu Andrei a folosit cuvinte necenzurate, însă

tonul discuţie a fost agresiv. Suplimentar a comunicat că, după lovitura primită i-a scăzut vederea, are dureri de cap şi ameţeli, a fost internat 10 zile şi a primit tratament, însă mama lui nu i-a spus ce au zis medicii, după primul tratament. La spital a fost internat a doua zi, seara s-a simţit rău. La spitalul din Nisporeni s-a aflat internat o zi după care a fost transportat la Chişinău la spitalul „Mama şi copilul., deoarece era minor; *(f.d. 2-4)*

-*declarațiile martorului Bătrînu Maria* din cadrul ședinței de judecată, prin care invocă că, la data de 21 februarie 2015 în jurul orelor 21-15, fiul său Bătrînu Ion a ieşit din casă să se întâlnească cu prietenii. Aproximativ pe la orele 22-00 a fost telefonată pe telefonul fix de Şchiopu Andrei şi a întrebat-o unde îi este feciorul ei, la ce i-a spus că a ieşit să se întâlnească cu prietenii, la care Şchiopu Andrei i-a comunicat că Bătrînu Ion a fost la el şi el l-a bătut şi a pus receptorul. După aceea l-a telefonat pe fiu care i-a răspuns cu un glas încet şi i-a comunicat că acuş va ajunge acasă. Peste puţin timp a ajuns acasă şi a văzut că era cu scurta şi căciula udă. L-a întrebat ce sa întâmplat, că era murdar de sânge pe pantaloni, la ce i-a spus să-i dea pace că se simte rău, nu suporta să pună mâna pe el şi nici să îl întrebe ceva deoarece avea mari dureri de cap, a văzut că are lovitura la cap şi sângera, a pus apă şi l-a spălat pe cap, însă el a început a vomita întruna, ea nu cunoştea ce să facă. A telefonat-o pe verişoara sa Vlas Liuba, care activează la urgenţă, şi i-a spus că fiul ei are lovitură la cap, ce să facă, însă ea i-a comunicat să-l spele şi să-l radă pe cap. Fiul nu suporta, atunci i-a spus să-i dea pastile de durere. Dimineaţa la orele 07-00, iar a telefonat-o pe Vlas Liuba şi i-a spus că când va da tura vine să îl vadă. L-a telefonat pe Şchiopu Andrei şi a răspuns mama sa, a întrebat-o ce face fiul său, ea a spus că doarme. Atunci i-a spus să vină îl vadă pe fiul ei. Când a venit ambulanţa Şchiopu Andrei era la poartă, fiul a fost urcat în ambulanţă şi s-au deplasat la spital. Ea cu Şchiopu Andrei nu au discutat nimic şi nici fiul, numai s-a uitat la Şchiopu Andrei urât de durere. Au ajuns la spital la Nisporeni şi au fost întrebaţi ce a păţit el, au spus că a fost lovit. A venit poliţia şi când l-a întrebat pe fiu el a comunicat cine şi cu ce l-a lovit. Atunci şi ea a aflat că fiul a fost lovit cu bâta peste cap de către Şchiopu Andrei, o lovitură la mână, care era umflată şi la buză, alta la cap. Au stat în spital o zi, după care ea a doua zi, duminica, a plecat acasă, să aducă haine de schimb, iar luni dimineaţa s-a întors la spital. Aflându-se în spital cu fiul venise un grup de medici să-l consulte pe fiul său, şi i-a comunicat că nu sunt schimbări, medicamentele nu acţionează şi este necesar să fie transportat de urgenţă la Chişinău. A venit o ambulanţă şi în acea zi fiul a fost transportat la spitalul „Mama şi copilul”, din capitală, deoarece fiul era minor. Acolo a fost examinat şi i s-a spus că are lovitură mare la cap. Era în stare gravă nu putea să meargă singur, ea îl ducea la baie cu căruciorul, permanent era necesar să stea cineva cu el, deoarece nici să mănânce nu putea. În spital s-au aflat două săptămâni şi ceva, prin ultimele zile a început să se ridice din pat şi să

meargă, după care a fost externat dar a urmat acasă tratament, a trecut aparate şi li s-a spus că are sânge închegat pe creier şi două găuri. Ea susţine că nu cunoştea că între fiul ei şi Șchiopu Andrei să fie careva conflicte. Șchiopu Andrei mai ieşea cu fiica sa. La poliţie l-a întrebat pe Șchiopu Andrei poate i-a zis ceva s-au l-a lovit, dar nu i-a spus nimic. L-a întrebat pe fiul ei şi i-a povestit că trecea pe strada unde locuieşte Șchiopu Andrei cu nişte băieţi, mergeau să se întâlnească cu nişte fete din satul vecin, însă prietena lui Drăgan Ion locuieşte în apropiere de Șchiopu Andrei. Drăgan Ion se ducea să-şi i-a prietena şi din câte i sa- spus, Șchiopu Andrei avea ceva probleme cu Drăgan Ion de la prietena ultimului şi trecând pe la poarta la Șchiopu Andrei, Ion Drăgan la strigat la poartă. Șchiopu Andrei a ieşit la poartă şi s-au hotărât să se bată la un vagon care era în apropiere de domiciliu lui Șchiopu Andrei, la care Șchiopu Andrei a spus că merge în casă să-şi lase ochelarii şi telefonul. Fiul său în acest timp stătea peste drum de poarta lui Șchiopu Andrei. După ce Șchiopu Andrei a plecat să-şi lase telefonul şi ochelarii fiul său s-a ridicat în picioare şi s-a apropiat să vorbească cu Drăgan Ion. Șchiopu Andrei a ieşit cu bâta şi i-a aplicat loviturile. Fiul ei în acea seară era împreună cu Drăgan Ion, Jugaru Octavian, Trofin Gheorghe, după câte a înţeles fiul său cu Drăgan Ion au rămas, iar ceilalţi au mers mai departe şi în timpul când au fost aplicate loviturile. Jugaru Octavian cu Gheorghe Trofin au auzit lovitură şi gălăgie şi s-au coborât la vale, l-au luat pe fiul ei 1-au spălat şi l-au adus acasă. Când ea a telefonat şi a discutat cu mama lui Șchiopu Andrei, i-a zis „cum tu ai auzit gălăgie şi nu ai ieşit la poartă să vezi ce se întâmplă”, la care i s-a spus că dormea, apoi s-a trezit şi nu ştia pe care să-l ţină, deoarece fiul Șchiopu Andrei a ieşit cu bâta iar fiul Nicolai a ieşit cu toporul. Ea a comunicat că îşi aduce aminte bine dimineaţa când a venit ambulanţa. Șchiopu Andrei nu avea careva semne de violenţă pe faţă. Fiul i-a spus că nu s-a implicat în discuţia lui Șchiopu Andrei cu Drăgan Ion, Șchiopu Andrei era la curent că fiul ei era acolo când discuta cu Drăgan Ion, Jugaru Octavian şi Trofin Gheorghe nu erau lângă ei erau mai în deal când ei discutau. Duminică a fost telefonată de Șchiopu Andrei, iar când a venit ambulanţa şi a întrebat-o ce trebuie, la ce ea i-a spus că nu cunoaşte încă nimic, apoi nu a mai contribuit cu nimic şi nici scuze nu şi-a cerut. Ea susţine că Șchiopu Andrei i-a calicit copilul pe viaţă, o gaură s-a astupat iar alta nu se astupă niciodată, i-a scăzut vederea, permanent trebuie să întrebuinţeze pastile, des are dureri de cap, este nervos şi trebuie des să treacă aparate că i s-a spus că poate să se transforme în cancer, deoarece a fost sânge închegat pe creier şi poate să se transforme în epilepsie. Ea a declarat că Gheorghe Trofin se află la Moscova, însă a fost ameninţat, deoarece seara a fost telefonată de fiul ei şi i-a spus că Gheorghe Trofin a fost ameninţat de către Șchiopu Andrei cu faptul că au o înregistrare pe telefon şi i-a spus că dacă ei nu îşi retrag plângerea Șchiopu Andrei merge cu această înregistrare la poliţie. Ea nu a auzit înregistrarea, însă din câte a înţeles de la ei, în sat cu câţiva ani în urmă a

fost un furt la un magazin şi Trofin Gheorghe a spus că el a participat la furt. Atunci fiul ei i-a spus să nu meargă la judecată deoarece Trofin Gheorghe vrea să-şi pună capăt zilelor, pentru că se teme că acea înregistrare va ajunge la poliţie, deoarece el nu a comis acel furt. Ea a declarat că fiul i-a spus că dacă Trofin Gheorghe va păţi ceva se va simţi vinovat. Ea a mai comunicat că nu cunoaşte dacă în ziua conflictului fiul ei a servit băuturi alcoolice, până la caz mai folosea la sărbători. În ziua respectivă ea se afla acasă şi cunoaşte că Trofin Gheorghe era cu fiul ei, dacă a mai fost cineva nu cunoaşte. Când a vomitat nu se simţea miros de alcool. După incident a discutat cu Jugaru Octavian şi Drăgan Ion însă nu i-a întrebat şi nici ei nu i-au comunicat dacă fratele lui Şchiopu Andrei era atunci cu toporul. Într-o seară la ea acasă a venit Şchiopu Andrei şi ea a cerut de la el suma de 20 000 lei pentru cheltuielile suportate, la care Şchiopu Andrei i-a spus că el va merge prin lege şi că nu se teme de 2 ani de puşcărie, cu toate că el benevol a fost la ea să se înţeleagă fără să îl cheme. Bătrînu Maria a explicat că ea nu este medic şi nu ştie de ce în raportul de expertiză sunt indicate leziuni corporale uşoare şi nu a spus aşa vorbă că dacă îi dă suma de bani cerută îşi va retrage plângerea; *(f.d. 6-8)*

-declarațiile martorului Jugaru Octavian, date în cadrul ședinței de judecată prin care invocă că, la data de 21 februarie 2015 în jurul orelor 22-00 a ieşit în centru satului, acolo s-a întâlnit cu Trofin Gheorghe apoi cu Bătrînu Ion, Drăgan Ion şi Vadim. Au stat puţin de vorbă după care s-au dus la Bătrînu Ion acasă, care locuieşte la 300 metri de la centrul satului şi au stat de vorbă, însă Bătrînu Maria nu i-a văzut, că ei nu au intrat în casă au stat în garaj şi nimeni nu a consumat alcool. La un moment dat Bătrînu Ion cu Vadim Drăgan au spus să meargă să întâlnească nişte fete de la Nemţeni şi s-au pornit cu toţii. În timp ce se ridicau la deal aproape de casa lui Şchiopu Andrei, Bătrînu Ion şi Drăgan Ion au rămas în urmă iar el, Trofin Gheorghe şi Drăgan Vadim mergeau mai înainte. Ion Drăgan a strigat la poartă la Şchiopu Andrei. Ei au mers mai la deal, apoi au auzit lovitură şi strigăte, erau la o distanţă de 100-150 metri. Până la lovitură Vadim Drăgan era cu ei, auzind strigăte şi lovituri el a fugit în altă direcţie însă nu în direcţia în care se auzeau strigăte. El cu Trofin Gheorghe s-au coborât la vale şi când au ajuns la poarta lui Şchiopu Andrei în stradă era numai Bătrînu Ion în picioare murdar de sânge. El cu Trofin Gheorghe l-au luat pe Bătrînu Ion şi s-au coborât în vale la cişmea şi l-au spălat. Când l-au găsit pe Bătrînu Ion, Drăgan Ion nu era, după ce l-au spălat pe Bătrînu Ion au mers puţin şi a ieşit Ion Drăgan cu prietena sa Alina, apoi împreună cu toţii l-au dus pe Bătrînu Ion acasă. A mai comunicat că când l-a găsit pe Bătrînu Ion prin preajmă nu a văzut careva obiecte ca cuţit, băţ. Nu cunoaşte dacă Şchiopu Andrei cu Drăgan Ion aveau careva conflicte. Drăgan Ion nu i-a spus cum s-a întâmplat totul, el cunoaşte numai din spusele lui Bătrînu Ion. Nu cunoaşte să fi avut careva conflicte cu Şchiopu Andrei. Bătrînu Ion i-a

comunicat că era întors când a ieşit Şchiopu Andrei şi l-a lovit de două ori cu bâta, iar despre Drăgan Ion nu i-a spus nimic. El a auzit strigătele lui Drăgan Ion care îi spunea lui Şchiopu Andrei să iasă la vagon să se bată unu la unu şi Şchiopu Andrei a spus că acuş vine. Vocea lui Bătrînu Ion nu a auzit-o. Vagonul se afla mai în urmă de locul unde ei erau. Nu i-a povestit la moment Bătrînu Ion în detalii dar pe urmă i-a spus că se certau Drăgan Ion cu Şchiopu Andrei, de la ce nu cunoaşte. Atunci Şchiopu Andrei a intrat în ogradă şi când a ieşit nu a mai observat nimic deoarece l-a lovit. În garaj la Bătrînu Ion au stat cam 15-20 minute şi au discutat să meargă să i-a fetele după care să meargă la discotecă. Alina locuieşte la o distanţă de 300 metri de la Şchiopu Andrei. Nimeni nu a spus că un grup să meargă înainte şi alt grup să rămână în urmă. Când se întorcea de unde era şi până la locul unde se afla Bătrînu Ion nu s-a întâlnit cu nimeni. Şchiopu Andrei nu l-a văzut era intrat în ogradă şi la poartă nu a văzut pe nimeni în afară de Bătrînu Ion. Din discuţiile lui cu Drăgan Ion, Bătrînu Ion nu i-a spus că acolo a fost şi Şchiopu Nicolai. Nu a atras atenţia dacă până la conflict a luminat cineva cu lanterna în stradă. Nu ţine minte să fi spus Drăgan Ion să meargă mai la deal să îl aştepte, el s-a întâlnit cu Bătrînu Ion iar pe Şchiopu Andrei nici nu l-a văzut. Martorul susţine că a fost audiat de mai multe ori, o dată în ***** şi la Comisariatul de poliţie Nisporeni odată, semnătura din procesul-verbal o recunoaşte. Drăgan Ion a fost cu ei la Bătrînu Ion acasă. Cu Bătrînu Ion sunt verişori; *(f.d. 9-10)*

-declarațiile martorului Drăgan Ion, date în cadrul ședinței de judecată prin care invocă că, împreună cu patru băieţi se aflau la Bătrînu Ion acasă şi discutau în garaj că să meargă la fete în satul vecin, iar discuţia a durat aproximativ 30 minute. În garaj nimeni nu a servit băuturi alcoolice. Pe drum când mergeau spre satul vecin şi-a amintit că Şchiopu Andrei, fostul lui coleg de clasă, s-a întâlnit cu vre-o săptămână în urmă cu prietena sa şi i-a spus că unde îl va întâlni îl va bate. El când mergea la prietena lui, drumul îi era pe lângă poarta lui Şchiopu Andrei, el le-a spus lui Bătrînu Ion şi celorlalţi băieţi să meargă pe la Şchiopu Andrei să-l întrebe de ce doreşte să îl bată. A ajuns la Şchiopu Andrei la poartă şi l-a strigat. El cu Bătrînu Ion s-au oprit la poartă, iar la ceilalţi trei băieţi le-a spus să meargă înainte, dacă doresc să aştepte, dacă nu ei îi vor ajunge din urmă. Au ajuns la Şchiopu Andrei la poartă, l-a strigat şi Şchiopu Andrei a ieşit la poartă şi el l-a întrebat de ce i-a spus prietenei că îl va bate, şi că să îl bată că este la el la poartă. Când a ieşit Şchiopu Andrei la poartă şi discutau, Bătrînu Ion tot era cu ei. El i-a zis să se bată unu la unu şi Şchiopu Andrei i-a zis că nu este singur, la ce el i-a spus că ceilalţi nu se vor implica. Şchiopu Andrei i-a spus că se duce să lase telefonul, ochelarii şi iese iar ei au rămas la poartă cu Bătrînu Ion. Apoi a ieşit Şchiopu Andrei cu bâta în mână a zis „ ce vreţi bătaie” şi l-a lovit pe Bătrînu Ion, care se afla în partea stângă a sa. El văzând că Şchiopu Andrei la lovit pe Bătrînu Ion a fugit de la faţa locului mai la deal, a fugit în direcţia unde plecase şi ceilalţi băieţi, însă nu i-a văzut. După

ce a aşteptat în jur de cinci minte şi a ascultat cum se certau acolo la poartă, a înconjurat o parte din sat şi a ieşit tot în acea stradă, dar din partea din vale. Mergând la vale i-a ajuns pe ceilalţi băieţi şi Bătrînu Ion, care mergeau încet şi a observat că era lovit la cap Bătrînu Ion, avea căciula pe cap şi i-a spus să meargă pe la cişmea să ude căciula să o pună pe cap că curge sânge. După care l-au dus acasă, iar când au ajuns aproape de casă lui Bătrînu Ion le-a spus să-l lase că merge singur şi s-au despărţit toţi pe la casele lor. Motivul că Şchiopu Andrei dorea să îl bată pe el era că prietena sa a fost cu Şchiopu Andrei la discotecă. În altă seară ambii fiind la discotecă în sat s-au întâlnit şi au discutat pe tema dată, însă s-au despărţit prieteneşte. El când discuta cu Şchiopu Andrei, Bătrînu Ion era lângă el şi a intervenit odată cu o vorbă, dar crede că de bine nu de rău. Nici el şi nici Bătrînu Ion nu a încercat să-l lovească pe Şchiopu Andrei. A mai comunicat că nu cunoaşte dacă Bătrînu Ion a avut careva relaţii ostile cu Şchiopu Andrei, nu ţine minte ce culoare avea bâta, însă declară că avea o lungime de 70-80 cm., era o bâtă specială care se foloseşte în jocul sportiv. El a declarat că după ce a fugit la deal a auzit o voce de femeie care întreba cine eşti şi ce cauţi aici, mai mult nu a desluşit nimic, deoarece se auzeau mai multe voci odată. Cu Bătrînu Ion nu a discutat ce s-a întâmplat, dar a doua zi i-a spus mama lui Bătrînu Ion că a chemat ambulanţa că se află în stare gravă şi l-a luat la spital. În momentul când se aflau la poartă la Şchiopu Andrei nici unu dintre ei nu aveau careva obiecte. Când el i-a spus lui Bătrînu Ion că doreşte să meargă să discute cu Şchiopu Andrei. Bătrînu Ion a spus „să mergem cât ei vor discuta el va aştepta”. În stare de ebrietate nu era nici unul dinte ei. A discutat cu Şchiopu Andrei telefonic cu 2-3 săptămâni în urmă, care a mers la părinţii lui la poartă şi a cerut numărul lui de telefon, în altă zi Şchiopu Andrei i-a dat numărul său de telefon şi el l-a telefonat. El a mai comunicat că a fost telefonat de Şchiopu Andrei dar nu a reuşit să răspundă. Şchiopu Andrei i-a spus că ei toţi erau în stare de ebrietate, altceva nu a vorbit cu el. El a confirmat instanţei că astăzi a dat declaraţii veridice aşa cum a fost şi că într-adevăr nu erau în stare de ebrietate, totodată susţine că cât s-au aflat în garaj nu a văzut-o pe mama lui Bătrînu Ion. Din momentul loviturilor aplicate de Şchiopu Andrei și până s-a întâlnit cu Bătrînu Ion și ceilalţi au trecut 15-20 minute. Când a ieşit Şchiopu Andrei cu bâta Bătrînu Ion se afla în stânga lui, ambii cu faţa spre poartă. Ei nu s-au pornit la bătaie, dar la fete în satul vecin Nemţeni şi în drum şi-a amintit că Şchiopu Andrei dorea să-l bată. Drumul spre satul Nemţeni trece pe la poartă la Şchiopu Andrei. Până la casa lui Şchiopu Andrei i-a venit ideea să meargă să discute. Nu a insistat să se bată cu Şchiopu Andrei, deoarece el a intrat în ogradă, dacă insista nu-i mai permitea să meargă în ogradă să-şi lase ochelarii. Dacă Şchiopu Andrei spunea să se bată se băteau, dacă spunea să fie prieteni era de acord. Dacă se băteau avea şansa să îl bată de unul singur, la luat pe Bătrînu Ion că dacă va fi bătut să îl apere. Când a fugit, după ce Şchiopu Andrei l-a lovit pe

Bătrînu Ion, pe drum nu s-a întâlnit cu nimeni, s-a întâlnit cu Bătrînu Ion şi ceilalţi trei băieţi la distanţa de 350-400 metri de la poarta lui Şchiopu Andrei. Nu i s-a propus să se întâlnească altă dată să discute. Pe sora lui Bătrînu Ion nu a văzut-o în acea seară. Şchiopu Andrei bâta o ţinea în mâna dreaptă lovitura a fost laterală. Șhiopu Andrei avea lumină de la telefon, dar dacă s-a luminat nu ţine minte Şchiopu Andrei a avut posibilitatea să nu mai iasă înapoi în stradă când a spus că se duce să lase ochelarii. Pe alte persoane în afară de Şchiopu Andrei nu a văzut să-l lovească pe Bătrînu Ion, totul s-a întâmplat noaptea în jurul orelor 22-00. El susţine că glasul femeii care se auzea era a mamei lui Şchiopu Andrei. În adresa lui Şchiopu Andrei nimeni nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate. Până a fi lovit Bătrînu Ion, Şchiopu Andrei nu s-a adresat cu cuvinte necenzurate. El a mai comunicat că la Bătrînu Ion la spital a fost de două ori, o dată la Nisporeni şi o dată la Chişinău, când l-a vizitat la Nisporeni era în stare gravă; *(f.d. 14-16)*

-declarațiile martorului apărării Trofin Gheorghe, date în cadrul ședinței de judecată prin care invocă că, în ziua respectivă aproximativ pe la orele 22-00 seara s-a întâlnit la casa de cultură cu Jugaru Octavian, Drăgan Ion şi Drăgan Vadim şi împreună s-au dus la Bătrînu Ion acasă unde au stat în garaj. La un moment s-au hotărât să meargă la fete în s. Nemţeni raionul Hînceşti şi s-a dus şi el cu ei. În drum spre satul Nemţeni el cu Jugaru Octavian mergeau înainte, iar Drăgan Ion, Drăgan Vadim şi Bătrînu Ion mergeau în urma lor la 10-20 metri distanţă. Ajungând la poartă la Şchiopu Andrei, Drăgan Ion i-a spus lui Bătrînu Ion să aştepte puţin, iar la restul le-a spus să meargă înainte. El împreună cu Jugaru Octavian şi Drăgan Vadim au mers mai departe. De la casa lui Bătrînu Ion până după ce au trecut de casa lui Şchiopu Andrei nu s-au întâlnit cu nimeni. La distanţa de 100 metri de la casa lui Şchiopu Andrei, ei s-au oprit şi îi aşteptau. Au auzit că Drăgan Ion l-a strigat pe Şchiopu Andrei şi după cîteva minute Drăgan Ion a strigat veniţi la vale că îl bate pe Bătrînu Ion. Drăgan Vadim a fugit într-o uliţă nu în direcţia unde se afla Bătrînu Ion. El cu Jugaru Octavian au fugit la vale spre Bătrînu Ion, au ajuns la 40 metri mai la vale de poarta lui Şchiopu Andrei, l-a văzut pe Şchiopu Andrei iar în ogradă i-a auzit pe fratele şi mama lui Şchiopu Andrei. Nu a văzut dacă Şchiopu Andrei avea ceva în mână, nu a discutat cu el nimic, în afară de strigătul lui Drăgan Ion care i-a chemat la vale nu au mai desluşit nimic, se mai auzeau strigăte. La distanţa de 40 metri de la poarta lui Şchiopu Andrei, Bătrînu Ion stătea în picioare dar era lovit la cap plin de sânge. L-au dus la izvor şi l-au spălat. După care l-au dus acasă el cu Jugaru Octavian. Bătrînu Ion era singur. De la izvor până la Bătrînu Ion acasă s-au întâlnit cu Drăgan Ion, care era cu prietena sa Alina, însă nu l-a întrebat de ce la lăsat singur pe Bătrînu Ion. De când s-au întâlnit la casa de cultură şi până s-au pornit nu a auzit să spus cineva să meargă să-l bată pe Şchiopu Andrei. Bătrînu Ion sau Drăgan Ion care au rămas la poarta lui Şchiopu Andrei nu aveau cu ei obiecte să poată aplica cu ele lovituri. Nu

cunoaşte să fi avut Bătrînu Ion cu Şchiopu Andrei anterior careva conflicte. Când a trecut pe la poarta lui Şchiopu Andrei şi l-a văzut nu a întrebat nimic a trecut în fugă pe lângă el. A fugit pe la poarta lui Şchiopu Andrei din motiv că Drăgan Ion a strigat veniţi că îl bate pe Bătrînu Ion şi a fugit cu scopul de a-l ajuta pe Bătrînu Ion, dar nu de frica lui Şchiopu Andrei. Bătrînu Ion nu i-a spus cine şi de ce l-a lovit. A auzit că Şchiopu Andrei l-a lovit pe Bătrînu Ion, mai mult nu a mai lovit nimeni. S-a discutat că l-a lovit cu o bîtă. Cît timp s-a aflat la Moscova Şchiopu Andrei a pus la cale o înregistrare în care el a spus că a furat din magazinul lui Munteanu *****. Şchiopu Andrei a fost acasă la părinţii lui şi le-a spus că dacă va merge la judecată şi nu va declara că erau toţi în stare de ebrietate şi s-au dus săl bată pe Şchiopu Andrei, atunci el va prezenta înregistrare proprietarului. Cunoaşte faptul deoarece Şchiopu Andrei l-a şi telefonat personal şi i-a spus la fel, însă el a refuzat propunerea lui. Şchiopu Andrei i-a prezentat înregistrarea proprietarului magazinului care a audiat-o, cazul deja s-a rezolvat. El susţine că nimeni dintre ei nu era în stare de ebrietate şi că părinţii lui sunt în ţară şi pot confirma ameninţarea. Drăgan Ion a spus că are de vorbit ceva cu Şchiopu Andrei. Careva băuturi spirtoase în garaj la Bătrînu Ion nu au servit, după ce l-a condus pe Bătrînu Ion acasă el de asemenea a plecat acasă şi nu s-a întâlnit cu nimeni. Nu a văzut ca pe Bătrînu Ion, după cazul cu Şchiopu Andrei, să-l fi bătut cineva. El a declarat că nu este adevărat faptul că ar fi povestit că Bătrînu Ion ar fi fost bătut de un paznic şi că a căzut jos şi s-ar fi lovit cu capul de bordură. În seara când s-a aflat la Bătrînu Ion în garaj nu a văzut-o pe mama lui, nu a fost la ei, careva discuţii cu Bătrînu Ion despre faptul ca să meargă să îl bată pe Şchiopu Andrei nu au fost. Cu Drăgan Ion şi prietena sa s-au întâlnit la 700 metri de la izvor. În acea seară nu a văzut nici o lumină în timp ce se aflau în apropierea casei lui Şchiopu Andrei; *(f.d. 19-20)*

-declaraţiile martorului Şchiopu Nicolai, date în cadrul şedinţei de judecată care a indicat că, la 21 februarie 2015 se afla în s. *****, ***** acasă. S-a culcat în jurul orelor 22- 00. Acasă era el, fratele mai mare Şchiopu Andrei, fratele mai mic Şchiopu Marcel şi mama lor Şchiopu Aliona. În jurul orelor 22.00-23.00 l-a trezit din somn mama sa din motiv că auzea gălăgie în stradă la poartă. El a ieşit la poartă şi l-a văzut pe fratele său Şchiopu Andrei cu Bătrînu Ion, dar nu era nici ceartă nici bătaie. Mama sa a ieşit împreună cu el şi l-a întrebat pe Bătrînu Ion cine este şi să plece acasă, la ce Bătrînu Ion a răspuns că el face ce doreşte şi s-a adresat către Şchiopu Andrei că se vor mai întâlni, nu se termină aici, după care a mers la vale. Din partea opusă peste aproximativ 5-10 minute de ei s-a apropiat Cebotari Alina care la moment era prietena lui Drăgan Ion. Au stat împreună cu fratele la poartă cam 20 minute, a stat cu ei şi mama lor, iar după ce fratele său Andrei a discutat cu Alina ei în trei au intrat în casă. Când se întâlnea cu Alina la telefonat Drăgan Ion şi îl ameninţa, odată a telefonat în prezenţa fratelui şi el a vorbit cu

Drăgan Ion deoarece erau foşti colegi de clasă şi îl ameninţa şi pe frate. La poliţie nu s-au adresat. După ce a plecat Bătrînu Ion în afară de Alina nu a mai trecut nimeni pe stradă cât ei s-au aflat în drum. A fost la muncă peste hotare cu Trofin Gheorghe în luna noiembrie-decembrie 2016, care i-a povestit că ei se jucau fotbal la o grădiniţă din sat împreună cu Bătrînu Ion şi paznicul i-a spus să plece de acolo. Ei nu au ascultat şi l-au numit cu cuvinte urâte, nu ţine minte numele de familie a paznicului. Bătrînu Ion s-a întâlnit cu feciorul paznicului şi l-a întrebat ce are cu tatăl său şi l-a lovit cu pumnul peste cap, de la ce Bătrînu Ion a căzut lovindu-se cu capul în acelaşi loc unde a fost lovit cu bâta de către fratele său Şchiopu Andrei. El susţine că cînd a ieşit în drum cu mama sa fratele său Şchiopu Andrei nu avea bîta în mână, dar i-a spus că l-a lovit pe Bătrînu Ion cu bîta peste cap; *(f.d. 28-29)*

-declarațiile martorului apărării Șchiopu Aliona, date în cadrul ședinței de judecată prin care invocă că, anterior cu Bătrînu Ion nu a avut careva relaţii ostile. La data de 21 februarie 2015 se afla în s. ***** acasă împreună cu fiii Nicolai, Andrei şi Marius, soţul nu era acasă. În jurul orelor 23-00 dormea, feciorii Nicolae, Marius şi Andrei se aflau în odaia lor. La orele 23-00 s-a trezit pe motiv că se auzea gălăgie în drum, nu a ieşit singură l-a trezit şi pe Nicolae şi au ieşit împreună. Când a ieşit în stradă l-a văzut pe fiul ei Andrei şi pe Bătrînu Ion, ambii strigau. Andrei avea în mână o bâtă. Ea l-a întrebat pe Bătrînu Ion cine este şi nu a dorit să îi spună. Atunci fiul Andrei i-a spus că este Bătrînu Ion şi ea l-a întrebat ce caută la această oră, însă el nu i-a răspuns nimic, la care Andrei i-a spus că sunt mai mulţi, că mai la deal de casa lor se auzea gălăgie, şi i-a zis să se ducă acasă, însă Bătrînu Ion s-a repezit la Andrei şi i-a zis ce nevoie are să îl trimită acasă. Ea a intervenit între ei după care Bătrînu Ion a plecat. Ea a mai comunicat că la faţă l-a văzut că este Bătrînu Ion dar să fie murdar de sânge nu a văzut. Bătrînu Ion a plecat la vale după care au intrat în casă şi Andrei a telefonat-o pe mama lui Bătrînu Ion. Cât s-au aflat în stradă nu îşi aminteşte să fi trecut cineva pe lângă ei şi nu ţine minte dacă după ce a plecat Bătrînu Ion fiul său Andrei a mai discutat cu cineva. Martorul Şchiopu Aliona a confirmat că cât s-au aflat în stradă a trecut Alina prietena lui Drăgan Ion. Când fiul Andrei discuta cu mama lui Bătrînu Ion s-a apropiat pentru a discuta şi ea şi a auzit cum i-a spus lui Andrei că i-a comunicat fiului său Bătrînu Ion că nu are ce căuta. Mama lui Bătrînu Ion îi spunea lui Andrei că s-a trezit deoarece a auzit muzică la ea în garaj. Acolo erau mai mulţi băieţi Trofin Gheorghe, Drăgan Ion, Bătrînu Ion şi a auzit discuţia că punctul slab a lui Andrei este nasul şi la cap. Ea susţine că a auzit această convorbire şi faptul că Bătrînu Maria i-a spus fiului său Ion să nu plece nicăieri însă el nu a ascultat-o. Maria Bătrînu a spus că i-a dat bani să meargă la discotecă. Fiul Şchiopu Andrei a telefonat şi la părinţii lui Drăgan Ion însă ei au început să îl numească urât, însă Andrei nu s-a adresat la poliţie. Dimineaţa în jurul orelor 06-00 a telefonat Bătrînu

Maria şi le-a comunicat că fiul ei este grav şi a chemat ambulanţa. Atunci fiul Andrei a mers la ei acasă şi când a venit ambulanţa se afla la faţa locului. Fiul Andrei i-a spus că a auzit că cineva bătea cu picioarele în poartă şi a ieşit în stradă, acolo se aflau Drăgan Ion şi Bătrînu Ion şi că au venit ca Drăgan Ion şi cu Andrei să se ia la bătaie iar Bătrînu Ion să se uite. Prin urmare Andrei avea cu el telefonul şi ochelarii şi le-a spus că merge să le lase în casă, însă în acest timp a auzit că în stradă au venit mai mulţi băieţi, el s-a speriat şi le-a spus că dacă nu vor pleacă va lua ceva şi le va da în cap. Toţi vorbeau urât, erau în stare de ebrietate. Atunci Andrei a intrat în casă şi a luat bâta şi a ieşit la poartă pentru a-i speria. Andrei i-a spus că când a ieşit la poartă erau Bătrînu Ion şi Drăgan Ion însă la bătaie a sărit Drăgan Ion, dar Bătrînu Ion sa izbit la picioare să-l dea jos în a acel moment Andrei l-a lovit cu bâta peste cap. Ea l-a întrebat de ce a procedat aşa însă fiul Andrei a spus că nu a dorit să se primească aşa. A mers să depună plângere însă inspectorul de sector Deleanu a spus că nu este nevoie. Peste 1 -2 zile mama lui Bătrînu Ion le-a spus că fiul ei este grav bolnav şi are nevoie de intervenţie. A fost Andrei la ei acasă şi s-au înţeles la suma de 1 500 dolari, dar nu a dat nici un ban. Au convenit că ei dau banii dacă rupe plângerea. Ea a concretizat că odaia sa şi a fiului sunt alături, însă când a ieşit Andrei afară ea nu a simţit, când a auzit gălăgie în stradă sa dus la fiul Nicolae nu la Andrei deoarece lui Andrei îi auzea glasul în stradă şi când a ieşit în stradă l-a văzut pe Bătrînu Ion cum se izbea la Andrei să îl apuce de haine dar din motiv că ea a intervenit între ei nu a reuşit. Drăgan Ion nu se afla acolo, când a ieşit prima dată afară ambii strigau unul la altul. Ea a explicat că nu poate să spună dacă cineva din vecini a auzit de cele întâmplate în acea seară, nimeni dinte vecini nu au ieşit în stradă. În seara respectivă ea nu a vorbit cu mama lui Bătrînu Ion, doar a doua zi şi au tot discutat telefonic până în momentul când a refuzat să îi dea bani. Au negociat din motiv că nu au mai avut probleme cu legea;

(f.d. 30-31)

-raportul de expertiză medico-legală nr. 141 „D” din 08 septembrie 2015, conform căruia la Bătrînu Ion s-a stabilit trauma cranio - cerebrală sub formă de comoţie cerebrală şi fractura liniară a osului temporal stâng cu hematomul epidural. care au fost produse prin acţiunea obiectului dur contodent, în timpul şi circumstanţele indicate se califică ca vătămări corporale grave, periculoase pentru viaţă;

(f.d. 56 vol. I)

6.4. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor va încadra acțiunile

infracționale ale *inculpatului Șchiopu Andrei* *****în baza ***art. 151 alin. (1) Cod Penal al RM*** *– vătămarea intenționată gravă a integrității corporale și a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Șchiopu Andrei *****în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal, Colegiul Penal a constatat că, aceasta nu poate forma un concurs real cu infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod Penal, din care motive instanța de apel conchide că, acțiunile inculpatului urmează a fi recalificate din prevederile art. 287 alin. (3) Cod Penal în baza ***art. 354 Cod Contravențional al RM*** *– huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare, ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.*

6.5. În ceea ce privește stabilirea vinovăției inculpatului Șciopu Andrei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, instanța de apel a constatat că, în urma cercetării judecătoreşti, s-a demonstrat cu certitudine faptul că inculpatul a săvîrşit cu intenţie infracțiunea dată.

În ceea ce privește încetarea procesului penal în privința lui Șchiopu Andrei învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenția administrativă prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, instanța de apel notează că acțiunile inculpatului Șchiopu Andrei au fost manifestate într-un loc public, și anume – în stradă în satul *****, ***** și care l-a acostat în mod jignitor pe cet. Bătrînu Ion, prin care acțiuni a tulburat ordinea publică și liniștea cet. Bătrînu Ion.

6.5.1. În baza probelor administrate la materialele cauzei, și anume în baza declarațiilor părții vătămate, a martorilor și a probelor scrise, s-a constatat că inculpatul Șchiopu Andrei, a aplicat cu o bâtă o lovitură în regiunea brațului drept lui Bătrînu Ion, tulburând ordinea publică, provocându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 141 D din 08.09.2015 – vătămări corporale grave, fapt pentru care inculpatului i s-a înaintat învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal.

În această situație, instanța de apel apreciază că acțiunile inculpatului Șchiopu Andrei reprezintă în fond și acostarea jignitoare într-un loc public a părții vătămate Bătrînu Ion, iar probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, demonstrează cert că aceste acțiuni reprezintă un act de huliganism contravențional, așa cum în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat faptul că la data de 21.02.2015, aproximativ la orele 23:00, față de partea vătămată a fost îndreptată o singură acțiune manifestată prin aplicarea violenței de către inculpatul Șchiopu Andrei, prin care părții vătămate i s-au cauzat „vătămări corporale grave”, urmată de acostarea jignitoare a părții vătămate, fiind tulburată ordinea publică şi liniştea părții vătămate.

6.5.2. La caz, infracțiunea de huliganism incriminată inculpatului Șchiopu Andrei nu a fost urmată de aplicarea violenței față de partea vătămată, aceste acțiuni au avut loc în același timp, iar vătămările corporale grave cauzate părții vătămate nu pot fi reținute la calificare în baza art. 287 Cod Penal, raționament ce este dedus și din sancțiunile reglementate la art. 287 alin. (3) și art. 151 alin. (1) Cod Penal.

Colegiul Penal notează că, în cazul în care violența aplicată de către făptuitor în legătură cu încălcarea grosolană a ordinii publice se exprimă sub forma vătămărilor grave, calificarea se va face potrivit art. 151 Cod Penal învinuire care a și fost înaintată inculpatului Șchiopu Andrei, precum și în baza art. 354 Cod Contravențional.

Potrivit regulii absorbției, infracțiunea de huliganism prevăzută de art. 287 Cod Penal nu poate absorbi infracțiunea prevăzută de art. 151 Cod Penal, deoarece infracțiunea absorbantă trebuie să prevadă o pedeapsă mai aspră decât infracțiunea absorbită.

Astfel, instanța de apel reține că aceleași acțiuni violente ale inculpatului au stat la baza calificării faptei conform art. 151 alin. (1) și art. 287 alin. (3) Cod Penal, iar în situația în care s-a constatat că în speța dată „violența" a fost aplicată o singură dată, aceasta nu poate fi reținută de două ori la calificare, și anume în contextul infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal și ca acțiune adiacentă a laturii obiective a infracțiunii de huliganism, prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod Penal.

Instanța de apel notează că în sensul art. 287 Cod Penal, prin „violență" se are în vedere violența soldată fie cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.

Este posibil ca „vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății" să reprezinte violența care este aplicată tocmai în legătură cu încălcarea ordinii publice. În acest caz, calificarea urmează a fi făcută doar în baza art. 151 Cod Penal. Nu poate fi admisă aplicarea răspunderii în baza art. 151 și art. 287 Cod Penal. Or, principiul de neadmitere a sancționării duble a aceleiași fapte interzice tragerea de două ori la răspundere penală pentru aceiași faptă. În astfel de cazuri, „violența" este desemnată prin sintagma „aceiași faptă".

Instanța de apel reține că reperele expuse supra la fel au fost semnalizate de instanța ierarhic superioară în decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 mai 2020, temei pentru care, a fost dispusă rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, Colegiul Penal analizând totalitatea probelor administrate la materialele cauzei, apreciindu-le din punct de vedere a pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere a coroborării

lor, constată că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Șchiopu Andrei, pe lângă infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Cod Penal, prin faptele sale ilicite constatate a comis și contravenția prevăzută de art. 354 Cod Contravențional, manifestată prin huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

Colegiul Penal notează în continuare că în conformitate cu art. 6 alin. (1) Cod Penal, (1) Persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în primă instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, deoarece funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în *hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005* a statuat că „în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 paragraf 2 și este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării”.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) și art. 389 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Colegiul Penal cercetând și apreciind probele administrate la materialele cauzei penale nu a constatat că fapta incriminată inculpatului Șchiopu Andrei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod Penal, motiv pentru care, acțiunile inculpatului vor fi reîncadrate în baza art. 354 Cod Contravențional, individualizată prin huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice.

În acord cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod procedură penală, (2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenţie administrativă, instanţa încetează procesul penal şi, concomitent, soluţionează cauza conform prevederilor Codului contravenţional al Republicii Moldova.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 30 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Potrivit art. 441 alin. (1), lit. b) Cod Contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În această ordine de idei, Colegiul Penal ținând cont de faptul că inculpatul Șchiopu Andrei nu a recunoscut vina în comiterea faptei imputate, consideră că vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Cod Contravențional a fost probată prin declarațiile părții vătămate, declarațiile martorilor, precum și prin probele scrise administrate la faza urmăririi penale, pe care instanța de apel le apreciază ca fiind pertinente, concludente, utile și care coroborează între ele și demonstrează cu certitudine vina lui Șchiopu Andrei anume în comiterea contravenției prevăzute la art. 354 Codul Contravențional și nu a infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Codul Penal, în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (1) Codul Penal.

Raportând normele legale indicate la circumstanțele acuzațiilor care se aduc inculpatului Șchiopu Andrei, Colegiul Penal constată că fapta contravențională prevăzută de art. 354 Codul Contravențional a fost comisă de inculpat la data de 21.02.2015, însă având în vedere că la data judecării apelului, termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat (1 an), se va dispune încetarea procesului contravențional, pe motivul prescripției răspunderii contravenționale.

7. Cu referire la individualizarea pedepsei penale pe capătul de acuzație în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal, Colegiul Penal va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 Cod Penal.

În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

7.1. Colegiul Penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

7.2. Instanța de apel reține că după caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea reglementată la art. 151 alin. (1) Cod Penal, în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (4) Cod Penal se califică ca infracțiune „gravă”.

Din materialele cauzei penale, instanța de apel reține că inculpatul Șchiopu Andrei nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu are antecendente penale.

În conformitate cu art. art. 76, 77 Cod Penal al RM, instanța de apel nu a reținut circumstanțe atenuante sau agravante la idividualizarea pedepsei inculpatului Șchiopu Andrei.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod Penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. În acest sens, Colegiul Penal reieșind din criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reglementate la art. 75 Cod Penal și ținând cont de *gravitatea infracțiunii săvârșite* – care se califică ca infracțiune „gravă”, *de persoana inculpatului* – care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului și condițiile de viață ale inculpatului – nu are antecedente penale va dispune aplicarea inculpatului Șchiopu Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acest sens, urmează a se reține că, aplicarea pedepsei penale în cauză şi executarea acestei sancţiuni, în mod firesc urmează să aducă la conştiinţa inculpatului pericolul faptelor sale şi să excludă predispunerea inculpatului de a mai comite asemenea fapte, aspecte pe care inculpatul nu le-a conştientizat la moment.

Colegiul Penal remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect faţă de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, din partea condamnatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală şi să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Colegiul Penal ţinând cont de gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat, de motivul acesteia, în scopul corectării şi reeducării inculpatului Șchiopu Andrei şi pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea acestuia, apreciază că, pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu executarea reală a pedepsei este conformă principiilor şi cerinţelor prevederilor art. art. 75, 61 Cod Penal, considerând astfel că doar în aşa fel pedeapsa aleasă va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influenţa asupra corectării şi reeducării inculpatului şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

8. În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 14) Cod procedură penală, (1) La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 14) cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cu referire la chestiunea privind cheltuielile de judecată, Colegiul Penal reţine că în cadrul şedinţei de judecată, acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Șchiopu Andrei a cheltuielilor de judecată în mărime de 1374 lei.

Colegiul Penal reține că conform art. 3 alin. (1) Cod procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

Prin Legea RM nr. 316 din 22.12.2017, în vigoare din 09.02.2018 „pentru modificarea și completarea unor acte legislative” la articolul 143, alineatul (2) Cod procedură penală care prevedea că „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat” a fost abrogat.

Potrivit art. 227 Cod procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 Cod procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de

mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Colegiul Penal constată că în prezenta cauză penală au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză nr. 141 D din 08.09.2015 în sumă de 1374 lei.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, la data efectuării raportului de expertiză – 08.09.2015, legea procesual penală reglementa faptul că, „plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat" – art. 143 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Pe cale de consecință, instanța de apel va dispune ca cheltuielile de judecată în sumă de 1374 lei, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare să fie trecute în contul statului.

9. Conform art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia.

Alineatul (2) pct. 1) și 4) al aceluiaşi articol prevede că, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală, repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Conform art. 225 alin. (2) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

Potrivit prevederilor legilor precizate, dreptul la compensarea bănească a prejudiciului material şi moral îl au persoanele prejudiciate direct.

Conform probelor prezentate de către acuzatorul de stat, partea civilă Bătrînu Ion şi reprezentantul său avocatul Nastas Tatiana, în urma săvârşirii infracţiunii lui Bătrinu Ion i-a fost cauzat prejudiciu material în sumă de 11056 (unsprezece mii cincizeci şi şase) lei, 89 bani, confirmat prin bonurile de plată şi un prejudiciu moral pe care partea civilă îl estimează la suma de 20000 (douăzeci mii) lei, deoarece a suportat mai multe tratamente, intervenţie chirurgicală, în urma cazului dat se tratează şi la moment, însă inculpatul Şchiopu Andrei *****nu a achitat nimic din suma solicitată şi nici nu şi-a cerut scuze.

Astfel, acţiunea civilă înaintată de Bătrinu Ion privind încasarea de la Şchiopu Andrei *****a prejudiciului material în sumă de 11056 (unsprezece mii cincizeci şi şase) lei, 89 bani şi a prejudiciului moral în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei, instanţa de apel o consideră întemeiată şi urmează a fi admisă integral.

10. Conforma art. 162 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, instanţa de apel consideră necesar corpul delict ridicat de organul de urmărire penală, şi anume o bâtă din lemn, de nimicit la momentul devenirii sentinţei definitive.

11. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, casând sentința total, inclusiv și din oficiu în baza art. 409 alin. (2) CPP al RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

12. În conformitate cu art. art. 409 alin. (2), 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în Procuratura rl. Nisporeni, Gheorghe Caragia împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 07 mai 2018, se admite, casînd sentinţa total, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) CPP al RM şi pronunţă o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Şchiopu Andrei *****se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod Penal al RM şi i se stabileşte pedeapsă cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Procesul penal în privinţa lui **Şchiopu Andrei** *****învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod Penal al RM, încetează pe motivul că fapta acestuia constituie contravenţie administrativă prevăzută de art.354 Cod Contravenţional, iar în baza art.30 alin.(2) Cod Contravenţional al RM încetează procesul contravenţional în privinţa lui pe motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Acţiunea civilă înaintată de Ion Bătrînu împotriva lui Andrei Şchiopu privind încasarea prejudiciului material şi moral, se admite integral.

Se încasează de la Şchiopu Andrei *****, a.n. *****, domiciliat în ********** în beneficiul lui Bătrînu Ion, a.n.*****, domiciliat în *****suma de 11056 (unusprezece mii cincizeci şi şase) lei 89 bani, cu titlu de prejudiciu material şi suma de 20000 (douăzeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Corpul delict: o bîtă din lemn, ce se păstrează la IP Ungheni, urmează de nimicit.

Cheltuielile de judecată suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză nr.141 D din 08.09.2015 în sumă de 1374 (una mie trei sute şaptezeci şi patru) lei, se trec în contul statului.

Termenul de executare a pedepsei de calculat din data reţinerii inculpatului de către organele competente.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Preşedintele şedinţei, judecător: Igor Mânăscurtă

Judecător: Oxana Robu

Judecător: Marcel Juganari