H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: agentului constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria; reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional SRL „*****” Leahu Roman; precum și a avocatului Natalia Cazacu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului SRL „*****”, mandatul Seria MA, nr. 1747305 din 28.05.2024;

în lipsa: victimei Balan Andrei, în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația depusă de către făptuitorul SRL „*****”, în persoana administratorului Victor Afteni, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000677 din 17 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 21 noiembrie 2023, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, a emis decizia prin care persoana juridică SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 3600 (*trei sute șaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 18000 (*optsprezece mii*) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000677 din 17 octombrie 2023, că la 10 august 2023, în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 64, SRL „*****” a comis refuzul de a satisface reclamația consumatorului Balan Andrei privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea contravalorii acestuia în condițiile stabilite de legislație, ignorând prevederile art. 18 al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

2. La rândul său, administratorul SRL „*****” Victor Afteni, la 07 decembrie 2023, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție Seria INP 01 Nr. 000677 din 17 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. În motivarea contestației, autorul acesteia a invocat că, Societatea Comercială „*****” S.R.L., este o agenție de turism care are în obiectul de activitate: rezervări - vânzări bilete de avion, direct sau prin subagenții revânzătoare, iar relația de vânzare a biletelor de avion prin intermediere de către ZBOR.MD („*****” S.R.L.) este efectuată în numele și pe seama transportatorilor “AIR MOLDOVA” în strictă conformitate cu termenii și condițiile de transportare Air Moldova, publicate pe pagina web a transportatorului.

La data de 10.03.2023 victima Balan Andrei, nesilit de nimeni, din propria dorință, a decis să apeleze la serviciile ZBOR.MD („*****” S.R.L.) și a efectuat online pe site-ul www.zbor.md rezervarea cu nr.3ZB58J1 și a achiziționat prin intermediul ZBOR.MD patru bilete de avion electronice, la cursa: Chișinău (KIV) – Lisabona (LIS), Zbor 9U-295, pentru data de 21.07.2023, și Tel Aviv (TLV) - Chișinău (KIV), Zbor 9U-548, pentru data de 04.08.2023, ambele, fiind operate de către transportatorul/operatorul aerian C.A. “AIR MOLDOVA” S.R.L., iar la momentul achitării, victima Balan Andrei a bifat că este de acord cu regulamentul şi regulile tarifare ale companiei Aeriene, cu termenii și condițiile “ZBOR.MD”.

Susține că, „*****” S.R.L. a transferat banii achitați de către cet. Balan Andrei transportatorului/operatorului aerian AIR MOLDOVA, iar respectiv, în procesul de rezervare - vânzare a biletelor de avion menționate, „*****” S.R.L. a executat obligațiile de a emite biletele electronice corespunzător, cu bună credință și diligența profesională.

Conform informațiilor recepționate de la AIR MOLDOVA în data de 05.07.2023, „*****” S.R.L. a informat victima Balan Andrei despre faptul că transportatorul AIR MOLDOVA a anulat Zbor 9U-295 Chișinău (KIV) - Lisabona (LIS) din 21.07.2023, iar anularea zborului, este în afara controlului „*****” S.R.L. care este în totalitate dependentă de deciziile transportatorului AIR MOLDOVA sau de alte condiții ce nu pot fi imputate agenției şi „*****” S.R.L. nu poate influența situația în nici un fel.

Odată cu anularea zborului Balan Andrei a fost informat că banii recepționați pentru biletele de avion au fost transferați către transportator AIR MOLDOVA, de la care poate solicita rambursarea.

4. Victima Balan Andrei, fiind citat legal, la ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Reprezentantul SRL „*****” Leahu Roman, în ședința de judecată a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia, anularea deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale și încetarea procesului contravențional.

6. Avocatul Natalia Cazacu, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului SRL „*****”, în ședința de judecată a

7. susținut contestația, solicitând anularea deciziei de sancționare și procesul verbal cu privire la contravenție. În susținerea acestei soluții a invocat că, ***** SRL nu este un operator de zbor, această companie are genul său de activitate, vânzarea biletelor. În speță, victima Balan Andrei a beneficiat de servicii de vânzare a biletelor, dlui s-a adresat la agenție a cumpărat biletul, a ieșit cu biletul procurat. Ca urmare a accesării site-ului dlui a acceptat termenii, toate condițiile de vânzare-cumpărare, respectiv a fost confirmată vânzarea biletului. Transportarea acestuia către altă destinație nu intră în obligațiile agenției de vânzare a biletelor. AIR Moldova a anulat un zbor pentru că a intrat într-o procedură de insolvență. Acum se află pe rol acest dosar, care este soarta acestuia nu știm. Cunoaștem doar că anumite sume s-au blocat în scopul asigurării plății biletelor, deoarece aceste sume sunt înregistrate la un cont, ca depozit. În contestație a depus toate argumentele, prin care trebuie să delimităm cert, care este serviciul nostru care urma să îl prestăm victimei. Deci, de vânzare a biletului, însă conform deciziei a fost sancționată pentru faptul că nu a prestat un serviciu corespunzător, atunci care este acest serviciu corespunzător care trebuia să-l presteze ***** SRL, de transport sau de vânzare a biletului. Reieșind din actele de constituire și toate genurile de activitate la ASP, ***** este responsabilă doar de vânzarea biletelor. În speța data nu a fost vândut pachet turistic, nu a fost responsabilă de transportarea victimei și a bagajelor acesteia. Consideră că din punct de vedere a dreptului material, contestația este deplin argumentată. La dosar nu a fost prezentat, nu a fost demonstrat că a deținut vreodată vreo autorizare de operator aerian și pur și simplu nu a vrut să folosească de aceasta și nu a vrut să presteze serviciul. Procesul verbal întocmit și decizia de sancționare nu dispune de careva probe. Aceasta se bazează doar pe o plângere a victimei, și consideră că aceasta a fost reținută spre examinare de către agentul constatator cu o depășire a atribuțiilor sale, or în domeniul serviciului de transport aerian este de competența altei autorități să examineze astfel de pretenții. La stabilirea unei sancțiuni vinovăția contravenientului urmează să fie demonstrată, în cazul dat neoperarea unui zbor nu poate fi imputată agentului de vânzare a biletelor. Nici fapta și nici vinovăția nu este demonstrată pe deplin. Din aceste considerente a solicitat admiterea contestației.

8. În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator înlocuit din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția

Consumatorilor, Babin Ana-Victoria a solicitat respingerea contestației înaintate ca fiind neântemeiată.

9. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului contravenţional și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca neîntemeiată și, prin urmare, trebuie respinsă, reieșind din următoarele considerentele expuse infra.

10. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către administratorul SRL „*****” Victor Afteni, este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Așadar, în ședința de judecată s-a stabilit că, la 21 noiembrie 2023, șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Sergiu Dărănuță, a emis decizia prin care persoana juridică SRL „*****” a fost sancţionată cu amendă în mărime de 3600 (*trei sute șaizeci*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 18000 (*optsprezece mii*) lei, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, coroborat cu prevederile art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000677 din 17 octombrie 2023, că la 10 august 2023, în mun. Chișinău, str. 31 august 1989, nr. 64, SRL „*****” a comis refuzul de a satisface reclamația consumatorului Balan Andrei privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător (nerambursarea contravalorii acestuia în condițiile stabilite de legislație, ignorând prevederile art. 18 al Legii nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului.

13. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

14. Instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, iar prevederile art. 46^1 din Codul contravențional nu sunt aplicabile speței, or, în cazul dat contravenţia nu s-a constatat în rezultatul controlului de stat, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, dar în baza plângerii/reclamației cet. Balan Andrei.

15. În continuare, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice, iar, conform prevederilor art. 34 alin. (2^3) din același cod, comiterea de către persoana juridică a treia oară şi mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.

16. Instanța de judecată reține că, la stabilirea faptei contravenționale, agentul constatator i-a incriminat făptuitorului încălcarea prevederilor art. 10 lit. c) şi d) și art. 18^1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, în vigoare la data constatării faptei, care stabileşte faptul că prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, și, respectiv, că în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

17. La caz, instanța de judecată atestă aplicabilitatea prevederilor din Legea nr. 105-XV din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, la care a făcut

trimitere autoritatea competentă, în ce privește obligativitatea prestatorului să presteze numai servicii care nu afectează /.../ interesele economice ale consumatorilor şi să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, și, respectiv, că în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sunt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.

18. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării persoanei juridice SRL „*****”.

19. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția persoanei juridice SRL „*****” de comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

20. În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, careva dubii și bănuieli rezonabile ce ar pune la îndoială vinovăția persoanei juridice SRL „*****”, nu s-au constatat, decizia contestată cuprinzând toate motivele și probele administrate în cursul constatării faptei contravenționale și cercetării judecătorești. De asemenea, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional.

21. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

22. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, persoana juridică SRL „*****” corect şi întemeiat a fost identificată că, fiind prestatorul serviciului care a refuzul de a satisface reclamația consumatorului Balan Andrei privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, pentru

care faptă a şi fost recunoscută vinovată de săvârşirea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravenţional.

23. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și emiterea deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emise de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care s-a dispus recunoaşterea persoanei juridice SRL „*****” vinovată în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 287 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca cele invocate de autorul contestației să aibă caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

24. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei juridice SRL „*****”, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celei din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice sancţiunea contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia administratorului SRL „*****” Victor Afteni să fie respinsă ca nefondată.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către făptuitorul SRL „*****”, în persoana administratorului Victor Afteni, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție Seria INP 01 Nr. 000677 din 17 octombrie 2023, încheiat de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția

Consumatorilor, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Copia de pe hotărârea în cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție și hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale emisă în cazul contravențional – se expediază Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora, împreună cu copia acestei hotărâri, să se remită Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV