Dosarul nr. 1-197/2024
nr. elec. 1-24087818-38-1-07082024
nr. urm. penală 2024270111

S E N T I N Ț Ă
în numele legii

19 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari, Șalin Elena, Mircea Dolghi
Cu participarea:
Procurorului Vasile Oanța
Inculpatului Bortă Ion *****
Apărătorului Vitalii Lazăr

a judecat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui **Bortă Ion** *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat din mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete-9 clase, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost judecată prin:

- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2019,** în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- **sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019,** în temeiul art. 186 alin. (1) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- **sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020**, fiind încetat procesul penal în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal al RM, pe motiv că fapta constituie contravenție, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional al RM, și a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei.

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal al RM, fiind-i aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea

pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2019 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, i s-a aplicat definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1 lună, cu executarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicată în privința lui Bortă Ion ***** a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei închisorii din momentul pronunțării sentinței, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 26.12.2019, ora 10^{50} până la 18 noiembrie 2020, orele 16^{00}.

Sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020 a fost atacată cu apel de către procuror, iar la moment se află în examinare la Curtea de Apel Nord.

*Totodată, conform informației parvenite de la IP-13 Chișinău se confirmă faptul că, inculpatul, Bortă Ion *****, a executat pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare și 1 luni stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, fiind eliberat la 25.01.2022.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

Perioada examinării cauzei penale: 07 august 2024– 19 februarie 2025.

Cauză judecată conform art. 364^1 din Codul de procedură penală a RM, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul a pledat pentru vinovăția lui Bortă Ion ***** în temeiul art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM și a-i stabili pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și 80^1 din Codul penal al RM, sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale și încasarea de la el în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei.

Avocatul, ***** Digori, a solicitat aplicarea față de inculpat, Bortă Ion *****, a unei pedepse sub formă de amendă.

Inculpatul la faza susținerilor verbale nu a fost prezent, fiind dispusă anunțarea căutării acestuia.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

Bortă Ion *****, la 12 ianuarie 2024, în cadrul efectuării cercetării la fața locului în domiciliul lui Bortă Ion, amplasat în mun.*****1, colaboratorii de poliție au depistat și ridicat un aparat confecționat artizanal dintr-un vas de polimer la capătul căruia este atașat un fragment de folie de staniol, pe pereții căruia se observă depuneri de culoare brună.

Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-255 din 23 februarie 2024, depunerile de culoare brună, din interiorul fragmentului de butelie din masă plastică, la capătul căruia este atașat un fragment de folie de staniol, ridicate la 12 ianuarie 2024 în cadrul cercetării la fața locului în apartamentul unde locuiește Bortă Ion *****, născut la 09 iunie 992,

situat în mun.*****1, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la substanțele stupefiante, cu cantitatea de 0,059 gr (masă uscată), care conform Hotărârii Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, constituie cantități mari.

Astfel, Bortă Ion *****, prin acțiunile sale intenționate, a comis circulația ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

În cadrul ședinței de judecată inculpatul, Bortă Ion *****, fiind asistat de avocatul, său, care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrare de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, confirmând că nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța, analizând cererea inculpatei susținută de apărătorul său, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că fapta inculpatului este stabilită, precum și că sunt suficiente date referitor la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, și conform art. 364^1 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, instanța de judecată prin încheierea protocolară, a admis cererea inculpatului, Bortă Ion ***** și a dispus judecarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul, Bortă Ion *****, în ședința de judecată, după depunerea jurământului prevăzut de art. 108 din Codul de procedură penală a RM, fiind audiat conform regulilor de audiere a martorilor prevăzute de art. 105-110 și 370 din Codul de procedură penală a RM, a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, și a relatat că în luna ianuarie 2024 aștepta la oprirea din sectorul Nordic, mun. Orhei, între timp s-au apropiat doi polițiști și i-au spus că doresc să discute cu el.

Ulterior a mers la IP Orhei și apoi au mers împreună la el acasă, unde au depistat o sticlă care se afla pe masă. Sticla î-i aparține lui și era din masă plastică și cu ajutorul ei fuma canabis. Polițiștii au făcut înregistrări video la fața locului. Apoi au mers la IP Orhei și a depus declarații pe cazul dat.

În urma raportului de expertiză s-a constatat că pe sticlă erau urme de rășină de canabis.

Concretizează că cu cantitatea stabilită în raportul de expertiză de 0.059 gr. este de acord.

În cazul în care va fi recunoscut vinovat este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de amendă, dispune de surse să o achite.

Pedeapsa stabilita sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității stabilită prin sentința din 21 mai 2019 nu a executat-o definitiv.

Referitor la condamnarea din 18 noiembrie 2020, în temeiul art. 217 alin. (3) lit. b), a fost eliberat la 25 ianuarie 2022, și i-au fost cumulate și orele de muncă neremunerată în folosul comunității care nu au fost executate.

După audierea inculpatului pe marginea învinuirii aduse, în următoarele ședințe de judecată din 04 decembrie 2024 ora 15:00, 20 decembrie 2024 ora 13:00, dânsul nu s-a prezentat fiind dispusă aducerea silită a acestuia.

Pe marginea aducerii silite s-a constatat că inculpatul se află la domiciliu dar nu deschide ușa, totodată de către ofițerul care executa încheierea de aducere silită i s-a adus la cunoștință faptul că urmează să se prezinte în ședința de judecată, fapt ignorat în continuare de inculpat.

Totodată, conform informației eliberate de Poliția de Frontieră se constată că inculpatul se află pe teritoriul RM.

Astfel, prin încheierea instanței de judecată din 20 ianuarie 2025 a fost dispusă aplicarea față de inculpat a măsurii preventive- obligarea de a nu părăsi localitatea cu anunțarea căutării.

Vinovăția lui Bortă Ion ***** în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală și-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, și anume:

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către calitate de martor, Dombrovschi Gheorghe, activează în calitate de ofițer de investigații a sectorului de poliție nr.1 a Inspectoratului de Poliție Orhei.

În baza misiunii de căutare a Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP Chișinău, prin care se căuta Bortă Ion *****, născut la 09 iunie1992, împreună cu colegul Boțan Cristian a verificat adresa unde locuiește acesta de unul singur, în mun. Orhei, str. Iachir 7, ap.71.

Deplasându-se la adresa indicată, le-a deschis ușa apartamentului lui Bortă Ion *****. Ei i-au explicat de ce au venit la el și acesta i-a invitat ca să intre în interiorul apartamentului. Intrând în interior, pe masa din bucătărie a observat un aparat artizanal destinat consumului de droguri dintr-o butelie din plastic, pe pereții căruia se vedea depuneri de substanță brună cu miros specific, care avea un capac din folie de staniol, la fel cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific. Întrebându-l pe Bortă Ion *****, ce reprezintă acel fragment de butelie de pe masă, le-a comunicat că este un aparat confecționat de către el cu care a consumat personal substanțe narcotice.

Ca rezultat, cu acordul lui Bortă Ion și în prezența sa a efectuat cercetarea la fața locului în apartamentul său, în cadrul căreia a ridicat și sigilat conform procedurii legale acel aparat confecționat artizanal.

Mai apoi a fost dispusă constatarea tehnico-științifică pentru a stabili anume ce substanță este pe pereții aparatului și a foliei de staniol și în ce cantitate și la ce categorie de substanțe se atribuie. Conform raportului de constatare tehnico--științifică nr.34/12-R-255 din 23 februarie 2024, depunerile de culoare cafenie, din interiorul fragmentului de butelie din masă plastică, la capătul căruia este atașat un fragment de folie de staniol, reprezintă rășină de canabis, în cantitate de 0,059 g. (f. d. 7);

- de declarațiile date în cadrul urmăriri penale de către calitate de martor, Boțan Cristian a declarat că activează în calitate de ofițer superior de investigații al serviciului analiză crime al SI al IP Orhei.

În baza misiunii de căutare a Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP Chișinău, prin care se căuta Bortă Ion *****, născut la *****, împreună cu colegul Dombrovschi Gheorghe a verificat adresa unde locuiește acesta de unul singur, în mun. Orhei, str. Iachir 7, ap.71.

Deplasându-se la adresa indicată, le-a deschis ușa apartamentului lui Bortă Ion *****. Ei i-au explicat de ce au venit la el și acesta i-a invitat ca să intre în interiorul apartamentului. Intrând în interior, pe masa din bucătărie a observat un aparat artizanal destinat consumului de droguri dintr-o butelie din plastic, pe pereții căruia se vedea depuneri de substanță brună cu miros specific, care avea un capac din folie de staniol, la fel cu depuneri de culoare cafenie cu miros specific. Întrebându-l pe Bortă Ion *****, ce reprezintă acel fragment de butelie de pe masă, le-a comunicat că este un aparat confecționat de către el cu care a consumat personal substanțe narcotice.

Ca rezultat, cu acordul Bortă Ion și în prezența sa colegul a efectuat cercetarea la fața locului în apartamentul său, în cadrul căreia a ridicat și sigilat conform procedurii legale acel aparat confecționat artizanal.

Mai apoi colegul a dispus constatare tehnico-criminalistică pentru a stabili depunerile a ce substanță se află pe acel aparat (f. d. 26);

- de procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2023, prin care din imobilul amplasat în. mun. *****1, ce aparține Bortă Ion, au fost ridicat un aparat confecționat artizanal dintr-un vas de polimer la capătul căruia este atașat un fragment de folie de staniol, pe pereții căruia se observă depuneri de culoare brună (f. d. 6-7);

- de raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-255 din 23 februarie 2024, depunerile de substanță de culoare cafenie, din interiorul de butelie din masă plastică, la capătul căruia este atașat un fragment de folie de staniol, ridicate din apartamentul lui Bortă Ion *****, reprezintă rășină de canabis, în cantitate de 0,059 g. (f. d.13-16);

- de corpul delict: un aparat confecționat artizanal dintr-o butelie din masă plastică la capătul căruia se află un fragment de folie de staniol, pe care se văd depuneri de substanță de culoare cafenie, care reprezintă rășină de canabis, în cantitate de 0,059 g. (f. d. 29);

- de ordonanță de anexare ca mijloc material de probă: un fișier video din 12 ianuarie 2024, la vizualizarea căruia se observă aparatul confecționat artizanal de către Bortă Ion și acesta comunică că îi aparține, a fumat anterior cu el un fum (f. d.28).

Examinând personalitatea învinuitului Bortă Ion *****, s-a stabilit că el la evidența medicilor narcolog și/sau psihiatru nu se află, (f. d. 47), la locul de trai se caracterizează negativ (f. d. 43), cu antecedente penale stinse (f. d. 41-42).

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) - (3) din Codul de procedură penală al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia

este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal al RM, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 din Codul penal al RM, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală a RM, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Așadar, instanța de judecată a constatat că, inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, după următoarele semne calificative: circulația ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală a RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Iar, conform alin. (2) al aceluiași articol, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului, Bortă Ion *****, dincolo de orice îndoială rezonabilă, din acest motiv instanța de judecată va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 – 77 din Codul penal al RM, instanța de judecată ține cont și reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Așadar, în corespundere cu art. 7 din Codul penal al RM, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal al RM, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții

generale a Codului penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal al RM, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Conform art. 16 alin. (2) din Codul penal al RM, instanța de judecată relevă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) și 217 alin. (2) din Codul penal al RM.

Instanța de judecată reține că inculpatul, Bortă Ion ***** este cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior este judecat, la locul de trai se caracterizează negativ.

În calitate de circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal al RM nu a stabilit.

La caz, în conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal al RM, circumstanțe agravante este săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii imputate inculpatului, Bortă Ion *****, și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

După această denotație, instanța de judecată accentuează că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă

în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 8 din Codul penal al RM, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În acest context, conform prevederilor art. 78 din Codul penal al RM, din care rezultă că mecanismul influenței circumstanțelor atenuante și agravante asupra pedepsei penale se exprimă prin influența lor asupra gradului prejudiciabil al infracțiunii și/sau asupra pericolului social al persoanei vinovatului, precum și prin efectele pe care aceste circumstanțe le au la stabilirea pedepsei.

Astfel, dacă într-o cauză penală sunt prezente exclusiv doar circumstanțe atenuante, acest fapt conduce la faptul că mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita minimă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM și invers în cazul în care într-o cauză penală sunt prezente exclusiv circumstanțe agravante sau acestea prevalează din punct de vedere calitativ față de circumstanțele atenuante, atunci mărimea pedepsei stabilite trebuie să fie mai aproape de limita maximă a pedepsei prevăzute de sancțiunea normei părții speciale a Codului penal al RM.

În ședința de judecată inculpatul, Bortă Ion *****, a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, nonprivativă de libertate.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legale.

Având la bază circumstanțele cauzei în ansamblu, personalitatea inculpatului care anterior a mai fost judecată și nu și-a tras concluzia privind schimbarea comportamentului și modului de viață, instanța de judecată consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate va fi atins doar cu aplicarea față de inculpatului, Bortă Ion *****, a unei pedepse cu închisoarea, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii își va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

În conformitate cu art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM, pe semnele, circulația ilegală a drogurilor, adică păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare, se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an (în redacția Legii în vigoare la momentul infracțiunii, sancțiunea modificată prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, pentru modificarea din Codul penal al RM, în vigoare din 07.11.2016).

În ședința de judecată inculpatul a solicitat examinarea cauzei conform art. 364^1 alin. (4) din Codul procedură penală al RM, care prevede că, instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și dacă sânt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta recunoscând în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80^1 din Codul penal al RM la aplicarea pedepsei penale.

Potrivit normei legale enunțate, alin. (1) în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal al RM, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la 217 alin. (2) din Codul penal al RM, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de care este de la 500 la 525 unități convenționale, la caz limita minimă aplicabilă și prevăzută de alin. (3) art. 64 din Codul penal al RM, care prevede mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

Totodată prin reducerea cu o pătrime limita minimă și maximă a pedepsei cu muncă remunerată în folosul comunității este de la 112,5 ore și cu închisoare de la 3 luni la 9 luni.

Instanța ținând cont de circumstanțele cauzei ajunge la concluzia a stabili în privința inculpatului, Bortă Ion *****, o pedeapsă sub formă de închisoare, pedeapsă care va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și, prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și va atinge scopul prevăzut la art. 61 din Codul penal al RM.

Inculpatul anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, în temeiul art. 188 alin. (2) lit. b) și f) din Codul penal al RM, procesul penala fost încetat pe motiv că fapta constituie contravenție, fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional al RM, și a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie suma în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 217 alin. (3) lit. b) din Codul penal al RM, a fost recunoscut vinovat și aplicată pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Conform art. 85 alin. (1) și art. 87 alin. (1) din Codul penal al RM, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința dată și prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 21 mai 2019 și sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01 iulie 2019, i s-a aplicat definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 1

lună, cu executarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții legate de circulația substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani.

Măsura preventivă-arestul preventiv, aplicată în privința lui Bortă Ion ***** a fost menținută până la intrarea sentinței în vigoare, cu calcularea termenului ispășirii pedepsei închisorii din momentul pronunțării sentinței, cu includerea perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv începând cu 26.12.2019, ora 10^{50} până la 18 noiembrie 2020, orele 16^{00}.

Conform revendicării de la fila dosarului 41-42 se atestă că, la 25 ianuarie 2022, inculpatul a fost eliberat după ispășirea pedepsei stabilite în baza sentinței date, fapt confirmat și prin informația nr. 5/970 din 28.01.2022 parvenite de la IP-13 Chișinău că, inculpatul, Bortă Ion *****, a executat pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare și 1 luni stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020, fiind eliberat la 25 ianuarie 2022.

Totodată, instanța a stabilit că conform informației primite de la cancelaria Judecătoriei Orhei (sediul Central) se atestă că sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020 a fost contestată și cauza se află spre examinarea la Curtea de Apel Nord, prin urmare se concluzionează că sentința dată nu este definitivă. În acest sens, instanța nu poate cumula pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 18 noiembrie 2020 și nici nu poate face referire la antecedentele penale sau starea de recidivă.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, inculpatului, Bortă Ion *****, nu este angajat în câmpul muncii, anterior este judecat, concluziile necesare nu și le-a făcut, se eschivează de a se prezenta în instanța de judecată, instanța consideră rezonabil și posibil aplicarea prevederilor art. 80^{1} alin. (1) din Codul procedură penală al RM, cu aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare beneficiind de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

La stabilirea cuantumului pedepsei sub formă de închisoare în limitele enunțate mai sus, instanța de judecată va lua în considerație faptul că inculpatul a recunoscut integral vinovăția, prejudiciul material a fost restituit, a solicitat examinarea prezentei cauze în procedură simplificată ceea ce a dus la examinarea cauzei în termen rezonabil. Instanța constată că inculpatul, Bortă Ion *****, a comis o infracțiune ușoară și urmează să-și ispășească pedeapsa în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 72 din Codul penal al RM, (2) în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție (dispoziție modificată prin Legea 136 din 06.06.2024 în vigoare 07.09.2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional)).

În conformitate cu prevederile art. 227 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală al RM, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală al RM, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În cauza penală, conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-255 din 23.02.2024, care au fost suportate cheltuieli judiciare în sumă de 1680 lei, care urmează a fi încasate de la inculpat în contul statului.

Măsura preventivă –obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20 ianuarie 2025, se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În condițiile art. 162 din Codul de procedură penală al RM, corpul delict: – un aparat confecționat artizanal dintr-o butelie din masă plastică la capătul căruia se află un fragment de folie de staniol, pe care se văd depuneri de substanță de culoare cafenie, care reprezintă rășină de canabis, în cantitate de 0,059 g, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței, de nimicit.

În temeiul celor expuse și conform prevederilor art. 80^1 din Codul penal al RM, art. 364^1 și 382-398 din Codul de procedură penală RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat, Bortă Ion *****, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal al RM și cu aplicarea art. 364^1 din Codul de procedură penală al RM și art. 80^1 din Codul penal al RM, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Măsura preventivă în privința lui Bortă Ion ***** obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 20 ianuarie 2025 se menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței și reținerea lui Bortă Ion *****.

Corpul delict: – un aparat confecționat artizanal dintr-o butelie din masă plastică la capătul căruia se află un fragment de folie de staniol, pe care se văd depuneri de substanță de culoare cafenie, care reprezintă rășină de canabis, în cantitate de 0,059 g, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

Se încasează de la Bortă Ion *****, în contul statului suma în mărime de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-255 din 23.02.2024.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu