Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul central), judecător Talmaci Iana
Dosarul nr. 2ri-25/26 (2-21082585-02-2ri-19012026)

D E C I Z I E

2 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără participarea părților, recursurile declarate de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav și SRL „Fixton Proiect" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025, în cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav împotriva SRL „PasDum-Com" privind anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 1 iunie 2021, administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „PasDum-Com" privind anularea actelor juridice încheiate de către debitor.

A solicitat administratorul insolvabilității SA Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav: a anula contractul de vânzare-cumpărare nr. 2 din 3 august 2017, încheiat între SRL „PasDum-Com" și SA „Cariera Micăuți"; a anula facturile fiscale Nr. DV3528688 din 11 septembrie 2017; DV3528689 din 11 septembrie 2017; Nr. DV3528690 din 18 septembrie 2017; Nr. JV5119966 din 11 octombrie 2017; Nr. JV5119985 din 8 noiembrie 2017; Nr. JV5119986 din 8 noiembrie 2017; Nr. JV5119989 din 15 noiembrie 2017; a anula contractul de depozit nr. 03-8/201701 din data de 3 august 2017, încheiat între SRL „PasDum-Com" și SA „Cariera Micăuți"; a anula facturile de expediție DAA nr. 11541808 din 11 septembrie 2017; DAA Nr. 11541809 din 11 septembrie 2017; DAA Nr. 11541810 din 18 septembrie 2017; DAA nr. 11541811 din 11 octombrie 2017, AAD1113461 din 8 noiembrie 2017. AAD1113462 din 8 noiembrie 2017, AAD1113463 din 15 noiembrie 2017; a anula actele de predare-primire a valorilor în mărfuri și materiale spre păstrare nr. 2 din 11

septembrie 2017; Nr. 2/1 din 18 septembrie 2017; Nr. 3 din 11 octombrie 2017; Nr. 4 din 8 noiembrie 2017, Nr. 5 din 8 noiembrie 2017; Nr. 6 din 15 noiembrie 2017; a repune părțile în poziția inițială; a compensa reclamantei SA „Cariera Micăuți" cheltuielile de judecată ocazionate de acest proces de judecată.

La 4 iunie 2021 administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „PasDum-Com", SA „Terconvit", SRL „MRS-Exconstruct", SRL „Butincom Proiect", SRL „Fixton Proiect" cu privire la contestarea actelor juridice ale debitorului privind anularea actelor juridice încheiate de către debitor.

A solicitat administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 04.09.2017 între SRL „PasDum-Com" și SA „Cariera Micăuți"; A anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 8 septembrie 2017 între SRL „PasDum-Com" și SA „Cariera Micăuți"; anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 18 septembrie 2017 între SRL „PasDum-Com" și SA „Cariera Micăuți"; a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 2 octombrie 2017 între SRL „PasDum-Com" și SA „Cariera Micăuți"; a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 7 noiembrie 2017 între SRL „PasDum-Com", SA „Cariera Micăuți" și SRL „MSR-Exconstruct"; a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 14 noiembrie 2017 între SRL „PasDumCom", SA „Cariera Micăuți" și SA „Terconvit"; a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 20 decembrie 2018 între SRL „PasDum-Com", SA „Cariera Micăuți" și SRL „Butincom Proiect"; a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 24 ianuarie 2019 între SRL „PasDum-Com", SA „Cariera Micăuți" și SRL „Butincom Proiect"; a anula contractul de cesiune a creanței încheiat la 23 ianuarie 2019 între SRL „PasDum-Com", SA „Cariera Micăuți" și SRL „Fixton Proiect"; a repune părțile în poziția inițială și a dispune încasarea din contul SRL „PasDum-Com" în beneficiul SA „Cariera Micăuți" a datoriei în mărime 16 428 696,16 lei; a compensa reclamantei SA „Cariera Micăuți" cheltuielile de judecată ocazionate de acest proces de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 23 mai 2022 a fost conexat dosarul nr. 2i-6-17/2020 intentat la cererea administratorului insolvabilității SA „Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav împotriva „PasDum-Com" SRL, SA „Terconvit", SRL „MRS-Exconstruct", SRL „Butincom Proiect", SRL „Fixton Proiect" cu privire la contestarea actelor juridice ale debitorului, la dosarul nr. 2i-616/2020 intentat de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav împotriva „PasDum-Com" SRL cu privire la anularea actelor juridice încheiate de către debitor, fiindu-i atribuit dosarului civil numărul unic de ordine 2i-6-16/2020.

La 28 iulie 2021, SRL „PasDum-Com" a depus referință, prin care a solicitat ca cererea de chemare în judecată intentată de SA „Cariera Micăuți" împotriva SRL

„PasDum-Com” privind anularea contractelor de cesiune, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, să fie respinsă ca tardivă/neîntemeiată.

Menționează că, intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Cariera Micăuți” a avut loc la 18 iulie 2019 prin efectul Deciziei Curții de Apel Chișinău.

Subliniază că, SA „Cariera Micăuți” a depus la 2 iunie 2021 o cerere de chemare în judecată privind anularea actelor juridice încheiate de aceasta pe motiv că acestea ar avea un caracter fraudulos, indicând art. 104 din Legea insolvabilității ca temei de drept. Având în vedere termenul de prescripție de la 6 luni, dar și cel de decădere de 12 luni, care urmează a fi calculat de la data intentării procedurii de insolvabilitate, așa cum este reglementat la art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, împreună cu data intentării procesului de insolvabilitate18 iulie 2019, urmează să considere că data limită pentru depunere a acțiunii în cauză a fost 18 iulie 2020. În condițiile în care acțiunea a fost intentată după 18 iulie 2020, rezultă în mod neîndoielnic că acțiunea este prescrisă și urmează a fi respinsă ca tardivă.

A menționat că reclamantul invocă caracterul „fictiv și fraudulos” al tranzacțiilor a căror anulare le solicită. Aceasta se argumentează prin faptul că, SRL „PasDum-Com” nu a achitat prețul mărfii; nisipul de savură de la concasarea calcarului a fost vândut la un preț diminuat, sub limita sinicostului, prin ce au fost lezate drepturile creditorilor. Invocând faptul că SRL „PasDum-Com” nu a plătit prețul mărfii livrate, iar prețul a fost achitat prin intermediul mai multor contracte de cesiune a creanței.

A invocat cu referire la contractul de cesiune a creanței din 4 septembrie 2017 că SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 276 185,35 lei, avută față de SA „Terconvit” în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul contractului nr. 2 din 3 august 2017.

Explică că creanța de 276 185,35 lei, avută față de SA „Terconvit” este probată prin următoarele. Astfel, la 1 iulie 2014 Razlog Liviu încheie cu SA „Terconvit” contractul de investiție în construcție nr. 4823. Prin protocolul nr. 53 din 1 iulie 2014 aferent contractului de investiție în construcție nr. 4823, chitanța din 1 iulie 2014 și bonul fiscal din 1 iulie 2014 se confirmă faptul că SA „Terconvit” a primit de la Razlog Liviu suma de 687 237, 75 lei. Prin acordul de reziliere a contractului de investiție în construcție din 15 martie 2015 s-a realizat benevol contractul de investiție în construcție nr. 4823 din 1 iulie 2014. Drept urmare a acestui fapt, Razloog Liviu obține față de SA „Terconvit” un drept de creanță în mărime de 687 237,75 lei. La 7 iulie 2017 între Razlog Liviu și SRL „PasDum-Com” este încheiat contractul de cesiune a creanței prin care SRL „PasDum-Com” obține o creanță de 276 185,35 lei față de SA „Terconvit”.

Cu referire la Contractul de cesiune a creanței din 8 septembrie 2017, explică că prin contractul de cesiune a creanței din 8 septembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 1 453 349,96 lei, avută față de SA „Terconvit”, în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul contractului nr. 2 din 3 august 2017.

Creanța de 1 453 349,96 lei avută față de SA „Terconvit”, menționează că este probată prin următoarele: la 31 iulie 2015 Botnariuc Igor încheie cu SA „Terconvit” contractul de investiție în construcție nr. 6902. Prin protocolul nr. 57 din 31 iulie 2015 aferent Contractului de investiție în construcție nr. 6902, chitanța din 31 iulie 2015 și bonul fiscal din 31 iulie 2015 se confirmă faptul că SA „Terconvit” a primit de la Botnariuc Igor suma de 188 829,06 lei.

La 31 iulie 2015 Botnariuc Igor încheie cu SA „Terconvit” contractul de investiție în construcție nr. 6903. Prin protocolul nr. 58 din 31 iulie 2015 aferent contractul de investiție în construcție nr. 6903, chitanța din 31 iulie 2015 și bonul fiscal din 31.07.2015 se confirmă faptul că SA „Terconvit” a primit de la Botnariuc Igor suma de 293 593,46 lei. Prin acordul de reziliere a contractului de investiție în construcție nr.5076 din 8 septembrie 2017 s-a reziliat benevol contractul de investiție în construcție nr. 6903. Drept urmare a acestui fapt, Botnariuc Igor obține față de SA „Terconvit” un drept de creanță în mărime de 293 593,46 lei.

La 22 septembrie 2015 Botnariuc Igor încheie cu SA „Terconvit” contractul de investiție în construcție nr. 8560. Prin protocolul nr. 74 din 23 septembrie 2015 aferent contractului de investiție în construcție nr. 8560, chitanța din 23 septembrie 2015 și bonul fiscal din 23 septembrie 2015 se confirmă faptul că SA „Terconvit” a primit de la Botnariuc Igor suma de 180 038,89 lei. Prin acordul de reziliere a contractului de investiție în construcție nr. 5077 din 8 septembrie 2017 s-a reziliat benevol contractul de investiție în construcție nr. 8560. Drept urmare a acestui fapt, Botnariuc Igor obține față de SA „Terconvit” un drept de creanță în mărime de 180 038,89 lei.

La 31 iulie 2015 Botnariuc Igor încheie cu SA „Terconvit” contractul de investiție în construcție nr.6901. Prin protocolul nr. 56 din 31 iulie 2015 aferent contractului de investiție în construcție nr. 6901, chitanța din 31 iulie 2015 și bonul fiscal din 31 iulie 2015 se confirmă faptul că SA „Terconvit” a primit de la Botnariuc Igor suma de 188829,06 lei. Prin acordul de reziliere a contractului de investiție în construcție nr. 5078 din 8 septembrie 2017 s-a reziliat benevol contractul de investiție în construcție nr. 6901. Drept urmare a acestui fapt, Botnariuc Igor obține față de SA „Terconvit” un drept de creanță în mărime de 188 829,06 lei.

La 17 iunie 2016 Botnariuc Igor încheie cu SA „Terconvit” contractul de investiție în construcție nr.4869. Prin acordul de reziliere a contractului de investiție în construcție nr. 5079 din 8 septembrie 2017 s-a reziliat benevol contractul de investiție în construcție nr. 4869. Drept urmare a acestui fapt, Botnariuc Igor obține față de SA „Terconvit” un drept de creanță privind toate sumele achitate în favoarea ultimei.

La 8 septembrie 2017 între Botnariuc Igor și SRL „PasDum-Com” este încheiat contractul de cesiune a creanței prin care SRL „PasDum-Com” obține o creanță de 1453349,96 lei față de SA „Terconvit”.

Cu referire la contractele de cesiune a creanțelor din 18 septembrie 2017, 2 octombrie 2017, 7 noiembrie 2017. Prin contractul de cesiune a creanțelor din 18

septembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 665 152,29 lei avută față de SRL „Msr-Exconstruct”, în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul contractului nr. 2 din 3 august 2017.

Prin Contractul de cesiune a creanțelor din 2 octombrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 1 000 000 lei avută față de SRL „Msr-Exconstruct”, în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul Contractului nr. 2 din 3 august 2017.

Prin contractul de cesiune a creanțelor din 7 noiembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 4 986 376,33 lei avută față de SRL „Msr-Exconstruct”, în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul contractului nr. 2 din 3 august 2017.

Menționează că, toate creanțele transmise în temeiul contractelor de cesiune a creanțelor din 18 septembrie 2017, 2 octombrie 2017, 7 noiembrie 2017 se bazează pe contractele de împrumut nr. 03-08/2017-00 din 3 august 2017, nr. 10-08/2017-00 din 10 august 2017, nr. 18-08/2017-00 din 18 august 2017, nr. 18-08/2017-02 din 18 august 2017, nr. 21-08/2017-00 din 21 august 2017, nr. 23-08/2017-00 din 23 august 2017 încheiate între SRL „PasDum-Com” și SRL „MsrExconstruct”.

În temeiul Contractului de împrumut nr. 03-08/2017-00 din 3 august 2017 SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Msr-Exconstruct” suma de 650655,50 lei. Prin ordinul de plată nr. 87 din 3 august 2017 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești. În temeiul Contractului de împrumut nr. 10-08/2017-00 din 10 august 2017 SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Msr-Exconstruct” suma de 3 900 000 lei. Prin ordinele de plată nr. 88 din 10 august 2017, nr. 89 din 11 august 2017, nr. 90 din 14 august 2017, nr. 94 din 15 august 2017, nr. 95 din 16 august 2017, nr. 96 din 17 august 2017, nr. 103 din 18 august 2017, nr. 107 din 21 august 2017 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești.

În temeiul contractului de împrumut nr. 18-08/2017-00 din 18 august 2017 SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Msr-Exconstruct” suma de 560,183.20 lei. Prin ordinul de plată nr. 105 din 18 august 2017 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești. În temeiul Contractului de împrumut nr. 18-08/2017-02 din 18 august 2017, SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Msr-Exconstruct” suma de 300 000 lei. Prin ordinul de plată nr. 108 din 22 august 2017 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești. În temeiul contractului de împrumut nr. 21-08/2017-00 din 21 august 2017 SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Msr-Exconstruct” suma de 965 162 lei. Prin ordinul de plată nr. 01 din 21 august 2017 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești. În temeiul contractului de împrumut nr. 23-08/2017-00 din 23 august 2017 SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Msr-Exconstruct” suma de 280 000 lei. Prin ordinul

de plată nr. 01 din 23 august 2017 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești.

Cu referire la Contractul de cesiune a creanței din 14 noiembrie 2017, susține că SRL ,,PasDum-Com" a cesionat către SA ,,Cariera Micăuți" o creanță în mărime de 771 446,25 lei, avută față de SA ,,Terconvit" în scopul stingerii datoriei pe care SRL ,,PasDum-Com" o are în temeiul contractului nr. 2 din 3 august 2017.

Creanța de 771446,25 lei, avută față de SA ,,Terconvit" este probată prin următoarele.

La 1 iunie 2014 Razlog Liviu încheie cu SA ,,Terconvit" contractul de investiție în construcție nr. 4824. Prin protocolul nr. 45 din 1 iunie 2014 aferent contractului de investiție în construcție nr. 4824, chitanța din 1 iulie 2014 și bonul fiscal din 1 iulie 2014 se confirmă faptul că SA ,,Terconvit" a primit de la Razlog Liviu suma de 720375lei (echivalentul a 37 500 euro potrivit cursului comercial din acea dată – 19.71lei/1 euro).

În temeiul contractului de cesiune nr. 1633 din 15 martie 2017 Razlog Liviu îi cesionează lui Cușnir Iurie drepturile de creanță ce rezultă din Contractul de investiție în construcție nr. 4824 din 1 iunie 2014. Prin acordul de reziliere a contractului de investiție în construcție din 14 noiembrie 2017 s-a reziliat benevol contractul de investiție în construcție nr. 4824 din 1 iunie 2014. Drept urmare a acestui fapt, Cușnir Iurie obține față de SA ,,Terconvit" un drept de creanță în mărime de 37,500 euro. La 14.11.2017 între Cușnir Iurie și SRL ,,PasDum-Com" este încheiat contractul de cesiune a creanței prin care SRL ,,PasDum-Com" obține o creanță de 37 500 euro față de SA ,,Terconvit" scadentă la 7 noiembrie 2018.

Cu referire la contractul de cesiune a creanței din 20 decembrie 2018. Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018 SA ,,Cariera Micăuți" s-a obligat să vândă către SRL ,,PasDum-Com" marfă, pietriș de fracțiunea 20/40, 40/70 în volum de 56 000 tone contra prețului de 125 lei/tonă.

A menționat că, SA ,,Cariera Micăuți" nu a pus la dispoziția SRL ,,PasDum-Com" nici o cantitate de marfă conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018. Cu toate acestea SRL ,,PasDum-Com" a făcut achitări sub formă de cesiuni de creanță pentru a achita prețul contractului de vânzare-cumpărare nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018 după cum urmează. În temeiul contractului de împrumut nr. 06-11/2018-01 din 6 noiembrie 2018 SRL ,,PasDum-Com" a împrumutat întreprinderii SRL ,,Butincom Proiect" suma de 5 700 000 lei. Prin ordinele de plată nr. 95 din 6 noiembrie 2018, nr. 96 din 6 noiembrie 2018, nr. 97 din 6 noiembrie 2018, nr. 98 din 7 noiembrie 2018, nr. 99 din 7 noiembrie 2018, nr. 100 din 7 noiembrie 2018, nr. 101 din 8 noiembrie 2018, nr. 102 din 8 noiembrie 2018, nr. 103 din 8 noiembrie 2018, nr. 105 din 9 noiembrie 2018, nr. 106 din 9 noiembrie 2018, nr. 107 din 9 noiembrie 2018 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziție a mijloacelor bănești. Prin contractul de cesiune a creanței din 20 noiembrie 2018 SRL ,,PasDum-Com" a cesionat către SA ,,Cariera Micăuți" o creanță

în mărime de 900 000 lei, avută față de SRL „Butincom Proiect” în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul contractului nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018.

Cu referire la contractul de cesiune a creanței din 23 ianuarie 2019. Prin contractul de cesiune a creanței din 23 ianuarie 2019 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 1 300 000 lei, avută față de SRL „Fixton Proiect” în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDum-Com” o are în temeiul Contractului nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018.

Creanța de 1 300 000 lei avută față de SRL „Fixton Proiect” este probată prin următoarele.

În temeiul contractului de împrumut nr. 01/11/18/01 din 1 noiembrie 2018 SRL „PasDum-Com” a împrumutat întreprinderii SRL „Fixton Proiect” suma de 1300000 lei. Prin ordinul de plată nr. 92 din 01.11.2018, dispoziția de plată nr. 8 din 1 noiembrie 2018, bonul fiscal de încasare a numerarului din 1 noiembrie 2018 se confirmă faptul punerii în întregime la dispoziției a mijloacelor bănești.

Cu referire la contractul de cesiune a creanței din 24 ianuarie 2019. Prin contractul de cesiune a creanței din 24.01.2019 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 4 800 000 lei, avută față de SRL „Butincom Proiect” în scopul stingerii datoriei pe care SRL „PasDumCom” o are în temeiul contractului nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018. Valabilitatea creanței SRL „PasDum-Com” față de SRL „Butincom Proiect” o consideră certă.

Reclamantul consideră că, tranzacțiile de cesiune contravin ordinii publice deoarece vânzarea mărfii s-a efectuat nu în bani, prin ce s-au fraudat drepturile creditorilor. Prețul contractului este unul diminuat prin ce se probează caracterul fraudulos al acestuia.

Conform art. 643 alin. (2) și (3), art. 1 alin. (1) și (3), art. 753 alin. (1), art. 195 Cod civil, a menționat că, este greșit să considere că, contractul nr. 2 din 3 august 2017 este fictiv din cauza prețului său care a fost convenit în mod liber între părți. Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă și are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate. Însă, în circumstanțele cauzei date, când au existat multiple operațiuni comerciale de livrare a mărfii în cursul unui an de zile, când s-au efectuat mai multe operațiuni de plată pentru această marfă, când însă-și marfa există în natură, iar depozitarul refuză să o restituie, când toate aceste circumstanțe sunt probate prin acte corespunzătoare, este de neînchipuit cum anume ambele părți a contractului nu a avut nici o intenție de naștere, modificare sau stingere a drepturilor și obligațiilor sale contractuale.

Atrage atenția și la aspectul cantității de marfă ce a fost vândută în temeiul Contractului nr. 2 din 3 august 2017, 915 251,08 tone.

Susține că în condițiile în care SA „Cariera Micăuți” în perioada 2016-2017 vedea cel mult 350-400 mii tone de nisip de savură de la concasarea calcarului pe an, încheierea contractului nr. 2 din 3 august 2017 a constituit un act de comerț benefic și

profitabil deoarece a permis vânzarea, într-un termen de câteva luni, a volumului de marfă așteptat rezonabil a fi comercializat în cursul a câțiva ani. Astfel, la stabilirea prețului de 10 lei/tonă părțile contractante au luat în considerație în mod special volumul de marfă ce urma a fi vândut.

Menționează că, potrivit art. 118 alin. (1), art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 643 alin. (2) și (3) Cod civil, art. 753 alin. (1) Cod civil, toate contractele de cesiune contestate reclamantul a căzut de acord că cedentul nu răspunde pentru neexecutarea creanței din partea debitorilor.

În ședința de judecată, reprezentantul SA „Cariera Micăuți", administratorul insolvabilității Iosip Andrei, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a excepției de tardivitate invocate de reprezentantul SRL „PasDum-Com" în cadrul procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cariera Micăuți", aflată în procedură de insolvabilitate, împotriva SRL „PasDum-Com", privind anularea actelor juridice încheiate de debitor.

În susținerea cererii sale, acesta a indicat că acțiunea în anulare este depusă în termenul legal, întrucât termenul de prescripție de 6 luni începe să curgă din momentul în care administratorul insolvabilității a luat cunoștință despre temeiurile de anulabilitate ale actelor contestate, iar acest moment nu poate fi anterior datei de 11 februarie 2021, când cauza a fost acceptată spre examinare și a fost comunicată acțiunea cu toate anexele. Astfel, abia de la această dată administratorul a luat cunoștință de conținutul actelor și de împrejurările relevante pentru formularea acțiunii în anulare.

Totodată, a menționat că acțiunea introductivă depusă de SRL „PasDum-Com" la 28 octombrie 2020, prin care s-a solicitat obligarea SA „Cariera Micăuți" la restituirea mărfii depozitate, a determinat ulterior parcurgerea procedurii judiciare și, respectiv, comunicarea actelor către administratorul insolvabilității, moment din care a început să curgă termenul de prescripție.

A mai subliniat că procesul de insolvabilitate față de debitor a fost intentat la 18 iulie 2019, iar la acel moment acțiunile în anularea actelor debitorului aveau caracter imprescriptibil, modificările legislative privind introducerea termenelor de prescripție intervenind ulterior, prin Legea nr. 141 din 16 iulie 2020, intrată în vigoare la 14 septembrie 2020, fără a avea efect retroactiv.

De asemenea, amenționat că, potrivit normelor tranzitorii și principiilor aplicării legii în timp, termenul de prescripție de 6 luni se aplică doar de la momentul intrării în vigoare a noii reglementări, iar în speță acesta a început să curgă cel mai devreme la data de 11 februarie 2021, fiind respectat prin depunerea acțiunilor la 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021.

În plus, a invocat faptul că, pe perioada stării de urgență instituită în anul 2021, termenele de prescripție au fost suspendate în temeiul dispozițiilor Comisiei pentru Situații Excepționale, ceea ce a condus la prelungirea corespunzătoare a termenului legal de exercitare a acțiunii

Prin urmare, a concluzionat că excepția de tardivitate invocată de partea pârâtă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât acțiunea a fost formulată în interiorul termenului legal prevăzut de legislația în vigoare.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025, s-a admis cererea reprezentantului pârâtului SRL „PasDum-Com" prin care s-a invocat excepția de tardivitate, în cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SA "Cariera Micăuți" Timotin Veaceslav împotriva SRL „PasDum-Com" privind anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului.

S-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav împotriva SRL "PasDum-Com" privind anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția primei instanțe, la 17 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri respingere a cererii privind excepția de tardivitate și remiterea cauzei spre examinare în fond.

Totodată, în dezacord cu încheierea primei instanțe, la 29 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL „Fixton Proiect" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi încheieri respingere a cererii privind excepția de tardivitate.

În motivarea cererii de recurs, recurentul administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav a indicat că, la 28 octombrie 2020 reclamantul SRL „PasDum-Com" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată față de SA „Cariera Micăuți" în proces de insolvabilitate, prin care a solicitat de a obliga SA „Cariera Micăuți" să restituie către reclamanta SRL „PasDum-Com" marfă depozitată (nisip dc savura de la concasarca calcarului) în volum total de 915 251,08 tone.

Menționează că, în motivarea acțiunii inițiale, s-a invocat că între părți a fost încheiat contractul nr. 02 din 3 august 2017, prin care SA „Cariera Micăuți", în calitate de vânzător, a acordat SRL „PasDum-Com", în calitate de distribuitor exclusiv, dreptul de comercializare a produselor de calcar de fracțiunea 0,0–5 mm, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și peste hotarele acesteia.

Totodată, recurentul a reținut că SRL „PasDum-Com" a indicat că, în baza facturilor fiscale nr. DV3528688 din 11 septembrie 2017, DV3528689 din 11 septembrie 2017, DV3528690 din 18 septembrie 2017, JV5119966 din 11 octombrie

2017, JV5119985 și JV5119986 din 8 noiembrie 2017, precum și JV5119989 din 15 noiembrie 2017, se confirmă achiziționarea de către reclamantă a cantității totale de 915251,08 tone de nisip de savură.

De asemenea, a explicat că, la aceeași dată de 3 august 2017, între părți a fost încheiat contractul de depozit nr. 03-8/2017-01, prin care SA „Cariera Micăuți" și-a asumat obligația de a păstra cu titlu gratuit marfa transmisă și de a o restitui la cerere.

Recurentul a mai indicat că transmiterea efectivă a mărfii spre păstrare este confirmată prin facturile de expediție seria DAA nr. 11541808 și 11541809 din 11 septembrie 2017, DAA nr. 11541810 din 18 septembrie 2017, DAA nr. 11541811 din 11 octombrie 2017, precum și AAD1113461 și AAD1113462 din 8 noiembrie 2017 și AAD1113463 din 15 noiembrie 2017, valoarea totală a mărfii fiind de 9 152 510,81 lei, corespunzătoare cantității de 915 251,08 tone.

Recurentul a mai invocat că actele de predare-primire a bunurilor, respectiv nr. 2 din 11 septembrie 2017, nr. 2/1 din 18 septembrie 2017, nr. 3 din 11 octombrie 2017, nr. 4 și nr. 5 din 8 noiembrie 2017 și nr. 6 din 15 noiembrie 2017, confirmă transmiterea spre păstrare a aceleiași cantități și valori de marfă.

În continuare, recurentul a explicat că prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 2 noiembrie 2020, cererea de chemare în judecată a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, fiind indicat reclamantei că urmează să se adreseze judecătorului specializat în cauze de insolvabilitate. Ulterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2020, a fost admis recursul declarat de administratorul SRL „PasDum-Com", Igor Botnariuc, fiind casată încheierea din 2 noiembrie 2020 și remisă cauza spre reexaminare la instanța de fond, la etapa de primire a cererii. După remiterea cauzei, aceasta a fost acceptată spre examinare la data de 11 februarie 2021.

Recurentul a subliniat că, odată cu comunicarea acțiunii și a înscrisurilor anexate către administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", acesta a luat cunoștință, pentru prima dată, de conținutul actelor juridice contestate și de eventualele temeiuri de anulabilitate ale acestora, moment care nu poate fi anterior datei de 11 februarie 2021.

Ulterior, la 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021, administratorul insolvabilității a formulat cereri de chemare în judecată împotriva SRL „PasDum-Com", în temeiul art. 104 din Legea insolvabilității, solicitând anularea actelor juridice încheiate de debitor, cauzele fiind ulterior conexate prin încheierea din 23 mai 2022.

Recurentul a susținut că, deși reprezentantul SRL „PasDum-Com" a invocat excepția de tardivitate a acestor acțiuni, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nr. 2i-6-17/2020 din 3 decembrie 2025 această excepție a fost admisă și cererile au fost respinse ca tardive, această soluție este neîntemeiată și contrară legii.

În argumentarea poziției sale, recurentul a subliniat că termenul de 6 luni prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității începe să curgă de la momentul

în care administratorul insolvabilității a aflat sau trebuia să afle despre temeiurile de anulabilitate, iar în speță acest moment este data de 11 februarie 2021, când a fost recepționată acțiunea formulată de SRL „PasDum-Com”.

Astfel, recurentul a susține că termenul de 6 luni expiră la data de 11 iulie 2021, iar cererile depuse la 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021 se încadrează în mod evident în interiorul acestui termen, fiind formulate în termen legal.

Totodată, s-a invocat că dreptul la acțiune se naște din momentul în care persoana îndreptățită a luat cunoștință de încălcarea dreptului său, iar prescripția extinctivă nu poate începe să curgă anterior acestui moment.

Recurentul a mai specificat că la materialele cauzei nu sunt probe care să demonstreze că administratorul insolvabilității ar fi cunoscut anterior datei de 11 februarie 2021 existența temeiurilor de anulabilitate prevăzute de art. 104 din Legea insolvabilității, iar susținerile părții adverse, potrivit cărora termenul ar trebui calculat de la data intentării procedurii de insolvabilitate, sunt neîntemeiate. În acest sens, s-a arătat că dispozițiile art. 104 alin. (2) au intrat în vigoare la data de 14 septembrie 2020, ulterior intentării procedurii de insolvabilitate, și nu pot fi aplicate retroactiv pentru a limita dreptul la acțiune.

Prin urmare, recurentul a concluzionat că încheierea din 3 decembrie 2025 este nelegală, întrucât a fost adoptată cu ignorarea momentului real al începerii curgerii termenului de prescripție și cu aplicarea greșită a normelor legale incidente, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii atacate și soluționarea cauzei în conformitate cu pretențiile formulate.

În motivarea cererii de recurs, recurentul SRL „Fixton Proiect” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile a indicat la 1 iunie 2021 de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți”, Timotin Veaceslav a depus cerere de chemare în judectă împotriva SRL „PasDum-Com”, prin care s-a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 3 august 2017, încheiat între SRL „PasDum-Com” și SA „Cariera Micăuți”, precum și anularea contractului de depozit nr. 03-8/2017-01 din 3 august 2017, încheiat între aceleași părți.

Susține că, totodată, s-a solicitat anularea facturilor fiscale nr. DV3528688 din 11 septembrie 2017, DV3528689 din 11 septembrie 2017, DV3528690 din 18 septembrie 2017, JV5119966 din 11 octombrie 2017, JV5119985 și JV5119986 din 08 noiembrie 2017, JV5119989 din 15 noiembrie 2017, precum și facturile de expediție DAA nr. 11541808 și 11541809 din 11 septembrie 2017, DAA nr. 11541810 din 18 septembrie 2017, DAA nr. 11541811 din 11 octombrie 2017, AAD1113461 și AAD1113462 din 8 noiembrie 2017, AAD1113463 din 15 noiembrie 2017, precum și actele de predare-primire a bunurilor și materialelor spre păstrare nr. 2 din 11 septembrie 2017, nr. 2/1 din 18 septembrie 2017, nr. 3 din 11 octombrie 2017, nr. 4, nr. 5 din 08 noiembrie 2017 și nr. 6 din 15 noiembrie 2017. Prin această acțiune s-a solicitat și repunerea părților în situația juridică inițială, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu procesul.

Recurentul a susținut că ulterior, la 4 iunie 2021, administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți”, Timotin Veaceslav a depus o a doua acțiune, împotriva SRL „PasDum-Com”, SA „Terconvit”, SRL „MRS-Exconstruct”, SRL „Butincom Proiect” și SRL „Fixton Proiect”, prin care a solicitat anularea contractelor de cesiune a creanței încheiate la datele de 4 septembrie 2017, 8 septembrie 2017, 18 septembrie 2017, 2 octombrie 2017, 7 noiembrie 2017 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „MSR-Exconstruct”, 14 noiembrie 2017 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SA „Terconvit”, 20 decembrie 2018 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „Butincom Proiect”, 23 ianuarie 2019 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „Fixton Proiect”, precum și 24 ianuarie 2019 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „Butincom Proiect”, solicitând totodată repunerea părților în poziția inițială și încasarea din contul SRL „PasDum-Com” în beneficiul SA „Cariera Micăuți” a datoriei în mărime de 16 428 696,16 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Recurentul a mai indicat că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 23 mai 2022, dosarul nr. 2i-6-17/2020 intentat împotriva SRL „PasDum-Com”, SA „Terconvit”, SRL „MRS-Exconstruct”, SRL „Butincom Proiect” și SRL „Fixton Proiect” a fost conexat la dosarul nr. 2i-6-16/2020 intentat împotriva SRL „PasDum-Com”, fiind atribuit un număr unic de ordine 2i-6-16/2020, fără ca această operațiune procedurală să modifice data introducerii acțiunilor.

Totodată, recurentul a menționat că la 28 iulie 2021, SRL „PasDum-Com” a depus referință prin care a solicitat respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind tardive și neîntemeiate, iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) nr. 2i-6-16/2020 din 3 decembrie 2025, instanța a admis excepția de tardivitate invocată de pârât și a respins cererile înaintate de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți” ca fiind tardive. S-a mai indicat că această încheiere a fost recepționată de SRL „Fixton Proiect” la data de 26 decembrie 2025.

În continuare, recurentul a susținut că această soluție este nelegală, întrucât instanța a aplicat în mod eronat prevederile art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, raportând termenul de 12 luni de la data intentării procedurii de insolvabilitate, respectiv 18 iulie 2019, ceea ce ar conduce la concluzia că termenul ar fi expirat la 18 iulie 2020, anterior depunerii acțiunilor din 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021.

Recurentul a subliniat că această interpretare este inadmisibilă, întrucât norma respectivă a intrat în vigoare la data de 14 septembrie 2020 și nu poate produce efecte retroactive asupra unor situații juridice anterioare, neputând stinge dreptul la acțiune înainte ca acesta să fie efectiv supus reglementării respective.

De asemenea, recurentul a invocat că instanța a ignorat termenul subiectiv de 6 luni prevăzut de lege, care începe să curgă de la data la care administratorul insolvabilității a aflat sau trebuia să afle despre temeiurile de anulabilitate, subliniind că determinarea acestui moment presupune o analiză concretă a circumstanțelor de fapt și nu poate fi stabilită în mod abstract sau prezumat. Totodată, s-a arătat că

instanța a reținut în mod eronat că administratorul insolvabilității ar fi avut posibilitatea de a acționa încă din anul 2019, deși acesta a dobândit atribuțiile ulterior, ceea ce face imposibilă imputarea unei pretinse inacțiuni în perioada anterioară.

Recurentul a mai subliniat că nici conexarea cauzelor din 23 mai 2022 nu poate influența calculul termenelor, aceasta fiind o măsură pur procedurală, iar instanța nu putea transforma, data reală a introducerii acțiunilor din iunie 2021 într-una anterioară. În același timp, a criticat faptul că instanța a respins argumentele privind suspendarea termenelor în perioada stării de urgență fără o analiză efectivă, deși dispozițiile legale invocate vizează inclusiv termenele de decădere.

În concluzie, S.R.L. „Fixton-Proiect" a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău din 3 decembrie 2025, respingerea excepției de tardivitate invocate de SRL „PasDum-Com" și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond, pentru examinarea efectivă pe fond a tuturor pretențiilor privind anularea actelor juridice, încasarea sumei de 16 428 696,16 lei și repunerea părților în situația juridică inițială.

Poziția părții intimate pe marginea recursului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 18 februarie 2026, partea intimată, „PasDum-Com" SRL prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vladislav C. Roșca, fiind înștiințat despre cererile de recurs declarate de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav și SRL „Fixton Proiect" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile a depus referință prin care a solicitat respingerea cererilor de recurs și menținerea încheierii instanței de fond, în sensul declarat.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă ***încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre****, de către părți și de ceilalți participanți la proces* ***în cazurile prevăzute*** *de prezentul cod* ***și de alte legi****, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol*.

Potrivit art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost comunicată administratorului insolvabilității SA „Cariera Micăuți”, Timotin Veaceslav, precum și SRL „Fixton Proiect” la 26 decembrie 2025, totodată cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025 a fost depusă de administratorului insolvabilității SA „Cariera Micăuți”, Timotin Veaceslav la 17 decembrie 2025, iar cererea de recurs formulată de SRL „Fixton Proiect” a fost depusă la 29 decembrie 2025. În aceste circumstanțe, se reține că cererile de recurs au fost declarate în interiorul termenului legal de exercitare a căii de atac, motiv pentru care urmează a fi considerat depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs și cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererile de recurs declarate de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți”, Timotin Veaceslav și SRL „Fixton Proiect” prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Strășenoi (sediul central) din 3 decembrie 2025, sunt pasibile de admis, cu casarea încheierii primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond aceeași instanță, în același complet de judecată, din considerentele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, *cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.*

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă, *Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii*.

În condițiile art. 426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

După cum rezultă din suportul probator prezent la materialele cauzei, se atestă faptul că, la 11 februarie 2019, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a depus în instanța

de judecată cerere privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SA „Cariera Micăuți”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2019 s-au admis recursurile declarate de „Cumdimtrans” SRL și „Ex-Stone” SRL. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 19 martie 2019 prin care cererile de alăturare la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat, depuse de creditorii „Cumdimtrans” SRL, „Bristar Grup” SRL, „Garma Grup” SRL și „Ex-Stone” SRL, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SA „Cariera Micăuți” au fost respinse și s-a emis o hotărârea nouă prin care s-a decis: s-au admis cererile „Cumdimtrans” SRL, „Ex-Stone” SRL de alăturare la cererea introductivă a Serviciului Fiscal de Stat față de SA „Cariera Micăuți”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a intentat proces de insolvabilitate față de SA „Cariera Micăuți”, cu sediul r-nul Strășeni, s. Gornoe, c/f *****. S-a ridicat dreptul lui Alass Ruslan de administrare a SA „Cariera Micăuți”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Crețu Ion, deținătorul autorizației nr.191 din 23 februarie 2015. Din momentul intentării insolvabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolvabilității. S-a împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a SA „Cariera Micăuți”. S-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii SA „Cariera Micăuți” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 30 august 2019; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de 20 septembrie 2019, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pe data de 09 octombrie 2019, ora 14.15 în incinta Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 30 octombrie 2020 a fost desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SA „Cariera Micăuți” Timotin Veaceslav.

Instanța de apel reține că, la 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021 administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți” Veaceslav Timotin, a depus cerere cu privire la anularea actelor juridice ale debitorului, prin care a solicitat anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2 din 3 august 2017, încheiat între SRL „PasDum-Com” și SA „Cariera Micăuți”; a anula facturile fiscale Nr. DV3528688 din 11 septembrie 2017; DV3528689 din 11 septembrie 2017; Nr. DV3528690 din 18 septembrie 2017; Nr. JV5119966 din 11 octombrie 2017; Nr. JV5119985 din 8 noiembrie 2017; Nr.

JV5119986 din 8 noiembrie 2017; Nr. JV5119989 din 15 noiembrie 2017; a anula contractul de depozit nr. 03-8/2017-01 din 3 august 2017, încheiat între SRL „PasDum-Com” și SA „Cariera Micăuți”; a anula facturile de expediție DAA nr. 11541808 din 11 septembrie 2017; DAA Nr. 11541809 din 11 septembrie 2017; DAA Nr. 11541810 din 18 septembrie 2017; DAA nr. 11541811 din 11 octombrie 2017, AAD1113461 din 8 noiembrie 2017, AAD1113462 din 8 noiembrie 2017, AAD1113463 din 15 noiembrie 2017; a anula actele de predare-primire a valorilor în mărfuri și materiale spre păstrare nr. 2 din 11 septembrie 2017; Nr. 2/1 din 18 septembrie 2017; Nr. 3 din 11 octombrie 2017; Nr. 4 din 8 noiembrie 2017, Nr. 5 din 8 noiembrie 2017; Nr. 6 din 15 noiembrie 2017; a repune părțile în poziția inițială; a compensa reclamantei SA „Cariera Micăuți" cheltuielile de judecată ocazionate de acest proces de judecată (f.d.1-5,Vol. III).

Respectiv, prin cererea din 4 iunie 2021, a solicitat anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 4 septembrie 2017 între SRL „PasDum-Com” și SA „Cariera Micăuți”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 8 septembrie 2017 între SRL „PasDum-Com” și SA „Cariera Micăuți”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 18 septembrie 2017 între SRL „PasDum-Com„ și SA „Cariera Micăuți”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 2 octombrie 2017 între SRL „PasDum-Com” și SA „Cariera Micăuți”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 7 noiembrie 2017 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „MSR-Exconstruct”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 14 noiembrie 2017 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SA „Terconvit”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 20 decembrie 2018 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „Butincom Proiect”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 24 ianuarie 2019 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „Butincom Proiect”; anularea contractului de cesiune a creanței încheiat la 23 ianuarie 2019 între SRL „PasDum-Com”, SA „Cariera Micăuți” și SRL „Fixton Proiect”; a repune părțile în poziția inițială și a dispune încasarea din contul SRL „PasDum-Com” în beneficiul SA „Cariera Micăuți” a datoriei în mărime 16 428 696,16 lei; a compensa reclamantului SA „Cariera Micăuți” cheltuielile de judecată ocazionate de acest proces de judecată (f.d.1-10,Vol. I).

Prin încheierea din 23 mai 2022, aceste cauze au fost conexate, atribuindu-li-se numărul unic 2i-6-16/2020, fără a se modifica însă data introducerii acțiunilor.

Prin contractul de cesiune din 4 septembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 276 185,35 lei, pe care SRL ”PasDum-Com” avea față de SA „Terconvit” (f.d.8, Vol. II).

Prin contractul de cesiune din 8 septembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 1 453 349,96 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SA „Terconvit” (f.d.21, Vol. II).

Prin contractul de cesiune din 18 septembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 665 152,92 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SRL „Msr-Exconstruct” în temeiul contractelor de împrumut nr. 03-08/2017-00 din 3 august 2017, nr. 10-08/2017-00 din 10 august 2017, nr. 18-08/2017-00 din 18 august 2017, nr. 18-08/2017-02 din 18 august 2017, nr. 21-08/2017-00 din 21 august 2017, nr. 23-08/2017-00 din 23 august 20172017 (f.d.61, Vol. II).

Prin contractul de cesiune din 2 octombrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 1 000 000 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SRL „Msr-Exconstruct” în temeiul contractelor de împrumut nr. 03-08/2017-00 din 3 august 2017, nr. 10-08/2017-00 din 10 august 2017, nr. 18-08/2017-00 din 18 august 2017, nr. 18-08/2017-02 din 18 august 2017, nr. 21-08/2017-00 din 21 august 2017, nr. 23-08/2017-00 din 23 august 2017 (f.d.62, Vol. II).

Prin contractul de cesiune din 7 noiembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 4 986 376,33 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SRL „Msr-Exconstruct” în temeiul contractelor de împrumut nr. 03-08/2017-00 din 3 august 2017, nr. 10-08/2017-00 din 10 august 2017, nr. 18-08/2017-00 din 18 august 2017, nr. 18-08/2017-02 din 18 august 2017, nr. 21-08/2017-00 din 21 august 2017, nr. 23-08/2017-00 din 23 august 2017 (f.d.63, Vol. II).

Prin contractul de cesiune din 14 noiembrie 2017 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 37 500 euro (771 446,25 lei), pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SA „Terconvit” (f.d.83, Vol. II).

Prin contractul de cesiune din 20 decembrie 2018 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 900 000 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SRL „Butincom Proiect” (f.d.41, Vol. I).

Prin contractul de cesiune din 24 ianuarie 2019 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 4 800 000 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SRL „Butincom Proiect” în temeiul contractului nr. 01-11/2018-01 din 1 noiembrie 2018 (f.d.42, Vol. I).

Prin contractul de cesiune din 23 ianuarie 2019 SRL „PasDum-Com” a cesionat către SA „Cariera Micăuți” o creanță în mărime de 1 300 000 lei, pe care SRL „PasDum-Com” avea față de SRL „Fuxton Proiect” în temeiul contractului nr. 01/11/18/01 din 1 noiembrie 2018 (f.d.43, Vol. I).

Completul judiciar reține că, prin încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025, instanța de fond a admis excepția de tardivitate invocată de SRL „PasDum-Com” și a respins acțiunile ca fiind depuse peste termenul prevăzut de lege, reținând aplicabilitatea art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității.

Conform art. 104 alin. (1)-(2) din Legea insolvabilității, *(1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care*

are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art. 105; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive. Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Conform art. 186[1] din Codul de procedură civilă, *cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. (2) Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor. (3) Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs. (4) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin. (3), este în drept: a) să respingă*

recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare. (5) Dacă se dispune repunerea în termen şi/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul şi continuă examinarea cauzei.

În continuare, Completul judiciar atestă că instanța de fond a interpretat dispozițiile art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității în sensul că termenul maximal de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate curge automat de la data de 18 iulie 2019, dată la care, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de insolvabilitate față de SA „Cariera Micăuți", și că acest termen s-ar fi împlinit la 18 iulie 2020, concluzionând că acțiunile formulate la 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021 sunt tardive.

Instanța de apel constată că o asemenea interpretare nu corespunde regulilor de aplicare a legii în timp și nici naturii juridice a normei invocate. În esență, instanța de fond a aplicat termenul maximal de 12 luni ca și cum acesta ar fi existat în forma sa actuală încă de la data de 18 iulie 2019, fără a ține cont de faptul că modificarea legislativă prin care acest plafon a fost instituit a intrat în vigoare ulterior, la 14 septembrie 2020. În lipsa unor dispoziții tranzitorii exprese, o asemenea normă nu poate produce efecte decât pentru situațiile juridice născute după intrarea sa în vigoare.

În aceste condiții, raportarea termenului de 12 luni la o perioadă anterioară datei de 14 septembrie 2020 conduce, în mod obiectiv, la atribuirea unui efect retroactiv unei norme restrictive, ceea ce contravine principiului neretroactivității legii civile, precum și exigențelor de securitate juridică și previzibilitate a normei.

Instanța de apel subliniază că un termen de decădere, prin natura sa, reprezintă o sancțiune juridică ce stinge definitiv dreptul de a exercita o acțiune, motiv pentru care aplicarea sa trebuie să fie clară, expres prevăzută și lipsită de echivoc. În speță, legiuitorul nu a prevăzut aplicarea retroactivă a termenului și nici nu a instituit dispoziții tranzitorii care să permită calcularea acestuia anterior intrării în vigoare a modificării legislative.

Prin urmare, nu se poate reține că dreptul la acțiune al administratorului insolvabilității ar fi fost stins la 18 iulie 2020, întrucât la acea dată norma care instituie această limitare nu era încă aplicabilă. O asemenea concluzie ar echivala cu aplicarea retroactivă a legii, contrară principiilor fundamentale ale dreptului.

Instanța de apel reține că interpretarea corectă a dispozițiilor art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității este aceea potrivit căreia termenul maximal de 12 luni poate produce efecte doar de la data intrării în vigoare a modificării legislative, respectiv 14 septembrie 2020, fără a putea afecta perioade anterioare.

În acest context, acțiunile introduse la 1 iunie 2021 și 4 iunie 2021 se situează în interiorul cadrului temporal de aplicare a normei, astfel cum aceasta a devenit opozabilă ulterior intrării sale în vigoare, iar nu într-un termen deja consumat anterior

în mod fictiv sau retroactiv. În consecință, calificarea acestora ca fiind tardive, prin raportare la data de 18 iulie 2019, este lipsită de temei juridic.

Totodată, instanța de apel constată că instanța de fond a aplicat în mod formal doar termenul maximal de 12 luni, fără a analiza în mod efectiv și complet termenul subiectiv de 6 luni prevăzut de aceeași normă, respectiv momentul la care persoana îndreptățită a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității.

Acest element subiectiv este esențial pentru determinarea curgerii termenului și presupune o analiză concretă a circumstanțelor cauzei, neputând fi înlocuit prin prezumții generale sau prin simpla raportare la data intentării procedurii de insolvabilitate.

Instanța de apel reține că, în materia insolvabilității, identificarea actelor susceptibile de anulare are loc progresiv, în funcție de accesul efectiv la documentele debitorului, de predarea patrimoniului și de analiza operațiunilor economice. În aceste condiții, momentul aflării temeiului anulabilității nu poate fi prezumat automat ca fiind identic cu data intentării procedurii.

Suplimentar, Completul judiciar, constată existența unei inconsecvențe în raționamentul instanței de fond, care, pe de o parte, pornește de la ideea că administratorul insolvabilității ar fi avut atribuții încă din 18 iulie 2019, iar pe de altă parte ignoră faptul că Timotin Veaceslav a fost desemnat în această calitate abia prin încheierea din 30 octombrie 2020. În aceste condiții, nu poate fi reținută o eventuală pasivitate într-o perioadă în care acesta nu deținea calitatea procesuală și nu putea exercita atribuțiile prevăzute de lege.

Instanța de apel mai reține că măsura conexării cauzelor, dispusă la 23 mai 2022, are un caracter exclusiv procedural și organizatoric, fiind menită să asigure buna administrare a justiției, fără a influența termenele de exercitare a drepturilor procesuale și fără a modifica regimul juridic al acțiunilor deduse judecății.

De asemenea, argumentele instanței de fond referitoare la caracterul absolut al termenului de decădere nu pot fi analizate în mod izolat, în absența stabilirii corecte a momentului de la care acesta începe să curgă. Totodată, examinarea efectelor stării de urgență a fost realizată formal, fără o analiză concretă a incidenței acestora asupra termenelor aplicabile în speță.

În ansamblu, instanța de apel constată că încheierea contestată este afectată de erori de drept esențiale, constând în aplicarea retroactivă a unei norme restrictive, ignorarea termenului subiectiv de 6 luni, stabilirea eronată a momentului dobândirii atribuțiilor de către administratorul insolvabilității, precum și într-o motivare incompletă și contradictorie.

În consecință, având în vedere ansamblul motivelor expuse și constatările efectuate în prezenta decizie, Completul judiciar reține că încheierea contestată nu întrunește exigențele de legalitate și temeinicie impuse de lege, fiind afectată de erori esențiale de drept și de o apreciere greșită a normelor aplicabile speței.

Conform art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială.

Pe cale de consecință, Completul judiciar concluzionează că se impune admiterea recursurilor declarate de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav și SRL „Fixton Proiect" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025 și trimiterea cauzei spre rejudecare în fond aceleiași instanțe, în același complet de judecată, pentru examinarea cauzei în conformitate cu interpretarea corectă a normelor de drept material și procesual aplicabile și cu înlăturarea tuturor neclarităților și omisiunilor constatate, asigurându-se astfel o examinare completă, efectivă și legală a pretențiilor deduse judecății.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E :

Se admit recursurile declarate de administratorul insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav și SRL „Fixton Proiect" prin intermediul reprezentantului său, avocatul Lungu Vasile.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 3 decembrie 2025, în cauza intentată la cererea administratorului insolvabilității SA „Cariera Micăuți", Timotin Veaceslav împotriva SRL „PasDum-Com" privind anularea actelor juridice care afectează bunurile debitorului, restituind cauza spre rejudecare în fond, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici
Nicolae