Dosarul nr. 1-38/25
1-25023006-46-1-20022025

SENTINŢĂ
În numele Legii

03 martie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului N. Panfilii
Avocatului A. Olșanski
Interpretului M. Ţapu

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Preida Serghei S***ăscut la *****, originar şi domiciliat ***** studii primare incomplete, nesupus militar, necăsătorit, neangajat în cîmpul muncii, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, anterior prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.10.2024 s-a dispus încetarea cauzei penale în privința lui Preida (Plești) *****nvinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. a), c) Cod Penal pe motivul împăcării părților,

în săvârşirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (1), 187 alin. (1) Cod Penal,

Termenul judecării cauzei penale în prima instanță 20.02.2025 – 03.03.2025.

CONSTATĂ:

Preida Serghei S***a 31.12.2024, în jurul orelor 22^{00}, acționînd cu intenție directă, urmărind sustragerea bunurilor altei persoane, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu scop de cupiditate, aflîndu-se în mun. Soroca str. Vasile Stroiescu nr. 44, a sustras în mod deschis de la partea vătămată Lefter Petru un telefon mobil de model ,,Motorola G 13", după ce cu telefonul sustras a fugit într-o direcție necunoscută, cauzîndu-i astfel, părții vătămate o daună materială în sumă totală de 2500 lei.

Tot el, la 01.01.2025, în jurul orelor 17^{30}, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, avînd scop de profit, aflîndu-se în stradă, pe adresa mun. Soroca str. Calea Bălțului, urmărind sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, a sustras în mod deschis, smulgîndu-i din mînă o boxă portativă de model necunoscut ce aparține victimei Brăescu Ion Fiodor, cauzîndu-i astfel, prin infracțiunea dată, victimei un prejudiciu de 500 lei.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul **Preida Serghei** a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, indicând că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul **Preida Serghei s**ub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la data de 31.12.2024 în jurul orelor 22^{00}, în timp ce împreună cu Preida Nicolae mergeau pe str. Vasile Stroiescu mun. Soroca, de ei s-a apropiat un bărbat, vizibil în stare de ebrietate alcoolică, care i-a rugat să-l ajute să aprindă o țigara. Tot atunci i-a transmis acestuia bricheta și după ce ultimul și-a aprins țigara a plecat, iar ei au mers la domiciliul lui Nicolae pentru a lua niște bani. Peste un timp au mers la magazin pentru a cumpăra produse alimentare. În drum spre magazin din nou s-au întîlnit cu bărbatul cu care anterior au discutat și care la acel moment discuta la telefon. Trecînd pe lîngă el a sustras în mod deschis un telefon mobil de model ,,Motorola G 13", după ce a fugit de la fața locului. Telefonul mobil l-a lăsat în gaj lui Nenița Mihail alias ,,Gospodarul" contra sumei de 100 lei.

Referitor la boxa sustrasă a declarat că, la data de 01.02.2025, în gospodăria sa au lucrat două persoane de etnie moldoveană. Ulterior, în jurul orei 14^{00}-15^{00},a depistat că, din gospodăria sa a dispărut un topor, motiv din care ajuns din urmă cele două persoane care la acel moment se urcau la deal și i-a zis lui Ion să-i întoarcă toporul, la ce ultimul i-a comunicat că, nu a sustras nici-un topor. Atunci el i-a smuls din mînă boxa portativă pe care a vîndut-o unei persoane de etnie romă contra sumei de 100 lei.

Vina inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declaraţiile **părții vătămate Brăescu Ion** (f. d. 19-22, Vol. I), care a declarat că, la data de 01.01.2025, în jurul orelor 17^{30} în timp ce mergea pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca a observat trei persoane de gen masculin de origine romă. Tot atunci, de el s-a apropiat două din cele trei persoane de etnie romă, care i-au smuls boxa portativă de pe umăr după care au fugit de la fața locului. Imediat a alergat din urma lor, însă nu a reușit să-i ajungă, motiv din care revenit înapoi la poarta grădiniței, unde a rămas persoana de origine romă care nu

a fost implicată în acțiunile celorlalți doi bărbați, pentru a discuta cu el. Din discuțiile cu persoana dată, care s-a prezentat ca Valentin sau Valico a aflat că, cei doi tineri sunt nepoții lui „Burac". Totodată persoana dată i-a recomandat se meargă la domiciliul lui „Burac" și să-i povestească ce au făcut nepoții lui. Deoarece intenționa să se clarifice de unul singur, nu s-a adresat la poliție, dar a plecat casă. Ulterior, la data de 02.01.2025, în jurul orei 11^{00}, a decis să meargă la domiciliul lui „Burac". Ajungînd la domiciliul lui „Burac", a observat la poarta gospodăriei două persoane, care cu o seară înainte i-au sustras în mod deschis boxa. Discutînd cu ultimii le-a propus să restituie benevol boxa, la ce unul din cei doi i-a spus că, boxa se află în gaj la o persoană și pentru a o restituie este necesar de achitat suma de 100 lei. Tot atunci, le-a comunicat celor doi că, în cazul în care boxa nu-i va fi restituită o să fie nevoit să se adreseze organelor de poliție, la ce ultimii l-au rugat să nu depună plîngere, deoarece anterior au avut probleme cu organele de drept. Înțelegând că, boxa nu va fi restituită benevol, a plecat la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde a depus plângere pe cazul dat. A mai menționat că, doar două din cele trei persoane i-au smuls boxa;

- procesul-verbal cu declaraţiile suplimentare ale **părții vătămate Brăescu Ion** (f. d. 23-24, Vol. I), care a declarat că, la 01.01.2025, în jurul orelor 17^{30}; boxa i-a fost sustrasă de una din cele trei persoane de origine romă, care stau la poarta grădiniței amplasate în mun. Soroca str. Calea Bălțului. După ce persoana dată i-a smuls boxa de pe umăr, cele trei persoane au fugit de la fața locului. Personal nu cunoaște numele și prenumele persoanei de origine romă, care i-a sustras boxa, însă l-a memorizat și poate să-l recunoască;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Preida Denis** (f. d. 26-29, Vol. I), care a declarat că, la data de 01.01.2025, în jurul orelor 19^{00}, în timp ce s e afla la domiciliu, în ospeție au venit trei persoane de origine romă a căror nume și prenume nu le cunoaște, printre care era fiul unei persoane de etnie romă alias „Tatica", care i-a propus să cumpere o boxă portativă contra sumei de 100 lei, comunicîndu-i că boxa îi aparține și că, cu ceva timp în urmă a adus-o din Germania. După ce a verificat boxa în care era introdusă un stick cu muzică, i-a comunicat că, nu dispune de bani cash și că, are mijloace bănești pe cardul său bancar. Persoana dată i-a comunicat că poate să meargă la magazin și să procure produse alimentare și țigări. Împreună cu cele trei persoane de origine romă au mers la magazinul amplasat în apropierea cartierului „Shanghai" din mun. Soroca de unde i-a procurat, contra sumei de 100 lei, produse alimentare și un pachet de țigări. A mai menționat că, boxa a procurat-o ca cadou pentru copiii săi. La 02.01.2025, în jurul orei 17^{30}, la domiciliul său s-au prezentat doi angajați ai poliției, care i-au adresat un șir de întrebări legate de boxă, la ce le-a comunicat acestora că, boxa se află la el și că a procurat-o de la o persoană de origine romă contra sumei de 100 lei. Boxa a predat-o angajaților de poliție;
- procesul-verbal cu declaraţiile suplimentare ale **martorului Preida Denis** (f. d. 30-31, Vol. I), care a declarat că, produsele alimentare și țigările le-a cumpărat pentru fiul lui „Tatica", care a cerut o sticlă cu apă, un pachet de biscuiți, pîine, un pachet cu țigări și un pachet cu paste „Doshirak". După ce i-a procurat produsele alimentare și țigările, fiul lui „Tatica" a plecat acasă. În drum spre casă fiul lui „Tatica" s-a întîlnit cu mama lui care a început să-l certe, însă ce anume îi zicea nu a auzit deoarece a mers la domiciliu;
- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Preida Nicolae *******-41, Vol. I), care a declarat că, la data de 02.01.2025 în timp ce se afla la domiciliu s-au prezentat doi angajați ai poliției, care i-au prezentat poza fiului minor și au întrebat dacă cunoaște așa persoană, la ce a recunoscut faptul că, acesta este fiul Nicolae. Tot atunci, angajații poliției i-au comunicat că, fiul său este suspectat că, a comis un jaf și i-a propus să-i urmeze la Inspectoratul de Poliție Soroca.

Astfel, împreună cu fiul Nicolae s-au deplasat la inspectorat, unde personal a discutat cu Nicolae care i-a comunicat că, în timp ce împreună cu Preida Chiril și un prieten de a lor*****deplasau pe o stradă din cartierul ,,Dealul Țiganilor" din mun. Soroca a sustras, în mod deschis, din mîinele unei persoane o boxă portativă;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului minor** ***** **(**f. d. 43-46, Vol. I), care a declarat că, la data de 01.01.2025, în jurul orelor 15^{00}, în timp ce împreună cu fratele Preida Chiril și prietenul lor Preida Serghei, mergeau pe str. Calea Bălțului din mun. Soroca au observat două persoane de etnie romă dintre care una avea în mînă o boxă portativă. Apropiindu-se de cele două persoane Preida Serghei a smuls din mînă boxa portativă și a fugit. Văzînd acest lucru, împreună cu fratele au plecat de la fața locului la cunoscuta lor pe nume Angela. Ulterior, în jurul orelor 19^{00}, au mers la magazinul alimentar din apropierea cartierului ,,Shanghai", unde s-au întîlnit cu Preida *****e care l-au întrebat din ce motiv a sustras boxa și ce a făcut cu ea la ce ultimul le-a comunicat că, a sustras boxa deoarece avea nevoie de bani. Totodată Preida Serghei le-a comunicat că a vîndut boxa unei persoane de origine romă pe nume Denis, contra sumei de 100 lei;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Țurca Valeriu** (f. d. 51-53, Vol. I), care a declarat că, la data de 01.01.2025, în jurul orelor 17^{00}, de el s-a apropiat o persoană lui cunoscută pe nume Ion, care i-a propus să cumpere un topor, la ce i-a comunicat acestuia că nu are nevoie deoarece are deja unul. În timpul acesta de ei s-au apropiat trei persoane de origine romă, în vîrstă de aproximativ 15-16 ani, care l-au întrebat pe Ion cît cere pentru topor, la ce ultimul le-a comunicat că, 100 lei. Tot atunci, cei trei tineri i-au solicitat lui Ion să meargă cu ei la ,,Burac" deoarece anume el are nevoie de topor, motiv din care ultimul a plecat cu ei. Ulterior, peste aproximativ 30 minute a mers la magazin. În drum spre magazin s-a întîlnit cu Ion care avea cu el același topor și care i-a comunicat că, una din cele trei persoane de origine romă i-a sustras o boxă portativă și că intenționează să se adreseze la poliție. L-a sfătuit pe Ion să meargă la domiciliul lui ,,Burac" și să-i comunice despre cele întîmplate. A mai menționat că, îl cunoaște doar pe unul din cei trei tineri de origine romă ca fiind nepotul lui ,,Burac";

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Preida Chiril** (f. d. 47-50, Vol. I), care a declarat că, la data de 01.01.2025, în jurul orelor 15^{00}, în timp ce împreună cu fratele său minor Preida Nicolae și prietenul Preida Serghei mergeau pe str. Calea Bălțului mun. Soroca, s-au întîlnit cu două persoane de etnie moldoveană, unul din care avea un topor în mînă, iar celălalt o boxă portativă. Ajungînd în apropierea celor două persoane, Preida Serghei s-a apropiat de ei, iar el cu fratele și-a continuat calea. La un moment dat a auzit cum Preida*****certa cu cele două persoane referitor la boxă, iar în scurt timp a observat cum Serghei fugea ținînd în mînă boxa. Spre seară din nou s-au întîlnit cu Serghei, care se ducea acasă să ducă mamei sale un pachet cu produse alimentare. A mai menționat că, deoarece în acea zi a consumat băuturi alcoolice nu-și amintește multe momente;

- procesul-verbal cu declaraţiile **părții vătămate Lefter Petru (**f. d. 104 Vol. I), care a declarat că, la data de 31.12.2024, în jurul orelor 20^{00}, a fost solicitat de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Soroca. După ce a soluționat chestiunea pentru care a fost citat a rugat colaboratorii de poliție să-l transporte pînă la domiciliu în s. Rublenița r-l Soroca, însă ultimii-au comunicat că, nu au posibilitatea motiv din care a fost nevoit să se deplaseze pe jos. Ajungînd în preajma Colegiului Tehnic Agricol de el s-au apropiat două persoane de origine romă, care l-au întrebat unde merge, la ce le-a spus că, se îndreaptă spre casă. Cele două persoane l-au însoțit pînă în regiunea Penitenciarului nr. 6 Soroca, după ce ultimii au intrat în curtea unui bloc locativ cu două nivele, iar el și-a continuat calea. Ajungînd în regiunea Gimnaziului nr. 3 din mun.

Soroca a fost telefonat, motiv din care a scos telefonul din buzunarul hainei. În timp ce discuta cu persoana care l-a contactat, persoanele cu care anterior s-a întîlnit, au trecut pe lîngă el și i-au smuls telefonul din mînă după ce, ambii au fugit pe teritoriul bisericii din apropiere. A mai menționat că, persoanele de origine romă aveau vîrsta cuprinsă între 17-18 ani. Una din persoane era îmbrăcat în geacă neagră, iar cealaltă în geacă deschisă, posibil albă. Telefonul mobil de model ,,Motorola G13" l-a procurat cu 2500 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile suplimentare ale **părții vătămate Lefter Petru (f. d. 3**1 Vol. I), care a declarat că, la 31.12.2024, în jurul orelor 23^{30}, în timp ce se deplasa pe str. Vasile Stroescu mun. Soroca, s-a întîlnit cu două persoane de origine romă cu vîrsta de aproximativ 17-18 ani, dintre care una era îmbrăcată în geacă de culoare neagră, iar cealaltă în geacă de culoare deschisă. El a cerut să aprindă țigara și una din cele două persoane i-a transmis o brichetă. Împreună cu cele două persoane a mers pînă în apropierea unui magazin ce se învecinează cu Colegiul Tehnic Agricol, după ce tinerii dați au intrat în curtea unui bloc locativ cu două nivele, iar el și-a continuat calea spre casă. A mai menționat că, personal nu a văzut care din cele două persoane de origine romă, cu care anterior s-a întîlnit i-a smuls din mînă telefonul mobil. De asemenea a menționat că, nu-și amintește care anume din cele două persoane a alergat înainte, cea îmbrăcată în geacă neagră sau cea în geacă de culoare deschisă. După ce i-a fost sustras telefonul mobil nu a alergat după cele două persoane și nici nu a strigat nimic ci a apelat la poliție de pe al doilea telefon mobil;
- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Preida Nicolae *******-107 Vol. I), care a declarat că, la data de 02.01.2025, în jurul orelor 16^{00}, în timp ce se afla la domiciliu au venit colaboratorii de poliție, care i-au comunicat că, fiul său Preida Nicolae, a. n. 2009 a sustras de la o persoană, care era în stare de ebrietate alcoolică, un telefon mobil. Drept confirmare i-au prezentat secvențe video cu persoana de la care a fost sustras telefonul mobil. Ulterior împreună cu colaboratorii de poliție s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Soroca, unde fiul său i-a povestit că, la 31.12.2024, în jurul orelor 22^{00}, în timp ce împreună cu Preida Serghei mergeau pe str. Vasile Stroescu din mun. Soroca au observat o persoană în stare de ebrietate alcoolică căreia, la un moment dat, i-a căzut din buzunarul hainei telefonul mobil, motiv din care a decis să-l ia. Ulterior, telefonul mobil l-au lăsat în gaj. A mai menționat că, nu cunoaște cine anume din cei doi a sustras de fapt telefonul mobil;
- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Nenița Mihail** (f. d. 108-110 Vol. I), care a declarat că, la data de 31.12.2024, spre seară, în timp ce se afla la domiciliu a venit Pleșca Serghei, care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică și care l-a rugat să-i împrumute 100 lei în schimb i-a lăsat un telefon mobil de model ,,Motorola" de culoare neagră. Pînă a-i transmite suma de bani l-a întrebat pe Preida Serghei dacă telefonul mobil nu este sustras, la ce ultimul l-a asigurat că, nu este furat. După ce i-a transmis lui Preida Serghei suma solicitată ultimul a plecat. La 02.01.2025 la domiciliul său s-au prezentat colaboratorii poliției, care i-au comunicat că, telefonul mobil pe care anterior i l-a adus Preida Serghei a fost sustras și că urmează să-l restituie, motiv din care l-a predat benevol;
- procesul-verbal cu declarațiile **martorului Starîș Ion** (f. d. 57-59 Vol. I, 32-34, Vol. II), care a declarat că, în gestiunea colegului de serviciu OSS al SP-1 a IP Soroca Voinițchii Igor se află comunicarea telefonică parvenită la 31.12.2024, în jurul orelor 22^{00}, de la cet. Lefter Petru prin care a comunicat că, în timp ce se deplasa pe str. Vasile Stroescu mun. Soroca, în mod deschis i-a fost sustras telefonul mobil. Pe marginea comunicării parvenite, la 02.01.2025, împreună cu Voinițchii Igor s-au deplasat în s. Rublenița r-l Soroca pentru a-l chestiona pe Lefter Petru și a afla mai multe detalii referitor la caz. După chestionarea lui Lefter Petru a contactat

sursa confidențială și a stabilit locul unde urmau să se întîlnească. Ajungînd în mun. Soroca l-a lăsat pe Voinițchii Igor în preajma magazinului ,,Bavaria", iar el a mers la întîlnire cu sursa confidențială. Din discuție cu persoana de încredere a aflat că, unul din copiii lui persoanei de origine romă alias ,,Tatica" și unul din copiii persoanei de origine romă alias ,,Ciupa Ciups" au propus la mai multe persoane să cumpere un telefon mobil de model ,,Motorola" contra sumei de 1000 lei. După ce a discutat cu persoana de încredere s-a întîlnit din nou cu Voinițchii Serghei. În timp ce se deplasau pe una din străzile mun. Soroca l-au observat pe Preida Serghei Serghei (fiul lui ,,Tatica") pe care l-au invitat benevol să urce în automobilul de serviciu pentru a discuta cu el. În timp ce se aflau în automobilul de serviciu l-a întrebat pe Preida Serghei unde este telefonul mobil pe care l-a sustras în mod deschis, la ce ultimul a recunoscut faptul dat, după ce împreună cu ***** (fiul lui ,,Ciupa Ciups"), l-au vîndut unei persoane alias ,,Gospodar"(Nenița Mihail). Deplasîndu-se la domiciliul lui ***** au discutat cu minorul și tatăl acestuia. Din discuțiile cu ultimii, Preida Nicolae a recunoscut că, la data de 31.12.2024 împreună cu Preida Serghei au sustras în mod deschis un telefon mobil, fără a concretiza, însă cine anume din ei l-a luat de la Lefter Petru;

- procesul-verbal cu declaraţiile **martorului Voinițchii Igor** (f. d. 54-56 Vol. I, 35-37, Vol. II), care a declarat că, în gestiunea se află se află comunicarea telefonică parvenită la 31.12.2024, în jurul orelor 22^{00}, de la cet. Lefter Petru prin care a comunicat că, în timp ce se deplasa pe str. Vasile Stroescu mun. Soroca, în mod deschis i-a fost sustras telefonul mobil. Pe marginea comunicării parvenite, la 02.01.2025, împreună cu Starîș Ion s-au deplasat în s. Rublenița r-l Soroca pentru a-l chestiona pe Lefter Petru și a afla mai multe detalii referitor la caz. După chestionarea lui Lefter Petru, s-au îndreptat spre mun. Soroca. În drum spre localitate Starîș Ion a contactat o persoană cu care a discutat ceva, însă nu cunoaște ce anume, deoarece ultimul nu i-a spus careva detalii. Ajungînd în mun. Soroca, Starîș Ion l-a lăsat în preajma magazinului ,,Bavaria", după ce ultimul a plecat la întîlnire cu o persoană. Peste aproximativ douăzeci minute Starîș Ion a revenit și i-a comunicat că, urmează să-l găsească pe unul din fiii persoanei de origine romă alias ,,Tatica" și pe unul din fiii persoanei de origine romă alias ,,Ciupa Ciups", deoarece ultimii pot cunoaște informații referitor la cazul investigat. Astfel, împreună cu Starîș Ion au urcat în automobilul de serviciu și în timp ce se deplasau pe una din străzile mun. Soroca l-au observat pe Preida Serghei Serghei (fiul lui ,,Tatica"), căruia i-au cerut să urce în automobil pentru a discuta. La momentul cînd se afla în automobil l-au întrebat direct pe Preida Serghei unde este telefonul mobil sustras în mod deschis la ce ultimul a recunoscut că, împreună cu ***** (fiul lui ,,Ciupa Ciups") au vîndut telefonul dat unei persoane alias ,,Gospodarul" (Nenița Mihail). Deplasîndu-se la domiciliul lui ***** au discutat cu minorul și tatăl acestuia. Din discuțiile cu ultimii, Preida Nicolae a recunoscut că, la data de 31.12.2024 împreună cu Preida Serghei au sustras în mod deschis un telefon mobil, fără a concretiza însă cine anume din ei l-a luat de la Lefter Petru.

Vina inculpatului Preida Serghei Serghei mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 02.01.2025 prin care cet. Brăescu Ion solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu trei persoane necunoscute de origine romă, care la data de 01.01.2025 i-au sustras în mod deschis boxa portativă (f. d. 9, Vol. I);
- comunicarea telefonică nr. 45 din 02.01.2025 parvenită de la OSS a IP Soroca, Prodan I. prin care comunică că, la 01.01.2025 trei persoane de origine romă au sustras în mod deschis de la cet. Brăescu Ion o boxă portativă (f. d. 11, Vol. I);

- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 02.01.2025 prin care de la cet. Preida Denis a fost ridicat o boxă portativă de culoare albastră (f. d. 32-33; Vol. I);
- plîngerea (denunț) din 02.01.2025 prin care cet. Lefter Petru solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu două persoane necunoscute de origine romă, care la data de 31.12.2024 i-au sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Motorola" (f. d. 94, Vol. I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.01.2025 în care sunt fixate rezultatele cercetării porțiunii de drum amplasată în mun. Soroca str. V. Stroescu, unde a fost comisă infracțiunea de sustragere în mod deschis (f. d. 95-96, Vol. I);
- comunicare telefonică nr. 8582 din 31.12.2024 parvenită de la cet. Lefter Petru prin care comunică că, la 31.12.2024 două persoane necunoscute i-au sustras în mod deschis telefonul mobil (f. d. 97, Vol. I);
- cererea cet. Lefter Petru din 31.12.2024 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu două persoane necunoscute de origine romă, care i-au sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Motorola" (f. d. 98, Vol. I);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 02.01.2025 prin care de la cet. Nenița Mihail a fost ridicate telefonul mobil de model „Motorola G13" (f. d. 111-112, Vol. I);
- ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 03.01.2025 prin care de pe camerele de luat vederi amplasate la magazinul „Bavaria" amplasat în mun. Soroca au fost ridicate 4 secvențe video (f. d. 116-117, Vol. I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.01.2025 prin care a fost examinat purtătorul de informații DBD-R pe care sunt stocate patru secvențe video ridicate din 31.12.2024 (f. d. 119, Vol. I);
- procesul-verbal de confruntare din 13.01.2025 dintre partea vătămată Lefter Petru și bănuitul Preida *****n cadrul căreia bănuitul a susținut declarațiile părții vătămate și că, anterior a dat depoziții incorecte considerînd că, declarațiile date îi vor ușura într-un fel sau altul situația (f. d. 165-166, Vol. I);
- procesul-verbal de confruntare din 22.01.2025 efectuată între bănuitul Preida Nicolae și bănuitul Preida *****n cadrul căreia bănuitul Preida Nicolae a declarat că, telefonul mobil a fost sustras de către Preida Serghei (f. d. 167-168, Vol. I);
- corpurile delicte: o boxă portativă de culoare albastră; un telefon mobil de model „Motorola G13" (f. d. 34,113 Vol. I);
- mijloace de probă: purtătorul de informație DVD-R pe care sunt stocate patru secvențe video din 31.12.2024 (f. d. 120, Vol. I);

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția lui Preida *****n comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 187 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane"* și în baza art. 187 alin. (1) Cod Penal cu indicii de calificare: *„ sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane".*

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpați constituie infracțiuni mai puţin grave săvârşite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: comiterea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani dar nu a atins vîrsta de 21 ani.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunilor în prezența minorilor.

La locul de trai inculpatul se caracterizează din punct de vedere negativ. La evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

Potrivit dispoziției legale a art. 61 alin.(1) Cod Penal, „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că , „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia”*.

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală”.*

Conform art. 80^1 alin. (1) Cod Penal *,, În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”.*

Potrivit art. 70 alin. (3^1) Cod Penal *,,. La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată*".

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana inculpatului Preida Serghei de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cît şi a altor persoane, cu respectarea exigenţilor prevăzute de prevederile art. 80^1 Cod Penal, privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în considerație că, deși inculpatul anterior a fost în conflict cu legea penală, în privința acestuia fiind dispusă încetarea procesului penal pe motivul împăcării părţilor, ultimul a recunoscut vina, și se căiește sincer de cele comise, are vîrstă tînără de 19 ani, părțile vătămate nu au înaintat pretenții de ordin material sau moral, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că, ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune, dîndu-i posibilitatea reală

inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar, astfel considerînd că, pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, or practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art.90 Cod Penal își are originea în persoana şi comportamentul inculpatului pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune precum și comportarea sinceră a acestuia în cursul procesului. Astfel, coraportînd condiţiile date în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia certă că, corectarea inculpatului este posibilă fără izolarea lui de societate. Raționamentul dat este bazat și pe faptul că, inculpatul este la o vîrstă tînără de doar 19 ani și izolarea lui va lăsa o amprentă nefavorabilă asupra psihicului.

Instanţa de judecată reţine că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia pînă la încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrșirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Preida *****nstanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Preida Serghei a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a imputa inculpatului și obligația, conform art. 90 alin. (6) lit. a) şi f) Cod Penal - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent- organul de probațiune în a căruia rază teritorială se află domiciliu inculpatului, să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 364^1, 384-385, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Preida Serghei S*****n săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 187 alin. (1), 187 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod Penal, prin prisma prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod Penal se condamnă la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art. 187 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare;
- în baza art. 187 alin. (1) Cod Penal la pedeapsă penală de 1 (un) an 6 (şase) luni închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate se stabileşte lui **Preida Serghei S*****edeapsa definitivă de 2 (doi) ani închisoare.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune 1 (un) an 6 (şase) luni condamnatul **Preida Serghei S*****u va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin.(6) lit. a) şi f) Cod Penal se obligă **Preida Serghei *****nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent (organul de probațiune în raza teritorială a căruia se află domiciliu inculpatului) şi să participe la programe probaţionale.

Măsura preventivă arestul preventiv aplicat lui **Preida Serghei*****revoca cu eliberarea imediată a lui din Penitenciarul nr. 11 Bălţi, dacă nu execută pedeapsa cu închisoare în baza unei alte sentinţe penale.

Corpurile delicte: o boxă portativă de culoare albastră cu un stik în interior care potrivit chitanțierului nr. 93 din 03.01.2025 (f. d. 36, Vol. I) se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de restituit părții vătămate Brăescu Ion, după devenirea sentinţei irevocabile.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model „Motorola G13” (f. d. Vol. I), care potrivit recipisei din 13.01.2025 (f. d. 115, Vol. I) a fost transmisă la păstrare părții vătămate Lefter Petru de lăsat în posesia lui.

Mijloace de probă: purtătorul de informație DVD-R pe care sunt stocate patru secvențe video din 31.12.2024 (f. d. 118, Vol. I), a se păstra la materialele cauzei.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Preida Serghei*****pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**