Dosarul nr. 1-235/2024
1-24137325-18-1-02122024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

23 aprilie 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea:
procurorului Gogu Eugeniu
apărătorului Cotovici Iurie

examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui:

Sîrbu Sergiu Sergiu, a.n. *****, IDNP*****, domiciliat satul Talmaza r. Ștefan Vodă, studii medii, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

Andronatii Serghei Serghei, a.n.*****, domiciliat satul Cioburciu r. Slobozia, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, concubinaj, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 02 decembrie 2024 – 23 aprilie 2026.
Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat, Gogu Eugeniu a pledat pentru recunoașterea lui Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Inculpații Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei, în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind anunțați în căutare.

Apărătorul inculpaților, Cotovici Iurie în ședința de judecată a solicitat pentru inculpați aplicarea unei pedepse minime cu închisoare cu suspendarea executării pedepsei.

În baza materialelor din dosar și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. Sîrbu Sergiu, la data de 11.06.2024, aproximativ la ora 22:00, împreună și prin înțelegerea prealabilă cu Andronatii Serghei**,** aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având scopul de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la

Frontiera de Stat, care prevede că: *,,persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile și alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat* ***doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru”*****,** a trecut ilegal linia frontierei de stat ce delimitează teritoriul Republicii Moldova de teritoriul Ucrainei, pe direcția satelor Andriașevca Veche (Republica Moldova) – Rozalovka (Ucraina), în preajma semnului de frontieră nr. 0508, fiind reținuți pe teritoriul Ucrainei de către angajații Serviciului de Grăniceri a Ucrainei.

2. Andronatii Serghei la data de 11.06.2024, aproximativ la ora 22:00, împreună și prin înțelegerea prealabilă cu Sergiu Sîrbu**,** aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, având scopul de a trece ilegal linia frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, contrar prevederilor art. 13 alin. (1) al Legii nr. 215 din 04.11.2011 cu privire la Frontiera de Stat, care prevede că: *,,persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat, iar mărfurile și alte bunuri care urmează să fie introduse sau scoase din Republica Moldova pot fi transportate peste frontiera de stat* ***doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru”*****,** a trecut ilegal linia frontierei de stat ce delimitează teritoriul Republicii Moldova de teritoriul Ucrainei, pe direcția satelor Andriașevca Veche (Republica Moldova) – Rozalovka (Ucraina), în preajma semnului de frontieră nr. 0508, fiind reținuți pe teritoriul Ucrainei de către angajații Serviciului de Grăniceri a Ucrainei.
3. Instanța în temeiul art.321 CPP a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpaților, or aceștia prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 11.11.2025 au fost anunțați în căutare, (f.d.154-155) iar la data de 17.11.2025, a fost pornit dosar de căutare în privința inculpaților, (f.d.157-258), această măsură fiind stabilită urmare a dispunerii aducerii silite a inculpaților și stabilirii faptului că aceștia nu se află la locul de domiciliu (f.d.148-152).
4. Conform art. 321 alin. (2) pct.1) CPP, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de prezența în instanță.
5. Conform art.368 alin.(1) pct.2) CPP în şedinţa de judecată s-au dat citire la depozițiile inculpaților date la urmărirea penală în calitate de bănuiți.

Sîrbu Sergiu audiat în calitate de bănuit a declarat că aproximativ în luna mai 2024, activând în satul Cioburciu ca muncitor sezonier în agricultură, a primit oferta de la cet. Vasili Celac, domiciliat în raionul Slobozia, satul Cioburciu, str. Matrosova 27, cu care activa împreună, să-i organizeze trecerea ilegală peste frontiera de stat din Ucraina în Republica Moldova, a feciorilor săi pe nume Artur Celac și Iurii Celac, care sunt cetățeni ai Ucrainei, contra sumei de 600 dolari SUA, de persoană. După ce a acceptat propunerea dată i-a propus lui Serghei Andronatii, să organizeze împreună, trecerea ilegală a cetățenilor ucraineni, Artur Celac și Iurii Celac, peste frontiera de stat. Totodată conform înțelegerii prealabile cu cet. Vasile Celac, achitarea sumei de 600 dolari SUA, per persoană pentru trecerea ilegală a frontierei de stat a feciorilor acestuia, trebuia să fie

achitată deja pe teritoriul Republicii Moldova. Așadar, la data de 11 iunie 2024, în jurul orelor 22^{00}, acesta a traversat ilegal frontiera de stat pe direcția localităților Andriașevca Veche (Republica Moldova) – Rozalivka (Ucraina). După traversarea ilegală a frontierei de stat, pe teritoriul Ucrainei, au fost reținuți de către angajații serviciului de grăniceri a Ucrainei. Aici, aceștia s-au aflat trei zile, unde au fost documentați, după care au fost transmiși poliției de frontieră a Republicii Moldova. Vina sa, o recunoaște pe deplin, cunoaște modalitatea de a trece legal frontiera de stat, dar s-a dus ilegal din motivele menționate, (f.d.40-42).

Totodată fiind audiat în calitate de învinuit a menționat că declarațiile date în calitate de învinuit le susține, nu are completări.

Andronatii Serghei, audiat în calitate de învinuit a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște integral.

La data de 11.06.2024, în jurul orei 22^{00}, împreună cu prietenul Sîrbu Sergiu au traversat ilegal frontiera de stat pe direcția localităților Andriașevca Veche (Republica Moldova/regiunea transnistreană)-Rozalovca (Ucraina). După traversarea ilegală a frontierei de stat, imediat, aproximativ la o distanță de 100 metri de la linia frontierei de stat fiind deja pe teritoriul Ucrainei, au fost reținuți de către colaboratorii Serviciului de Grăniceri a Ucrainei. Unde s-au aflat trei zile, au fost documentați, după care a fost transmiși poliției de frontieră a Republicii Moldova. Dispune de telefon mobil însă la momentul când a traversat ilegal frontiera de stat, a lăsat acasă telefonul mobil. Se obligă să se prezinte la organele de drept a Republicii Moldova ori de câte ori v-a fi citat. (f. d. 83-84)

6. *Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Palii Vadim,* a declarat că îndeplinește funcția de șef adjunct al SPF Tudora 1. Pe inculpați îi cunoaște în legătură cu serviciu.

În luna iunie a anului 2024, prin intermediul dispeceratului de către grănicerii ucraineni au fost anunțați că, au fost reținuți doi cetățeni ai Republicii Moldova pentru trecerea ilegală a frontierei de stat din Republica Moldova în Ucraina. După două zile, conform acordului de readmisie dintre Ucraina și Republica Moldova, s-au deplasat la PTF de stat Starokazacie pe teritoriul Ucrainei, de unde au preluat doi cetățeni ai Republicii Moldova și au făcut întrevederea de frontieră a reprezentantului serviciului Ucrainei, din care a fost recunoscută trecerea ilegală a frontierei de stat. Ulterior acei doi cetățeni au fost escortați la Direcția Regională Est. Ei ambii au recunoscut vina.

7. Vina inculpaților în săvîrșirea infracțiunii privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludare de la controlul efectuat la trecerea acesteia, se mai confirmă prin probele examinate în ședința de judecată și anume:

- *procesul-verbal privind constatarea infracțiunii din 13.06.2024*, (f.d.05-06);
- *cererea de readmisie și actele anexate la aceasta,* prin care s-a stabilit că cetățenii Republicii Moldova, Sîrbu Sergiu a.n. ***** și Andronatii Serghei, a.n. *****, la data de 11.06.2023, aproximativ la ora 22:00, au trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina, pe direcția satelor Andriașevca Veche (Republica Moldova) – Rozalovca (Ucraina), în preajma semnului de frontieră nr. 0508, fiind reținut de către grănicerii ucraineni și a fost transmis prin procedura de readmisie autorităților competente ale Republicii Moldova, (f. d.09-25);

- *extrasul privind traversarea frontierei de stat pentru perioada 01.01.2019-09.09.2024,* a Sergiu Sîrbu, născut la *****, prin care s-a stabilit că acesta nu a traversat legal frontiera de stat din Republica Moldova în Ucraina prin punctele de trecere, se atestă doar o traversarea a frontierei de stat direcția intrare, la data de 19.02.2021, prin punctul de trecere a frontierei de stat ”Chișinău-Aeroport”,(f.d.57);
- *extrasul privind traversarea frontierei de stat* pentru perioada 01.01.2019-09.09.2024, a Serghei Andronatii, născut la *****, prin care s-a stabilit că acesta în genere nu figurează în baza de date privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova. (f.d.58).

Aprecierea instanței:

8. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
9. În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.
10. În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
11. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
12. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.
13. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
14. Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
15. Instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art.362 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova.
16. În speță, instanța a stabilit că Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu au atentat la relațiile sociale cu privire la inviolabilitatea frontierei de stat a Republicii Moldova prin faptul că aceștia au trecut frontiera țării, din Republica Moldova spre Ucraina, prin eludarea de la controlul vamal.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care se exprimă în acțiunea de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova; 2) metoda de

săvârșire a infracțiunii: a) eludarea controlului de frontieră; b) tăinuirea de controlul de frontieră; 3) locul săvârșirii infracțiunii: frontiera de stat a Republicii Moldova.

18. Astfel, prin eludarea controlului de frontieră se are în vedere intrarea în sau ieșirea din Republica Moldova prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta.

Prin tăinuirea de controlul de frontieră se înțelege neprezentarea pentru controlul de frontieră a persoanelor care trec peste frontiera de stat a Republicii Moldova.

Cât privește conținutul acțiunii prejudiciabile de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, este consemnat că prin trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova se înțelege intrarea făptuitorului și ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova.

La caz, infracțiunea comisă de către inculpații Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu a fost comisă prin modalitatea de eludarea controlului de frontieră.

De la bun început instanța subliniază că fapta prejudiciabilă de trecere a frontierei de stat incubă atât acțiunea de intrare pe teritoriul Republicii Moldova, cât și cea de ieșire de pe teritoriul Republicii Moldova. În speța supusă examinării inculpații Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu au trecut ilegal frontiera prin ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova.

19. În acest context, instanța de judecată menționează că, conţinutul şi regimul frontierei de stat a RM este reglementat de Legea nr.215 din 04.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Conform art.2 al acestei legi, frontiera de stat a Republicii Moldova reprezintă linia naturală sau convențională care marchează limitele externe ale teritoriului asupra căruia Republica Moldova îşi exercită suveranitatea exclusivă pe uscat, pe sectoarele acvatice, subterane, aeriene şi care trece, în linie dreaptă, de la un semn de frontieră la altul ori, acolo unde frontiera de stat nu este marcată în teren cu semne de frontieră, de la un punct de coordonate la altul. Pe fluvii şi pe celelalte ape curgătoare frontiera de stat este cea stabilită prin tratatele încheiate de Republica Moldova cu statele vecine, respectîndu-se principiul dreptului internațional, conform căruia frontiera de stat trece pe mijlocul șenalului navigabil principal, iar pe apele curgătoare nenavigabile, pe la mijlocul pînzei de apă. Frontiera de stat se stabileşte şi se modifică prin lege organică, în conformitate cu tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, respectîndu-se principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internaţional.

Frontiera de stat se trasează: a) pe uscat – pe liniile distinctive de relief; b)pe sectoarele acvatice – pe linie dreaptă, frîntă sau curbă, de la un semn de frontieră la altul, precum urmează: a) pe sectoarele navigabile – pe mijlocul rîului ori pe mijlocul braţului său, pe mijlocul şenalului navigabil principal sau pe talvegul rîului; b) pe sectoarele nenavigabile de regulă, pe axa care uneşte punctele de ieşire a frontierei de stat la malurile bazinului de apă sau pe mijlocul pînzei de apă a bazinului.

Potrivit Legii privind frontiera de stat a Republicii Moldova, trecerea frontierei de stat pe uscat, în spațiul aerian, precum și pe sectoarele fluviale, unde sunt amenajate locuri de trecere respective, de către persoane și mijloace de transport, se efectuează pe căile de trafic internațional feroviar, rutier și aerian sau prin alte locuri, stabilite în tratatele (acordurile) încheiate de Republica Moldova cu statele vecine și în hotărârile Guvernului, în punctele de trecere a frontierei de stat.

Prin punct de trecere a frontierei de stat se înțelege teritoriul din limitele gării feroviare, autogării (stației) portului (cheiului) fluvial, aeroportului (aerodromului), deschise traficului internațional, precum și alte locuri expres amenajate, în care se efectuează controlul și se autorizează trecerea frontierei de stat de către persoane, mijloace de transport, mărfuri și alte bunuri. Deschiderea de noi puncte de trecere a frontierei de stat, precum și închiderea lor definitivă ori temporară, se stabilește în acordurile dinte Republica Moldova și statele vecine.

Frontiera de stat poate fi trecută și în afara punctelor de trecere, în conformitate cu condițiile și regulile stabilite în acordurile dintre Republica Moldova și statele vecine.

20. În context, instanța face trimitere și la prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 215 din 4.11.2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova potrivit căruia persoanele și mijloacele de transport care intră sau ies în/din Republica Moldova pot trece frontiera de stat (...) doar prin punctele de trecere în timpul programului de lucru.
21. O importanță deosebită în sensul încadrării juridice o are și modalitatea de trecere ilegală a frontierei: prin eludare sau sustragere de la controlul efectuat.
22. Așadar, instanța de judecată reține în această speță existența laturii obiective a infracțiunilor comise de inculpații Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu care au trecut frontiera de stat din Republica Moldova spre Ucraina prin alte locuri decât cele destinate pentru aceasta, și anume pe direcția satelor Andriașevca Veche (Republica Moldova) – Rozalovka (Ucraina), în preajma semnului de frontieră nr. 0508, fiind reținuți pe teritoriul Ucrainei de către angajații Serviciului de Grăniceri a Ucrainei și predați prin acordul de readmisie semnat de către Republica Moldova și Ucraina colaboratorilor poliției de frontieră a RM, unde vina au recunoscut-o și au declarat că cunosc procedura legală de trecere a frontierei de stat, dar avînd în vedere că urmau să ajute să treacă ilegal frontiera de stat doi cetățeni ucraineni, au decis să treacă ilegal frontiera.

Infracțiunea specificată la art.362 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul trecerii frontierei de stat.

23. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii poate fi interesul material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, năzuința de a înlesni comiterea altor infracțiuni sau ilegalități, năzuința de a evita răspunderea pentru infracțiunea comisă anterior și altele. La caz, în cadrul urmăririi penale, inculpații Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu, au menționat că motivul a fost de a ajuta contra unei sume de bani, doi cetățeni ai Ucrainei să treacă ilegal frontiera din Ucraina spre Republica Moldova.
24. În cazul de față inculpații au recunoscut la faza de urmărire penală, declarațiile acestora fiind citite în ședința de judecată, că și-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, cunoșteau despre faptul că încalcă legea penală și au dorit totuși să treacă frontiera de stat ilegal, prin eludare de control vamal.
25. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

26. În această speță inculpații Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu întrunesc condițiile subiectului infracțiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul Sîrbu Sergiu fiind născut la *****, iar Andronatii Serghei la *****), aceștia fiind persoane responsabile în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptelor ilicite au înțeles caracterul prejudiciabil al faptelor comise și aveau capacitate deplină de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.
27. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpaților Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia, faptă penală care este prevăzută și sancționată de art. 362 alin. (1) din Codul penal.
28. Prin prisma normelor citate supra, instanţa de judecată constată faptul că au avut loc faptele de săvârșirea infracțiunii de care sunt învinuiți inculpații, Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu, iar acțiunile acestora, întrunesc elementele infracțiunii inserate în prevederile art.362 alin. (1) Cod penal.
29. Analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că vinovăția inculpaților Andronatii Serghei și Sîrbu Sergiu în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.
30. Astfel, prin acțiunile sale, inculpații Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei, au săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod penal, adică trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia.
31. Găsindu-i vinovați pe Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei, instanţa de judecată concluzionează că, aceștia urmează să fie supuși pedepsei penale pentru faptele prejudiciabile comise, aplicîndu-le o pedeapsă individualizată şi în limitele legii.
32. Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală a inculpaților Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei prevăzute de art. 53 Cod penal – instanța nu a constatat.
33. Conform art. 61 Cod penal al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
34. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
35. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.
36. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a

prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

37. Conform art.16 Cod penal, infracțiunea imputată lui Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei, este infracțiune ușoară, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Cu referire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Sîrbu Sergiu:

38. Circumstanțe care atenuează răspunderea penală prevăzută: de art. 76 Cod penal – în privința inculpatului Sîrbu Sergiu, nu au fost stabilite.
39. Circumstanțe care agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 Cod penal- în privința inculpatului Sîrbu Sergiu, nu s-au stabilit.
40. Cu referire la personalitatea inculpatului Sîrbu Sergiu, instanța reține că în cadrul urmăririi penale, vina sa de comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, conform revindecării, anterior a fost condamnat, (f.d.59-61) la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, (f.d.110-111), potrivit certificatului eliberat cu nr.1369 din 27.11.2024, inculpatul Sîrbu Sergiu dispune de viză de reședință pe teritoriul s. Talmaza, dar nu este locuitor al satului și la moment nu se află în sat.(f.d.113).
41. Găsindu-l vinovat pe inculpatul Sîrbu Sergiu de săvîrșirea infracțiunii incriminate, soluționând chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită acestuia, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, a criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de concursul circumstanțelor agravante şi celor atenuante, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestora, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa, în baza art.362 al.(1) Cod penal – cu închisoare, în limita prevăzută de lege.
42. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei și faptul că Sîrbu Sergiu anterior a mai fost în conflict cu legea, ispășind pedeapsa stabilită pentru infracțiunile comise chiar și cu închisoare, ultimul nu a făcut concluziile de rigoare și a comis din nou o infracțiune,

instanța ajunge la concluzia de a-i stabili, în baza art.362 alin.(1) Cod penal, pedeapsă sub formă de 8 luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.

43. Concomitent instanța reține că, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
44. Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
45. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
46. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.
47. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.
48. Concomitent instanța reține că temeiuri pentru liberarea inculpatului Sîrbu Sergiu de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
49. În acest sens, instanța apreciază că numirea unei sancțiuni neprivative de libertate în speță nu va fi capabilă să realizeze scopul legii penale și anume restabilirea echității sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.
50. Prin urmare, având în vedere circumstanțele expuse mai sus, conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de persoana inculpatului, instanța consideră că în privința inculpatului - scopul pedepsei penale poate fi atins prin stabilirea pedepsei, sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) luni, cu ispășirea

pedepsei în penitenciar de tip deschis, în termenul pedepsei urmînd a fi inclusă perioada reținerii acestuia din data de 13.06.2024 ora 15:25 și pînă la 14.06.2024 ora 17:00.

51. Instanța reține că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate sau suspendarea condiționată a executării pedepsei după cum a solicitat apărarea nu ar asigura realizarea scopului pedepsei penale, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și reeducarea inculpatului. Comportamentul acestuia, reflectat în cazierul penal și lipsa unei atitudini critice față de fapta comisă, relevă că simpla condamnare cu suspendare nu ar avea un efect suficient.
52. În aceste condiții, instanța apreciază că nu sunt întrunite condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal privind suspendarea executării pedepsei, fiind necesară aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executare efectivă, ca singura măsură aptă să asigure atingerea scopului sancțiunii penale.
53. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Sîrbu Sergiu, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar pedeapsa stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.

Cu referire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului Andronatii Serghei:

54. Circumstanțe care atenuează răspunderea penală prevăzută: de art. 76 Cod penal – în privința inculpatului Andronatii Serghei, instanța reține, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
55. Circumstanțe care agravează răspunderea penală prevăzute de art. 77 Cod penal- în privința inculpatului Andronatii Serghei, nu s-au stabilit.
56. Potrivit revindecării inculpatul Andronatii Serghei anterior nu a fost condamnat. (f.d.62).
57. Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat se califică, conform art.16 alin.(2) Codul penal, ca infracțiune ușoară.
58. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale acestuia.
59. În ceea ce privește individualizarea pedepsei, instanța reține că procurorul a solicitat aplicarea pedepsei cu închisoare. Totuși, ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că acesta nu are antecedente penale și de caracterul ușor al infracțiunii, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse privative de libertate nu este necesară.
60. Deși cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, acesta fiind anunțat în căutare, instanța consideră că această circumstanță, în sine, nu poate justifica aplicarea celei

mai aspre pedepse. În consecință, instanța ajunge la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă penală.

Cu referire la măsura preventivă:

61. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
62. Astfel, în scopul executării pedepsei instanța va dispune aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara în privința inculpaților Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei pînă la rămînerea definitivă a sentinței, după care se revocă.
63. *Cheltuieli judiciare* – nu au fost suportate.
64. *Corpuri delicte* – nu sunt.
65. Conform art.art. 340, 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Sîrbu Sergiu se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8(opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Se pune în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui Sîrbu Sergiu, din data reținerii.

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării lui Sîrbu Sergiu în stare de reținere de la 13.06.2024 ora 15:25 și pînă la 14.06.2024 ora 17:00.

Andronatii Serghei se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.362 alin.(1) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, echivalentul a 25000 lei (douăzeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 al. (3^1) Cod Penal, se explică lui, Andronatii Serghei, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că, sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Sîrbu Sergiu și Andronatii Serghei măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pînă la rămînerea definitivă a sentinței după care se revocă.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea