Dosarnr. 5r-9/2023
4-23020435-26-5r-09022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 martie 2023 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani,
În următoarea componenţă:
Preş. şedinţei, judecător: Stanislav Grosu
Grefier: Aliona Tiron

Examinînd în ședință publică contestația înainatată de către Pelin Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 845628 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP ,,Nord", Popovici Serghei din 20.01.2023, întocmită în baza art. 228 alin.(3^1) Cod Contravențional.

C O N S T A T Ă :

În privința lui Pelin Alexandru la data de 20.01.2023 de către agentul constatator al DP ,,Nord", Popovici Serghei a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05845628, pe faptul că la data de 20.01.2023 în jurul orei 16:40 a condus automobilul de model ***** cu n/î ***** pe traseul M-5- km 133, or. Rîșcani a cărui dispozitive de iluminare din față sunt echipate cu lămpi (xenon) care nu corespunde materialului prevăzut prin construcție tehnică a vehicolului, încălcînd prevederile pct. 122. 3, lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin.(3^1) Cod Contravențional.

Nefiind deacord cu procesul verbal întocmit în privința sa, la data de 03.02.2023, Pelin Alexandru a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei pornită în baza art. 228 alin.(3^1) Cod Contravențional

În motivarea contestației Pelin Alexandru a invocat că la data de 20 ianuarie 2023, de către un agent constatator, din cadrul Direcţiei patrulare ,,NORD", în privinţa sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art. 228 alin. 3^1 Cod contravenţional.

În temeiul celor indicate, prin decizia din 20.01.2023, a fost tras la răspundere contravenţională pentru comiterea contravenţiei menţionată mai sus, fiindu-i aplicată pedeapsă contravenţională - amendă, în mărime de 25 u.c., ceea ce constitue 1250 (o mie douăsute cinzeci) lei şi 3 puncte de penalizare.

În fapt, este acuzat că la data de 20.01.2023 la ora 16:40, în continuare conform textului de la pct.6 din procesul-verbal - ,,Exploatarea vehicolului ale cărui dispozitive de eluminare din faţă, sunt echipate cu lămpi (XENON) care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie tehnică a vehicolului".

Consideră că, procesul-verbal, seria nr. 9479279392126186, cu privire la contravenţie pecum şi hotărîrea menţionată mai sus, cu privire la aplicare faţă de el a pedepsei sub formă de

amendă în mărime de 25 u.c., este emisă ilegal, cu încălcarea prevederilor Codului contravenţional.

El la 20.01.2023 pe la orele 16:40 cu automobilul personal de model ***** n/î ***** se deplasa din raionul Rîşcani în direcţia oraşului Bălţi, unde pe traseul m-5 km 33, a fost stopat de un agent de patrulare, care a început a-i căuta pretinse încălcări, că parbrizul este încleiat, că instalaţia pe gaz nu are revizia tehnică, la ce am răspuns că nu este corect, parbrizul nu este încleiat, şi instalaţie de gaz automobilul nu are, atunci el i-a zis că dispozitivele de iluminare din faţă sunt echipate cu lămpi (xenon), ceea ce este o încălcare. El i-a explicat că automobilul nu are în faţă lămpi (xenon) aşa cum spune el, dar sunt nişte lămpi simple din fabrică, la fel mijlocul de transport conform raportului de inspecţie tehnică periodică a automobilului nr. 1038833 din data de 07 aprilie 2022, a trecut inspecţia tehnică, şi careva abateri în sistemul de iluminare din faţă nu au fost depistate.

În fapt, motivează că nu putea fi întocmită o decizie în acest caz, deoarece el nu a recunoscut vina pentru contravenţia imputată şi nu a depus vre-o declaraţie despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor personale ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei.

Subsecvent, constatările personale ale agentului constatator, care nu este specialist în domeniul reutilării unităţilor de transport şi dispozitivelor de iluminare, nu sunt suficiente pentru a recurge la o procedură simplificată de examinare cauzei contravenţionale şi astfel, agentul constatator nu a reuşit să acumuleze probe, care ar demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil, existenţa faptelor contravenţionale imputate.

Reiterez, că mijlocul de transport dispune de mijloace de iluminare care corespund în totalitate modelului prevăzut pentru construcţia acestuia ş respectiv contrariul reprezintă doar opinia subiectivă a agentului constatator, care nu dispune de cunoştinţele tehnice necesare pentru a aprecia dacă un dispozitiv de iluminare corespunde sau nu modelului prevăzut în construcţia mijlocului de transport.

Prin urmare, în privinţa aspectelor privind folosirea dispozitivelor de iluminare, care nu ar corespunde modelului mijlocului de transport, susţine că agentul constatator a constatat fără a dispune de cunoştinţele necesare, fără a efectua cel puţin o examinare a unităţii de transport, cu întocmirea unui proces verbal de cercetare la faţa locului, fără a ridica mijloacele de iluminare, ori să atragă un specialist sau expert, pentru a examina mijlocul de transport.

La fel nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 din Codul contravenţional, nu i-a fost acordat suficient termen pentru pregătirea şi exercitarea deplină a dreptului la apărare, adică nu a fost citat pentru a mă prezenta alături de un apărător să-şi susţină poziţia, dar s-a recurs la întocmirea actului la 5 minute de la prentinsa săvârşire.

Potrivit articolul 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit articolul 5 Cod Contravențional, (1) nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. (2) Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise. (3) Legea contravenţională nu urmăreşte cauzarea de suferinţe fizice sau lezarea demnităţii omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Potrivit Articolul 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Menţionează şi faptul că dacă chiar ar fi fost documentat despre faptul că a admis careva încălcări, agentul constatator urma să aibă o altă atitudine faţă de pedeapsa stabilită, astfel numai reeşind din faptul că el a avut îndrăzneala să-i pună careva întrebări, ultimul nu a fost satisfăcut de acest fapt şi i-a aplicat amendă maximă care putea să o aplice, fapt pe care-l consideră neonest şi nedemn, alte circumstanţe care ar fi contribuit la pedeapsa maximă nu au fost.

Având în vedere cele expuse mai sus, conducându-se de prevederile art. 34, 41, 42, 43, 375, 384, 441, 448, 461 cod contravenţional solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 20.01.2023, prin care el, Pelin Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 al (3^1) cod contravenţional şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale emise în baza acestuia, prin care i-a fost stabilită sancţiune în mărime de 25 u.c. ce constitue 1250,00 lei, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa sa, Pelin Alexandru, pe motivul că nu există faptul contravenţiei.

Contestatorul Pelin Alexandru – fiind înștiinaț în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, uiltimul nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă la data de 03.03.2023, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa, indicînd că susține motivele invocate în contestație.

Agentul constatator al DP „Nord” Popovici Serghei, fiind înștiințat în mod legal despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul de recepție, ultimul nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței.

Ținînd cont de art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional şi avînd în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şiAvramenco vs. Moldovei), instanţa de judecată concluzionează că, amînarea examinării acţiunii nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, din care motiv instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a contestatorului.

Examinînd materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestaţie, instanţa de judecată consideră necesar respingerea acesteia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit prevederilor art. 448 Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu

sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

La data de 20.01.2023, în privința lui Pelin Alexandru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, iar contestația fiind depusă la data de 03.02.2023 la organul din care face parte agentul constatator, prin urmare instanța consideră că, contestația depusă de către Pelin Alexandru se încadrează în termenul de depunere a contestației.

Conform art. 381 alin. 4 Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atit circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cit şi cele care dezvinovăţesc persoana in a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de incheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În corespundere cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, conform materialelor dosarului s-a constatat cu ceritITudine că, la 20.01.2023 de către agentul constatator al DP „Nord”, Popovici Serghei a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05845628, pe faptul că la data de 20.01.2023 în jurul orei 16:40 a condus automobilul de model ***** cu n/î ***** pe traseul M-5- km 133, or. Rîșcani a cărui dispozitive de iluminare din față sunt echipate cu lămpi (xenon) care nu corespunde materialului prevăzut prin construcție tehnică a vehicolului, încălcînd prevederile pct. 122. 3, lit. d) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 228 alin.(3^1) Cod Contravențional.

Prin decizia agentului constatator al Direcția Patrulare„Nord” Popovici Serghei din data de 20.01.2023, Pelin Alexandru a fost sancționat în baza art. 228 alin.(3^1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 25 unităţi convenţionale, ce constituie 1 250 lei, cu aplicarea a 03 puncte de penalizare.

Dispoziţia art. 228 al.(3[1]) Cod Contravenţional, prevede răspundere pentru *exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare în faţă sînt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcţie.*

La fel potrivit prevederilor p. 122. 3) lit.d) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009 **este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care lămpile nu corespund modelului prevăzut prin construcție.**

Susţinerile contestatorului Pelin Alexandru, precum că dispozitivile de iluminare corespund cerinţelor tehnice, fapt confirmat de autoritatea competentă de revizia tehnică din 07.04.2022, nu sunt întemeiate şi relevante. Or, probele prezentate de agentul constatator sunt pertinente concludente și utile, ce confirmă vina persoanei de comiterea contravenției imputate, fapt confirmat prin planșa fotografică anexată la materialele cauzei din care se observă echiparea cu construcție adăugătoare a dispozitivelor de iluminare din față automobilului, care nu corespunde modelului prevăzut prin construcție.

Din conținutul probelor administrate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată reține că Pelin Alexandru a exploatat mijlocul de transport a cărui dispozitive de iluminare din față sunt echipate cu lămpi (xenon) care nu corespunde tipului de lămpi prevăzut prin construcție tehnică a vehicolului, fapt confirmat prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei care demonstrează incontestabil vinovăția imputată lui Pelin Alexandru conform prevederilor art. 228 alin. (3[1]) din Codul Contravenţional.

Astfel, argumentele contravenientului invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece ultimul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o poziție de apărare.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie mr. MAI05845628 din 20.01.2023 încheiat de către DP ,,Nord" corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Pelin Alexandru prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a agentului constatator DP Nord, Popovici Serghei din 20.01.2023, întocmit în privința lui Pelin Alexandru în baza art. 228 alin. (3[1]) Cod contravenţional urmează a fi menținută fără modificări.

Conducându-se de art. 448, 457, 460- 462 Cod contravenţional R. Moldova instanţa de judecată, -

HOTĂRĂȘTE :

Contestația înaintată de către Pelin Alexandru împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 845628 și decizia de sancționare al agentului constatator al DP ,,Nord", Popovici Serghei din 20.01.2023, întocmită în baza art. 228 alin.(3[1]) Cod Contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, întermen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preş. şedinţei, judecător: **Stanislav Grosu**