Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Guțan
Dosarul nr. 2ri-342/25 (2-19112107-02-2ri-24072025)

D E C I Z I E

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de B.C.”ENERGBANK” S.A.,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iunie 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința ”NECTAR-EXPO” în procedura falimentului.

La 3 octombrie 2024 lichidatorul ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, Bostan Nicolae a depus în instanța de insolvabilitate procesul-verbal al adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024.

La 11 octombrie 2024, creditorul B.C.”ENERGBANK” S.A. a depus cerere cu privire la anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iunie 2025, în temeiul art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024.

Pentru a dispune astfel, instanța de insolvabilitate, a reținut că creditorul B.C.”ENERGBANK” S.A., cât și reprezentantul său, Pitihin Pavel, fiind înştiinţaţi în mod legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecat, nu s-au prezentat în şedinţa de judecată şi nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, nu au solicitat examinarea

contestației în absenţa lor, iar reprezentantul debitorului și lichidatorul nu a solicitat examinarea contestației în fond.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 10 iulie 2025, B.C.”ENERGBANK” S.A. a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iunie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, B.C.”ENERGBANK” S.A. a invocat că procedura de citare a băncii a fost una defectuoasă, fără expedierea în adresa băncii a unei citații cu privire la data și ora ședinței, contrar prevederilor art. 264 Cod de procedură civilă.

Astfel, a criticat referirea instanței la recepționarea încheierii din 19 iunie 2025 ca modalitate de citare, subliniind că înștiințarea participantului se face prin citație.

Totodată, a atras atenția la contradicțiile dintre partea introductivă și cea dispozitivă din încheierea menționată cu privire la obiectul examinării în ședința din 25 iunie 2025.

În plus, pe portalul instanțelor de judecată nici nu figurează ședința de judecată din 25 iunie 2025, stabilită pentru ora 14.30, fiind indicată doar ședința de la ora 15:00, pentru care reprezentantul băncii și s-a prezentat.

Într-o altă ordine de idei, a indicat că instanța de insolvabilitate eronat a aplicat instituția scoaterii cererii de pe rol în speță.

În acest sens, a indicat cererea privind contestarea adunării creditorilor nu se examinează ca litigiu de drept într-un proces separat.

Prin referință, lichidatorul ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, Bostan Nicolae a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat, susținând că încheierea primei instanțe este legală și conformă rigorilor, cerințelor și exigenților de motivare.

Astfel, în argumentarea poziției că instanța corect a aplicat dispozițiile art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă a menționat că din materialele cauzei urmează confirmarea recepționării încheierii din 19 iunie 2025, mai mult că acesta nu fost prima. Respectiv, partea urma să depună diligență pentru asigurarea prezenței în ședință a reprezentantului.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*

Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

Conform art. 425 Cod de procedură civilă *,,termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*

În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *,,încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate*. *Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”*.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, constatând că prin recursul înaintate la 10 iulie 2025 se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iunie 2025, conchide depunerea acestuia în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare a cauzei, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheiereasă, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Așadar, din lucrările dosarului urmează că creditorul B.C.”ENERGBANK” S.A. a contestat în instanța de insolvabilitate hotărârile adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024.

În cadrul examinării cererii creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A., prin

încheierea instanței din 28 octombrie 2024, a fost admisă cererea reprezentantului creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. de ridicare a excepției de neconstituționalitate, ridicată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 59 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 sintagma ”Hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate pentru încălcări de procedură, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului sau a reprezentantului debitorului” și suspendată examinarea cererii creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024, până la soluționarea de către Curtea Constituțională a sesizării privind excepția de neconstituționalitate.

La 18 iunie 2025 instanța a recepționat deciziile Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizărilor nr. 221g/2024 și nr. 222g/2024 privind excepțiile de neconstituționalitate a unui text din art. 59 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 iunie 2025 a fost reluată examinarea cererii creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. și stabilită ședința de examinare a cererii pentru 25 iunie 2025, ora 14:30, cu citarea părților.

Încheierea menționată a fost expediată participanților în aceiași zi, B.C.”ENERGBANK” S.A. confirmând recepționarea.

În ședința de judecată din 25 iunie 2025, ora 14:30 nu s-au prezentat creditorul B.C.”ENERGBANK” S.A. și președintele adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, reprezentantul lichidatorului ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, Bostan Nicolae, avocatul Croitoru Liviu solicitând scoaterea de pe rol a cererii B.C.”ENERGBANK” S.A.

Ca urmare, instanța, constatînd neprezentarea reprezentantului creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A., citat legal și, ținînd cont de poziția reprezentantului lichidatorului ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, care a insistat pe scoaterea cererii de pe rol și nu au solicitat examinarea cererii în fond, în temeiul art. 267 lit.g) Cod de procedură civilă, a scos de pe rol cererea creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024.

Evaluând soluția primei instanțe, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este greșită.

Așadar, potrivit prevederilor art. 267 lit. g) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

Conform art. 206 alin.(2) Codul de procedură civilă, dacă reclamantul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă reclamantul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar pîrîtul nu cere soluţionarea cauzei în fond, instanţa scoate cererea de pe rol dacă prin acest act procedural nu se încalcă dreptul altor participanţi la proces. Dacă scoaterea cererii de pe

rol încalcă dreptul altor participanţi la proces, instanţa examinează cauza în lipsa reclamantului.

Totodată, conform art. 59 alin.(1) din Legea insolvabilității, hotărârea adunării creditorilor poate fi anulată de instanţa de insolvabilitate, pentru încălcări de procedură, precum şi pentru motive de ilegalitate, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a reprezentantului debitorului sau a creditorilor. Pot cere anularea hotărârii creditorii care: a) au votat împotriva hotărârii, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al adunării; b) nu au fost admişi la adunare fără temei legal sau nu au fost înştiinţaţi, în modul stabilit de prezenta lege, despre data, ora şi locul adunării; c) sunt lezaţi în drepturi printr-o hotărâre asupra unei chestiuni care nu era inclusă în ordinea de zi a adunării creditorilor sau prin faptul că adunarea a avut loc fără cvorumul stabilit de lege, cu încălcarea cotelor de voturi.

Alin.(2) din același articol prevede că, cererea prevăzută la alin.(1) se depune la dosarul cauzei în termen de 5 zile de la data luării cunoştinţei de procesul-verbal al adunării creditorilor şi se soluţionează în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea celui care a introdus cererea, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a preşedintelui adunării creditorilor, iar alin.(3) – că, anularea hotărîrii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoştinţă tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

Colegiul reține că prezenta speță urmează a fi analizată prin prisma aplicabilității instituției scoaterii cererii de pe rol în cadrul examinării cererii de anulare a hotărârii adunării creditorilor, reglementată de art. 59 din Legea insolvabilității, și, implicit, a raportului dintre normele generale prevăzute de art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă și dispozițiile speciale ce reglementează procedura urgentă de examinare a acestor cereri în materia insolvabilității.

Art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității instituie o procedură specială, derogatorie și accelerată de examinare a cererilor privind anularea hotărârilor adunării creditorilor, menită să asigure un mecanism rapid și efectiv de control jurisdicțional asupra legalității hotărârilor adunării creditorilor, având în vedere impactul direct pe care asemenea hotărâri îl produc asupra desfășurării procedurii de insolvabilitate și asupra intereselor tuturor creditorilor implicați.

Din conținutul normei menționate urmează atât termenul restrâns în care poate fi formulată contestația, cât și obligația instanței de a soluționa cererea în şedinţă publică în cel mult 10 zile lucrătoare, cu citarea participanților expres indicați de lege.

Totodată, utilizarea sintagmei „cu citarea” relevă că legea condiționează desfășurarea procedurii de asigurarea posibilității participanților de a lua cunoștință despre examinarea cererii și de a participa la aceasta, iar nu de prezența lor efectivă în ședința de judecată. Or, norma nu instituie caracterul obligatoriu al prezenței persoanelor citate și nici nu prevede că neprezentarea acestora împiedică examinarea cererii.

În același timp, termenul imperativ de cel mult 10 zile lucrătoare confirmă intenția legiuitorului de a evita tergiversarea examinării unor asemenea incidente procedurale, care sunt susceptibile să influențeze desfășurarea întregii proceduri concursuale.

Respectiv, interpretarea normei în sensul posibilității scoaterii automate a cererii de pe rol pentru simpla neprezentare a contestatorului ar fi de natură să contravină finalității procedurii speciale instituite de lege și exigenței de soluționare operativă a contestației.

Mai mult, prin enumerarea expresă a persoanelor ce urmează a fi citate – contestatorul, administratorul insolvabilității/lichidatorul și președintele adunării creditorilor, legiuitorul a evidențiat caracterul plural și colectiv al intereselor implicate în examinarea unei asemenea cereri, ceea ce impune instanței obligația de a aprecia efectele soluției procesuale adoptate inclusiv din perspectiva drepturilor celorlalți participanți ai procedurii de insolvabilitate.

În speță, despre ședința de judecată din 25 iunie 2025 au fost citați legal creditorul B.C.”ENERGBANK” S.A., lichidatorului ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, Bostan Nicolae și președintele adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, Matcovschi Andrian.

Totodată, în ședința respectivă nu s-au prezentat atât creditorul contestator B.C. „ENERGBANK” S.A., cât și președintele adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, fiind prezent doar reprezentantul lichidatorului, care a solicitat scoaterea cererii de pe rol.

În aceste circumstanțe, Colegiul consideră relevant că prima instanță a apreciat drept determinantă exclusiv poziția lichidatorului, fără a analiza poziția procesuală a președintelui adunării creditorilor, participant indicat expres de art. 59 alin. (2) din Legea insolvabilității printre persoanele ce urmează a fi citate la examinarea cererii.

Or, din conținutul normei speciale rezultă că atât administratorul insolvabilității/lichidatorul, cât și președintele adunării creditorilor au o calitate procesuală distinctă în cadrul examinării unei asemenea cereri, ceea ce exclude posibilitatea ca voința procesuală a unuia dintre participanți să fie considerată suficientă pentru a determina modalitatea de finalizare a examinării incidentului procedural.

Mai mult, prima instanță nu a analizat condiția esențială prevăzută de art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă, potrivit căreia scoaterea cererii de pe rol este posibilă doar dacă prin acest act procedural nu sunt afectate drepturile altor participanți la proces, iar în caz contrar cauza urmează a fi examinată în lipsa reclamantului.

În situația din față, prima instanța s-a limitat la a reține neprezentarea creditorului contestator și solicitarea lichidatorului privind scoaterea cererii de pe rol, fără a verifica în ce măsură o asemenea soluție afecta drepturile și interesele celorlalți participanți ai procedurii de insolvabilitate, inclusiv ale președintelui adunării creditorilor și ale creditorilor vizați de hotărârea contestată.

Or, legalitatea hotărârilor adunării creditorilor produce efecte asupra întregii mase credale și asupra desfășurării procedurii de insolvabilitate, astfel încât examinarea unei asemenea cereri nu poate fi redusă la un litigiu exclusiv individual între creditorul contestator și lichidator.

În plus, interpretarea dată de prima instanță conduce, în mod practic, la transformarea sintagmei „cu citarea” într-o condiție implicită de prezență obligatorie a contestatorului, deși legiuitorul nu a prevăzut o asemenea exigență și nici nu a stabilit că neprezentarea persoanelor citate împiedică examinarea cererii.

Dimpotrivă, caracterul urgent al procedurii, reflectat prin obligația soluționării cererii în cel mult 10 zile lucrătoare, confirmă intenția legiuitorului de a evita tergiversarea examinării unor asemenea incidente procedurale și de a asigura verificarea rapidă a legalității hotărârilor adunării creditorilor.

Prin urmare, Colegiul concluzionează că, în circumstanțele speței, prima instanță urma să examineze cererea în lipsa creditorului contestator, iar nu să o scoată de pe rol, întrucât o asemenea soluție nu corespunde finalității procedurii speciale prevăzute de art. 59 din Legea insolvabilității și nici condițiilor stabilite de art. 206 alin. (2) Cod de procedură civilă privind neafectarea drepturilor celorlalți participanți la proces.

În această ordine de idei, reținând ca fiind întemeiate argumentele recurentului cu referire la netemeinicia scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 25 iunie 2025, emisă de instanța de fond.

Reieşind din cele menţionate supra, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iunie 2025 prin care a fost scoasă de pe rol cererea creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cererii.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. c), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de B.C.”ENERGBANK” S.A.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 25 iunie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului, prin care s-a scos de pe rol cererea creditorului B.C.”ENERGBANK” S.A. privind anularea hotărârilor adunării creditorilor ”NECTAR-EXPO” S.R.L. în procedura falimentului din 1 octombrie 2024, restituind cauza, în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei