Dosarul nr. 4r-4092/23
Nr. generat de PIGD – 4-22060594-02-4r-19102023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Grigoraș Viorelia

D E C I Z I E
În numele Legii

24 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

judecînd, *fără prezența părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Elena Gurduz împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2023, prin care procesul contravențional intentat în privința lui Enache Gheorghe în baza procesului-verbal nr. MAI04*****7 din 19.04.2022 cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin.(2) Cod contravențional, a fost încetat din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională -

Procedura de citare legal executată.
Contravenientul Enache Gheorghe și agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP, Elena Gurduz, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 18.04.2024 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. La data de 23.03.2022, ora 17:53, Enache Gheorghe fiind la volanul vehiculului de model ***** cu n/î *****, aflându-se pe traseul R6, Chișinău - Orhei - Bălți, se deplasa purtând convorbiri telefonice în timpul deplasării, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit. d) RCR La data de 19.04.2022 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Alexandr, în privința lui Enache Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04*****7 din 19.04.2022 în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional.

La data de 22.04.2022 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău pentru examinare în fond cu propunerea de aplica în privința contravenientului Enache Gheorghe a unei sancțiuni contravenționale conform sancțiunii normei incriminate și aplicarea măsurii de siguranță privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16.09.2022, a fost încetat procesul contravențional pornit în temeiul art.235 alin.(2) Cod contravențional în privința lui Enachi Georghe, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 13.03.2023 a fost admis recursul declarat de către agentul constatator, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 16.09.2022, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

2. Prin hotărârea *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2023,* a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Enache Gheorghe în baza procesului-verbal nr. MAI04*****7 din 19.04.2022 cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin.(2) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator Elena Gurduz a declarat recurs, solicitând: a admite recursul, a casa hotărîrea, a dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, pe motivele de fapt și de drept invocate. Totodată, a menționat că recursul este declarat în termen, deoarece hotărârea i-a fost adusă la cunoștință agentului constatator la data de 21.08.2023 (copia de pe scrisoarea de însoțire a fost anexată la recurs).*

4. *Procedura de citare legal executată.*

Contravenientul Enache Gheorghe și agentul constatator din cadrul SMDTR a DPP al INSP al IGP, Elena Gurduz, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 18.04.2024 ora 09:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi *respins ca tardiv*, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

6. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind tardiv, din următoarele considerente.*

6.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs ***respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.***

6.2. Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

6.3. În corespundere cu art.469 alin. (1) Cod contravenţional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

7. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că agentul constatator a depus cererea de recurs în speță, cu depășirea termenului legal de 15 zile.

7.1. Astfel, potrivit materialelor cauzei rezultă că la data de 23.03.2022, ora 17:53, Enache Gheorghe fiind la volanul vehiculului de model ***** cu n/î *****, aflându-se pe traseul R6, Chișinău - Orhei - Bălți, se deplasa purtând convorbiri telefonice în timpul deplasării, prin ce a ignorat prevederile pct.14 lit. d) RCR La data de 19.04.2022 de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Staver Alexandr, în privința lui Enache Gheorghe a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04*****7 din 19.04.2022 în baza art.235 alin.(2) Cod contravențional. La data de 22.04.2022 materialele cauzei contravenționale menționate au fost remise în adresa Judecătoriei Chișinău pentru examinare în fond cu propunerea de aplica în privința contravenientului Enache Gheorghe a unei sancțiuni contravenționale conform sancțiunii normei incriminate și aplicarea măsurii de siguranță privind privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

Prin hotărârea *Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2023,* a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui Enache Gheorghe în baza procesului-verbal nr. MAI04*****7 din 19.04.2022 cu privire la contravenția prevăzută de art. 235 alin.(2) Cod contravențional, din motivul intervenirii prescripției tragerii la răspundere contravențională.

8. În conformitate cu scrisoarea de expediere a hotărârii, aceasta a fost expediată la data de 03.08.2023 și potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, a fost recepționată la data de 07.08.2023. Astfel, se atestă că recursul a fost depus la data de 30.08.2023, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani). Iar, în corespundere cu scrisoarea anexată la recurs, hotărârea a fost înregistrată că a parvenit la data de 11.08.2023.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul declarat de către agentul constatator este depus mai târziu de 15 zile, de la data recepționării hotărârii și nu poate fi repus în termen. Mai mult, agentul constatator nici nu a solicitat repunerea în termen, la fel, nu a elucidat careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de

legiuitor la art. 469 alin (1) din Codul contravențional, indicînd doar că nu este de acord cu hotărîrea contestată, însă nu a reținut careva circumstanțe ce ar argumenta că a fost în imposibilitate să depună cererea de recurs în termen, limitându-se a nota faptul că hotărârea i-a fost adusă la cunoștință agentului constatator la data de 21.08.2023.

8.1. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

9. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

9.1. Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

10. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă tardiv nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

11. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator Elena Gurduz împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator Elena Gurduz împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 iulie 2023, în privința lui Enache Gheorghe, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător Elena Cojocari

Judecător Ion Bulhac

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței

Judecător Marcel Juganari