Dosarul nr.2-2193/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanţa compusă din:

Preşedinte judecătorul Rodica Costru

Grefier Mariana Pascal

Cu participarea:

Reprezentantului reclamantului SRL ” Vintexim-Construct”- avocatul stagiar Savin Veronica,

Pîrîtului Guțu Roman,

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL ” Vintexim-Construct”*** *către* ***Guțu Roman,*** *privind* ***rezoluțiunea contractului.***

, -

C O N S T A T A T Ă:

Reclamantul *SRL ” Vintexim-Construct”*, *reprezentat de avocatul stagiar Svin Veronica,* la data de 02.09.2025 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***Guțu Roman, privind rezoluțiunea contractului***.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin Hotărîrea judecătorului Judecătoriei Ungheni, Dumitru Racoviță, din 01.02.2023, dosar nr. *****) s-a hotărît:” *A declara ca fiind insolvabil debitorul S.R.L. ,, Vintexim-Construct " , c.f. 1016609003585, cu sediul în or. Nisporeni, str. *****.*

A ridica dreptul lui Sandu Tabără de administrare a debitorului S.R.L . ,, Vintexim-Construct", c.f. 1016609003585, şi a indica debitorului ca în termen de 10 zile lucrătoare, calculat din data publicării prezentei hotărîri, să desemneze o persoană care va reprezenta interesele debitorului sau, în caz contrar, aceasta va fi desemnată de către instanță.

A desemna în calitate de lichidator al debitorului S.R.L. ,, Vintexim-Construct ", c.f. 1016609003585, pe administratorul autorizat Vasile Şeremet, deținător al autorizatiei nr. 82 din 14 ianuarie 2015.”

Lichidatorul Vasile Șeremet, în exercitarea atribuțiilor sale funcționale și ca urmare a măsurilor întreprinse în conformitate cu prevederile legale, a obținut, pe baza răspunsurilor furnizate de către deținătorii registrelor publice, informații referitoare la Contractul de vînzare-cumpărare din 12.03.2020.

Conform acestuia, S.R.L. "Vintexim-Construct", c.f. 1016609003585, în calitate de "Vînzător", în persoana administratorului Tabără Sandu, c.p. ***** a vîndut, iar Guțu Roman, c.p. *****, domiciliat în s. *****, r. Nisporeni, în calitate de "Cumpărător" a cumpărat automobilul de model Ford Transit Connect, a.f. 2009, nr. de identificare*****,la preț de 20 000 (douizeci mii) lei 00 bani.

Potrivit informațiilor, mijloacele financiare pentru automobilul achiziționat în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 12.03.2020 nu au fost virați în contul S.R.L "Vintexim-Construct", fapt care a dus compania în incapacitate de plată și inițierea procedurii de insolvabilitate. Or, verificind documenlele contabile și rulajele bancare ale întreprinderii se atestă inexistența actelor și transferurilor care ar confirma că Guțu Roman și-a onorat obligațiunile față de întreprindere. Prin urmare, rezultă că pîrîtul la ziua de azi înregistrează o datorie față de S.R.L. "Vintexim-Construct".

La 24.04.2025, lichidatorul Vasile Șeremet a adresat lui Guțu Roman prin intermediul Î.S. "Poșta Moldovei", cu aviz de recepție o cerere prealabilă, prin care a solicitat în termen de 7 (șapte) zile, din ziua recepționării acesteia, să achite contravaloarea bunurilor cumpărate în temeiul contractului de vînzare-cumpărare din 12.03.2020. Totodata, i s-a comunicat că, în caz de refuz, lichidatorul va înainta o acțiune în judecată, unde va solicita rezoluțiunea contractului, precum și achitarea tuturor cheltuielilor de judecată și asistența juridică.

Cererea prealabilă a fost recepționată de către pîrît la data de 07.05.2025. În răspunsul expediat, Guțu Roman a afirmat că prelul automobilului ar fi fost achitat integral, în numerar, la momentul semnării contractului de vînzare-cumpărare. Totuși, acesta nu a prezentat nici un act justificativ sau document probatoriu care să confirme onorarea obligațiilor de plată față de S.R.L. „Vintexim-Construct", fapt ce pune sub semnul îndoielii veridicitatea susținerilor sale.

Solicită reclamantaul ***SRL ” Vintexim-Construct”,*** *reprezentat de avocatul stagiar Savin Veronica*, admiterea cererii de chemare în judecată, rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare din 12.03.2020, semnat de cumpărătorul ***Roman Guțu*** și autentificat de BÎTDCA Nisporeni, întoarcerea părților în pozițiile inițiale, anularea tuturor înregistrărilor subsecvente, achitarea contravalorii automobilului și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată și asistență juridică, conform bonurilor prezentate.

Prin încheierea judecătorească din 05 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare în procedura contencioasă și stabilită ședința pregătitoare pentru data de 11.12.2025.

La 04.03.2026, prin poșta electronică a instanței de judecată, reprezentantul reclamantului ***SRL " Vintexim-Construct",*** *avocatul stagiar Savin Veronica,* a depus cerere de concretizare a pretențiilor(f.d.57) indicînd următoarele: prin cererea de chemare în judecată, ***S.R.L. „Vintexim-Construct"*** a solicitat, inter alia, rezoluțiunea contractului de vînzare-cumpărare din 12.03.2020, întoarcerea părților în poziția inițială și achitarea contravalorii automobilului Ford Transit Connect, a.f. 2009, VIN nr.*****. În cererea inițială, valoarea de 20 000 lei a fost indicată reieșind strict din prețul stipulat în contractul de vâînzare-cumpărare din 12.03.2020, acesta însă reprezentînd prețul convenit formal între părți. Prin Nota informativă din 18.02.2026, întocmită în urma analizei datelor existente pe piața auto, s-a stabilit că valoarea medie de piață a automobilului în martie 2020 constituia 5 500 (cinci mii cinci sute) euro. Prin urmare, rezultă că prețul contractual de 20 000

lei era semnificativ inferior valorii reale de piață a bunului la momentul încheierii contractului, ceea ce atestă o diminuare evidentă a prețului în raport cu valoarea economică reală a automobilului. *În aceste condiţii, pentru a reflecta corect situaţia de fapt şi pentru a asigura o eventuală reparare integrală în ipoteza imposibilităţii restituirii bunului, reclamantul îşi concretizează capătul de cerere nr. 6. Totodată, îşi menţine solicitarea principală privind restituirea bunului, iar plata contravalorii intervine doar subsidiar, în cazul imposibilităţii restituirii în natură, conform regulilor privind efectele rezoluțiunii contractului și repunerea părţilor în situaţia anterioară.*

În cadrul ședinței de judecată rclamantul ***SRL " Vintexim-Construct",*** *avocatul stagiar Savin Veronica* –a susținut integral acțiunea principală cît și cea de concretizare, conform motivelor și obiectului invocat și a solicitat admiterea pretențiilor în totalitate.

Pîrîtul ***Guțu Roman,*** la ședința de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 27 martie 2026, prin poșta electronică a instanței de judecată , a depus referință cu nr. de intrare 2189, asupra cererii de chemare în judecată prin care își exprimă dezacordul asupra pretențiilor înaintate de reclamant și a solicitat respingerea acțiunii cu examinarea cauzei în lipsa sa, potrivit cererii cu nr. de intrare 2190, din 27.03.2026. de la f.d. 60. Astfel, instanța de judecată, potrivit art. 206 CPC al R.Moldova, a decis examinarea cauzei în lipsa pîrîtului ***Guțu Roman .***

Audiind participantul la proces, verificînd materialele cauzei , instanța de judecată consideră că acţiunea înaintată de SRL " Vintexim-Construct", *prin*

intermediul avocatului stagiar Savin Veronica, către ***Guțu Roman,*** *privind* ***rezoluțiunea contractului, urmează a fi respinsă , din următoarele motive:***

În conformitate cu art.118 alin. (l) CPC *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Din prevederile art. 121 CPC al R. Moldova, rezultă că *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Potrivit prevederilor art. 130 CPC al R.Moldova *(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată potrivit materialelor anexate la cererea de chemare în judecată s-a constatat că, în urma petrecerii adunării fondatorului unic ***SRL ” Vintexim-Construct”- Sandu Tabara,***la 07.03.2020 s-a hotărîrt înstrăinarea autovehicolului de model Ford Tranzit Connect, cu numpr de înmatriculare JOC 041, culoare alba, lui Guțu Roman, c.p. *****, cu prețul de 20 000 lei (f.d.24).

Astfel, între Sandu Tabara, reprezentantul ***SRL ” Vintexim-Construct” și Guțu Roman,*** la aceiași dată a fost întocmit actul de predare-primire a autoturismului de model Ford Tranzit Connect. Iar, la 12.03.2020 la sediul BÎTDCA Nisporeni, a fost încheiat contractual de vînzare-cumpărare a autovehicolului menționat supra, la prețul de 20 000 lei (f.d.22-23).

Conform prevederilor art. 992 Cod Civil al R.Moldova, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.*

Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

***Potrivit art. 308 Cod Civil al R.Moldova**, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*

***Potrivit art. 312 al.1 și 2 Cod Civil al R.Moldova,** consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.*

(2) Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Astfel, instanța concluzionează că, contractual de vînzare-cumpărare a autovehicolului de model Ford Tranzit Connect a fost încheiat conform prevederilor legale a actelor juridice.

Reieșind din conținutul normelor legale citate supra și a celor stabilite în cadrul ședinței de judecată, instanța menționează că, cele invocate de reclamant în cererea de chemare în judecată precum că, prețul de piață a automobilului la momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare era de 5500 Euro, a fost diminuat semnificativ la momentul încheierii contractului de vînzare-cumpărare și banii din vînzarea acestuia în sumă de 20 000 lei nu au ajuns în contul ***SRL " Vintexim-Construct, motiv din care reclamantul a ajuns în procedura de insolvalabilitate, nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată și nici*** nu au fost prezentatr înscrisuri pertinenete, concludente care să confirme cele invocate în cererea de chemare în judecată.

Reișind din totalitatea celor expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL " Vintexim-Construct"*** *către* ***Guțu Roman,*** *privind* ***rezoluțiunea contractului .***

Potrivit prevederilor art.86 al.2 CPC al R.Moldova, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat şi taxa de timbru după examinarea*

cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Ținînd cont de faptul că, la depunerea acțiunii reclamantul nu a achitat taxa de stat din motivele invocate la art. 86 al.2 CPC al R.Moldova, instanța de judecată va încasa taxa de stat în mărime de 700 lei, din contul ***SRL " Vintexim-Construct", c.f. 1016609003585,*** în beneficiul statului.

În urma celor stabilite instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile pct.1.20 al Anexei r.2 a Legii taxei de stat nr.213, din 31.07.2023, art.art.117-119, art.121, art.130 și art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de ***SRL " Vintexim-Construct"*** *către* ***Guțu Roman,*** *privind* ***rezoluțiunea contractului.***

Se încasează, de la de la ***SRL " Vintexim-Construct" , c.f. 1016609003585,*** în beneficiul statului **taxa de stat , în mărime de – 700 lei MD**.

Se amînă , achitarea taxei de stat în sumă de - **700 lei MD, pe un termen de 6 (șase) luni, din data adoptării prezentei hotărîri judecătorești.**

Hotarîrea este cu drept de atac, curs de 30 zile, în Curtea de Apel Nord , prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecătorul ***Rodica Costru.***

Președintele ședinței: Rodica COSTRU