Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Diana Tricolici)
Dosarul nr. 2rc-155/24
(2-22154336-02-2rc-02052024)

D E C I Z I E

25 iulie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”STARIA”, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 aprilie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică ”Biblioteca Națională a Republicii Moldova” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”STARIA” privind încasarea sumei pentru chirie, evacuarea din spațiul închiriat și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 21 octombrie 2022, Instituția Publică ”Biblioteca Națională a Republicii Moldova” (*în continuare IP ”Biblioteca Națională a Republicii Moldova”*) a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”STARIA” (*în continuare SRL”STARIA”*) privind încasarea sumei pentru chirie, evacuarea din spațiul închiriat și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei a solicitat în conformitate cu articolele 174-175 din Codul de procedură civilă, asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii în mărime de 443045,24 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 aprilie 2024, s-a admis cererea privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile, sumele de bani ale SRL”STARIA”, în limita valorii acțiunii de 443045,24 lei. S-a pus în sarcina executorului judecătoresc, cu respectarea prevederilor art. 176 Cod de procedură civilă, de a identifica bunurile, sumele de bani disponibile de pe conturile debitorului în oricare din băncile Republicii Moldova și de a nu depăși valoarea sumei.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 18 aprilie 2024, recurenta SRL"STARIA", în persoana administratorului Feodora Lungu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 aprilie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi pasibilă de casare.

Menţionează că prin încheierea instanței de aplicare a sechestrului pe bunurile imobile sau mobile a SRL"STARIA", a fost efectuată fără a le individualiza sau indica exact, or, reclamanta a avut și are acces la spațiile închiriate care de fapt sunt partea blocului Bibliotecii Naționale şi putea individualiza bunurile cu ușurință.

Punctează că nu corespunde realității şi nu sunt dovedite afirmațiile reclamantei privind riscul înstrăinării sau ascunderii bunurilor de către pîrîta. În fapt SRL"STARIA" este întreprindere activă, activitatea de bază este comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi şi produse din tutun, iar în spațiile închiriate gestionează un pub (cafenea) - "*****", 100 locuri, care lucrează 24/24. Postările despre activitățile pub-ului sunt aproape zilnice, sunt postate în toate rețelele de socializare, ceea ce dovedește din nou că nu poate fi nici o vorbă de ascundere sau evacuare bunurilor sale de către pîrîta.

Relevă că situația financiară a pârâtei-recurente este dovedită prin declarația cu privire la impozit pe venit pentru anul 2023. Totodată SRL"STARIA" într-adevăr refuză să semneze un act de verificare întocmit de către Biblioteca Națională, cu datorii incluse pentru perioada 1 ianuarie 2022 – 1 iulie 2022, pe care nu îl recunoaște. Or, semnarea actului cu includerea acestor sume (acestei perioade) ar echivala cu recunoașterea totală a acţiunii de către pîrîta. În orice caz, nesemnarea actului de verificare de către o parte în proces la insistența altei părţi nu poate servi în mod automat ca temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii împotriva acesteia.

Subliniază că prin probele prezentate de către reclamantă, și anume facturile fiscale din 31 ianuarie 2024, 29 februarie 2024, 29 martie 2024, se poate stabili cert că pînă la înaintarea cererii de asigurare a acţiunii reclamanta primește plăți de la pârâtă, în fiecare lună, în mărimea stabilă şi regulat, iar ultima plată pentru locațiune a fost cu 2 săptămâni în urma.

Mai mult ca atât, este vorba de relațiile economice existente la moment, între reclamantă şi pârâtă, care de fapt sunt prelungite şi după expirarea contractelor de locațiune, ceea ce se confirmă prin emiterea lunară a facturii pentru locațiune, care

este acceptată lunar de către pârâtă. Dacă ar fi vorba despre o datorie istorică şi relațiile economice încetate, reclamanta poate ar avea dreptate. Dar la moment folosirea spațiilor continuă, nu în mod abuziv ci contra plății lunare în mărime stabilită conform Legii bugetului de stat pentru anul 2024. Prin aplicarea sechestrului pe contul bancar al pârâtei în suma de 443045,24 lei însăşi reclamanta îşi face probleme reale curente şi nu unele ipotetice, în viitor, dat fiind faptul că din momentul aplicării sechestrului pe cont, se va crea dificultate în plata facturilor pe care reclamanta emite în fiecare lună. Mai mult ca atât dat fiind faptul că întreprinderea este una activă, se împiedică nu doar achitarea în termen a plăților lunare pentru locațiune, dar și a salariilor angajaților şi taxelor bugetare. În fapt, aceasta ar însemna paralizarea activității economico-financiare a pârâtei precum şi mai multe prejudicii suplimentare pentru pârâtă, cu titlu de amenzi şi penalități pentru neachitare în termen a plăților obligatorii.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de asigurare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 2 mai 2024.
7. La data de 23 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata IP”Biblioteca Națională a Republicii Moldova”, reprezentată de Victor Dumneanu, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de

procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11[1] alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

13. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează

expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.
(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.
(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 21 octombrie 2022, IP "Biblioteca Națională a Republicii Moldova" a înaintat în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva SRL"STARIA" privind încasarea sumei pentru chirie, evacuarea din spațiul închiriat și compensarea cheltuielilor de judecată. Iar în ședința de judecată reprezentantul reclamantei a solicitat în conformitate cu articolele 174-175 din Codul de procedură civilă, asigurarea acțiunii în limita valorii acțiunii în mărime de 443045,24 lei.
15. Colegiul remarcă, că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
16. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor, sumelor de bani ale SRL"STARIA", în limita valorii acțiunii de 443045,24 lei.
17. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
18. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamanta IP "Biblioteca Națională a Republicii Moldova"

a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare.

19. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
20. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
21. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
22. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*).
23. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
24. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
25. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”STARIA”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 aprilie 2024, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi