**Dosar nr. 4-1188/2025**
**PIGD 4-24058194-12-4-29052025**

**H O T Ă R Î R E**
**în numele Legii**

**14 noiembrie 2025** **mun.Chișinău**

**Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana**
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Dumtiru Bosîi
Grefier Virginia Guțan
Cu participarea:
Avocatului Musteață Sergiu care acționează în interesele cet. Guțu Viorica
În lipsa: agentului constatator Vataman Ștefan și Guțu Viorica, procedura de citare legală fiind respectată

examinând în şedinţă publică cauza contravențională intentată în privinţa lui Guțu Viorica, născută la *****, domiciliată în mun. Chișinău, *****,

învinuită în comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin.(2) Cod contravențional,

**c o n s t a t ă :**

La data de 22 mai 2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Vataman Ștefan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06250243 în privinţa Guțu Viorica în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional.

Conform fabulei învinuirii întocmit în privinţa Guțu Viorica, agentul constatator Vataman Ștefan invocă că, la data de *****, în mun. Chișinău, *****, curtea blocului, spațiu public angajaților Batalionului de patrulare și reacționare operativă al DP mun. Chișinău, Davidenco Stanislav și Enache Iurie care se aflau la datorie obștești de asigurare, menținere și restabilirea ordinii publice.

Acțiunile cet. Guțu Viorica au fost încadrate în prevederile art. 353 alin.(2) Cod contravențional, conform indiciilor – Opunerea de rezistență procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

În ședința de judecată, agentul constatator Vataman Ștefan, fiind legal citat, nu s-a prezentat, prin cerere adresată instanței la 20.10.2025, a solicitat examinare cauzei în lipsă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată, Guțu Viorica, fiind legal citată, nu sau prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatului Musteață Sergiu care acționează în interesele cet. Guțu Viorica, în ședința de judecată a solicitat declararea nulității procesului - verbal cu privire la contravenție întocmit în privința d-nei Guțu Viorica la data de 22 mai 2024, deoarece lipsesc indicii calificativii, nu-i clară învinuirea și nefiind specificată care anume cerință a colaboratorilor de poliție nu a fost executată de către ultima.

**Aprecierea instanței de judecată.**

Audiind avocatul care acționează în interesele cet. Guțu Viorica și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 445 Cod contravențional, intentat în privința cet. Guțu Viorica, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional instanţa de judecată evidenţiază că, sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, *arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală*.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

La fel instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărîrea din 7 septembrie 1999).

De asemenea instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit *procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Subsecvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Cu titlu preliminar se impun a fi făcute câteva considerații referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și la forma acestuia.

În asemenea situație, într-u respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06250243 din 22 mai 2024 întocmit în privința cet. Guțu Viorica.

Prin urmare, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) al Codului contravențional.

Respectiv, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În aceeași ordine de idei instanța remarcă că, potrivit jurisprudenței CEDO (cauza Ziliberberg contra Moldovei) acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată contravenientului şi calificarea acesteia, adică învinuirea propriu-zisă, trebuie să fie clară și concretă.

În acest sens instanța reține că, conform art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.*

Instanţa de judecată reține că, pentru a stabili corect încadrarea juridică trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor, norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise.

Prin urmare, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Astfel, în urma studierii conținutului procesului-verbal cu privire la contravenție se atestă că, în cuprinsul acestuia agentul constatator a formulat o învinuire într-o formă neclară și ne concretă a acțiunilor contravenientei.

În acest sens instanța reține că, învinuirea formulată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional este una neclară, prin ce contravenienta este lipsită de dreptul de a fi informat în mod amănunțit asupra naturii şi cauzei acuzației aduse împotriva sa şi să dispună de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale de la această învinuire ne concretă, or învinuirea formulată nici cum nu poate cuprinde componența de contravenție prevăzută de art. 353 alin.(2) Cod contravențional.

Pentru aceasta, instanța de judecată conchide că în sensul jurisprudenței CtEDO (Hotărîrea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, p. 79), rechizitoriul joacă un rol crucial în procesul penal şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc.

Subsidiar se relevă că, CtEDO a constatat în pct. 18, 19 din cauza Adrian Constantin împotriva României din 12 aprilie 2011 (cererea nr. 21175/03) că, echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispozițiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenție deosebite notificării „acuzaţiei" aduse persoanei în cauză.

Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzațiilor care i se aduc.

Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat.

Sfera de aplicare a acestei dispoziții trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din Convenție.

În aceiași ordine de idei instanța remarcă că, potrivit speței, învinuirea formulată de agentul constatator este neclară prin nerespectarea încadrării juridice a contravenției imputate.

Se reține faptul că, agentul constatator pretinde aplicarea față de contravenienta Guțu Viorica, a prevederilor ,,art. 353 alin.(2) Cod contravențional – ”Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere”, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

fără a face o descriere clară și explicită a contravenției pe care a comis-o ultima, fapt pentru ce procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește cerințele de legalitate a acestuia, ce trage după sine nulitatea sa, or în lipsa unei acuzări concrete asupra faptei, instanța de judecată cu încadrarea juridică corespunzătoare la norma existentă nu poate exercita controlul de legalitate și temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare instanța de judecată conchide că, procesul-verbal cu privire la contravenție contravine art.443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, or agentul constatator nu a menționat indiciile calificative a elementelor constitutive ale contravenției imputate cet. Guțu Viorica în baza art.353 alin.(2) Cod contravențional.

La fel, instanța notează că sancțiunea în procedura contravențională reprezintă mijlocul legal care lipsește de efecte juridice actele procesuale şi procedurale, precum şi măsurile procesuale dispuse ori efectuate în mod ilegal sau care se aplică în cazul comiterii unei abateri judiciare. Sancțiunile procesual-contravenționale reprezintă niște remedii procesuale, ce urmăresc înlăturarea producerii de consecințe juridice în ipoteza în care legea procesual contravențională a fost încălcată.

Una din aceste sancțiuni este și nulitatea Codul contravențional reglementează în art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Totodată instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 461 alin. (2) Cod contravențional, *Procesul contravențional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.*

Prin urmare, instanța de judecată reține că neajunsurile depistate la examinarea cauzei asupra actului de sesizare a instanței de judecată în mod esențial afectează fondul cauzei, or fapta reținută de către agentul constatator nu se asimilează normei juridice prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional. Or, agentul constatator, nu a stabilit concret prin ce formă ultima a opus de rezistență în privința colaboratorilor de poliție.

Inter alia, instanța reține că nulitatea are ca efect ineficienţa actelor realizate cu încălcarea dispozițiilor legale, prin urmare, actul nul nu produce efectele actului valid, fiind lipsit de forţa juridică conform regulii juodnul lumest, nul lumproducit efectum.

În acest context instanța de judecată notează că, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolute, nulitate care nu poate fi acoperită, procesul contravențional încetează, iar în consecință procesul de judecare a cauzei contravenționale este întrerupt, ne fiind posibilă examinarea chestiunilor prevăzute de art. 458 Cod contravențional.

Atare situație, potrivit prevederilor art. 441 alin. (2) Cod contravențional, are ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

Totodată, ținînd cont de faptul că instanța constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, adică a actului de învinuire în prezenta cauză, acest fapt degrevează instanța de judecată de

obligația de a se expune asupra pertinenței, concludentei şi utilității fiecărei probe din dosar, precum şi asupra coroborării lor în ansamblu, odată ce actul de învinuire este lovit de nulitate.

În conformitate cu art. 445, art.461 şi art.462 Cod contravențional, instanța de judecată

**h o t ă r ă ș t e :**

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Guțu Viorica, învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06250243 din 22 mai 2024.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana).

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Dumitru Bosîi**