Dosarul nr. 3-16/25
2-25077892-46-3-03062025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat la 02 iunie 2026 **mun. Soroca**
Hotărârea integrală redactată la 11 septembrie 2026

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezența participanților la proces,

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”AMG-Kernel” către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

Argumentele reclamantaui

La data de 03 iunie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”AMG-Kernel” SRL către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ individual favorabil.

Solicită reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL obligarea Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca de a adopta o decizie de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 1,5380 ha, prin amplasare pe un alt teren agricol în rezerva unității teritorial-administrative Redi-Cereșnovăț, r. Soroca.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat faptul că SC ”AMG-Kernel” SRL, cu sediul în mun. Soroca, str. Cosăuților, 35, este proprietară de drept a terenurilor agricole cu suprafața totală de 50,8273 ha, situate în extravilanul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, fapt confirmat prin înscrierile din Registrul Bunurilor Imobile. În rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor, a fost modificată suprafața terenului proprietate a SC ”AMG-Kernel” SRL, fiind diminuată cu 1,5380 ha.

În drept, reclamanta a făcut trimitere la pct. 11 lit. c) și e) din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019. Conform acestor prevederi, în cazul în care la nivelul conturului se constată un deficit de suprafață, autoritatea publică locală trebuie să propună amplasarea titularului de drept pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale, ținându-se cont de metoda inițială de proiectare.

Prin urmare, invocând faptul că a fost expropriată de suprafața de 1,5380 ha fără un just temei, reclamanta a solicitat instanței de judecată restabilirea dreptului încălcat prin obligarea pârâtului de a emite o decizie de amplasare a SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, întru respectarea prevederilor art. 501

CC privind garantarea dreptului de proprietate. Totodată, reclamanta a menționat că, prin acțiunile autoritatea publică locală Redi-Cereșnovăț, companiei i se aduc daune materiale.

Suplimentar, a solicitat obligarea expedierii în adresa sa a copiei deciziei Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, prin care a fost aprobată documentația cadastrală întocmită în urma lucrărilor de corectare a erorilor. În final, reclamanta a subliniat că cererea prealabilă adresată Consiliului local Redi-Cereșnovăț a fost recepționată de către destinatar la 03 aprilie 2025, însă a rămas fără răspuns.

Având în vedere nesoluționarea cererii de emitere a actului administrativ și lipsa unei alte posibilități de restabilire a dreptului încălcat, SC ”AMG-Kernel” SRL a intervenit cu prezenta acțiune în instanța de judecată. La 25 septembrie 2025, reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL a înaintat o cerere de concretizare a pretențiilor.

Având în vedere faptul că a fost expropriată de suprafața de teren în mărime de 2,385 ha fără un just temei, reclamanta a menționat că, prin cererea din 27 martie 2025, a solicitat pârâtului restabilirea dreptului încălcat. Aceasta a cerut emiterea unei decizii de amplasare a SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, întru respectarea normelor legale inserate la art. 501 CC și a Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019.

De asemenea, a indicat că prin acțiunile autorității publice locale Redi-Cereșnovăț îi sunt cauzate daune materiale. Suplimentar, reclamanta a solicitat expedierea în adresa sa a copiei deciziei Consiliului local Redi-Cereșnovăț, prin care a fost aprobată documentația cadastrală întocmită în rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor.

Cererea adresată Consiliului local Redi-Cereșnovăț a fost recepționată de destinatar la 03 aprilie 2025, dar a rămas fără răspuns. Dat fiind faptul că cererea de emitere a actului administrativ a rămas nesoluționată, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată.

Ulterior, în cadrul pregătirii cauzei pentru dezbateri judiciare, făcând cunoștință cu referința depusă de partea pârâtă, reclamanta a reținut faptul că Consiliul Redi-Cereșnovăț nu poate decide la momentul actual asupra emiterii actului administrativ individual. Motivul invocat constă în faptul că lucrările și materialele elaborate în baza Proiectului de Înregistrare și Evaluare Funciară (procedura de corectare a erorilor) sunt încă în derulare, aflându-se la etapa de verificare și înregistrare.

În atare situație, raportul privind executarea lucrărilor cadastrale de corectare a erorilor de către SRL ”Molbac Proiect” aflându-se la verificare și nefiind aprobat prin decizia APL Redi-Cereșnovăț, reclamanta a recunoscut că este prematur a solicita instanței de judecată obligarea pârâtului să emită actul administrativ individual de restituire a sectorului de teren agricol (indicat la această etapă cu suprafața de 1,5380 ha), prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț.

Prin cererea de concretizare adresată instanței la 23 decembrie 2025 reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat instanței de contencios administrativ:

– admiterea acțiunii;

– anularea deciziei Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, din anul 2025 (cu numărul indicat în actele dosarului), ca fiind neîntemeiată;

– obligarea Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, să emită decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 1,5380 ha, prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, r. Soroca;

– compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii concretizate, reclamanta a menționat că susține în continuare circumstanțele de fapt și temeiurile de drept invocate inițial în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, reclamanta a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei Consiliului local Redi-Cereșnovăț din anul 2025, arătând că înscrisurile prezentate instanței de judecată de către partea pârâtă infirmă susținerea acesteia privind lipsa terenului de rezervă la nivelul autorității publice locale.

Din acest motiv, reclamanta și-a concretizat pretenția de bază dedusă judecății, solicitând instanței obligarea pârâtului să examineze cererea înaintată de către SC ”AMG-Kernel” SRL și să ofere un răspuns la aceasta.

La 17 martie 2026, avocatul Cucu Mihail, în interesele reclamantei SRL ”AMG-Kernel” a prezentat cererea de concretizare a cererii de chemare în judecată prin care notează că, deși în cererea prealabilă și în acțiunea inițială s-a indicat o diminuare de 1,5380 ha, aceasta a constituit o eroare mecanică. Prin cererea de concretizare depusă la 17 martie 2026, reclamanta a clarificat că suprafața reală cu care i-a fost diminuată proprietatea, conform deciziei Consiliului local nr. 2/2 din 14 februarie 2023, este de 2,3850 ha.

Reclamanta a relatat că, la 28 martie 2025, s-a adresat cu o cerere prealabilă către pârât pentru restabilirea dreptului încălcat, solicitând amplasarea sa pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale. După intentarea acțiunii în instanță din cauza lipsei unui răspuns, Consiliul local Redi-Cereșnovăț a emis Decizia nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025 (care a stat la baza deciziei nr. 17/11 din 26 noiembrie 2025), prin care a respins cererea prealabilă, invocând drept motiv lipsa fondului de rezervă.

Studiind dosarul administrativ prezentat instanței de către pârât la 26 ianuarie 2026, reclamanta a invocat ilegalitatea și netemeinicia motivului de refuz.

Menționează că potrivit pct. 11 al Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comisie in procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, la corectarea erorilor se respectă următoarele condiții principale:

- lit. c) se va ține cont de metoda inițială de proiectare, aprobată prin decizia consiliului local (proiectarea terenurilor cu un număr egal de grade-hectare sau cu suprafaţa egală), cu respectarea normelor agrotehnice.

- lit. e) în cazul în care la nivelul conturului se constată un deficit de suprafaţă (ca rezultat al erorii de măsurare care a generat suprapunerea planului cadastral pe terenuri învecinate), la decizia autorităților administrației publice locale se propune amplasarea unuia sau mai multor titulari de drept din acest câmp (cu acordul acestora) pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale.

În acest sens, a invocat că actele aprobate chiar de către administrația publică locală infirmă argumentul lipsei terenurilor de rezervă. Specific, conform anexei nr. 1 la decizia nr. 2/2 din 14 februarie 2023, în urma corectării erorilor, APL Redi-Cereșnovăț dispune de două terenuri cu destinație agricolă în fondul de rezervă: terenul nr./cad. ***** (suprafața de 2,4 ha) și terenul nr./cad. ***** (suprafața de 1,1737 ha).

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe dispozițiile art. 500, 501, 536 alin. (2), 581 CC, care garantează inviolabilitatea dreptului de proprietate. De asemenea, a invocat art. 10, 17, 20, 206 alin. (1) lit. b), 208, 209, 211 și 212 CA, precum și prevederile pct. 11 lit. c) și e) din Regulamentul privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, care prevăd expres că, în cazul unui deficit de suprafață, autoritatea publică locală propune amplasarea titularului pe un alt teren din rezerva UAT.

În baza celor expuse, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 17 martie 2026, reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat instanței de judecată:

– admiterea acțiunii și a cererii de concretizare;

– anularea deciziei Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din motivul lipsei fondului de rezervă;

– obligarea Consiliului local Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, să emită decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplasarea SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva APL a comunei Redi-Cereșnovăț, r. Soroca;

– compensarea cheltuielilor de judecată suportate de SC ”AMG-Kernel” SRL pe parcursul examinării prezentei cauze.

Argumentele pârâtului

Prin referința depusă la dosar la 21 iulie 2025, pârâtul Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca a solicitat respingerea acțiunii înaintate de către SC ”AMG-Kernel” SRL ca fiind nefondată, invocând că procedura de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor a fost inițiată de către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” în cadrul Proiectului de Înregistrare și Evaluare Funciară, implementat conform Legii nr. 240/2018.

Lucrările s-au desfășurat în conformitate cu Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 și prevederile art. 55 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998. Lista terenurilor supuse corectării, care a inclus 642 de terenuri, a fost consultată cu proprietarii și aprobată prin decizia Consiliului sătesc Redi-Cereșnovăț nr. 2/2 din 14 februarie 2023.

În acest context, pârâtul a subliniat că erorile comise la întocmirea planurilor cadastrale (precum suprapunerile grafice sau spațiile libere), după natura lor și procedura stabilită de cadrul normativ, pot fi corectate în cadrul înregistrării primare masive fără a necesita acordul titularului dreptului de proprietate sau o hotărâre a instanței de judecată. Primăria s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca a acționat în baza contractului privind executarea lucrărilor cadastrale încheiat cu SRL ”Molbac Proiect”.

Erorile depistate, inclusiv în privința câmpurilor proprietate a SC ”AMG-Kernel” SRL, au fost soluționate conform art. 55 alin. (3^4) din Legea nr. 1543/1998. Această normă prevede expres că, dacă în timpul executării lucrărilor se constată un deficit de suprafață la nivelul câmpului pentru terenuri agricole, suprafața fiecărui bun imobil din câmpul respectiv se va diminua proporțional.

Pe cale de consecință, Consiliul a confirmat că suprafața terenurilor proprietate a SC ”AMG-Kernel” SRL a fost diminuată cu 1,5380 ha. Referitor la pretențiile reclamantei, pârâtul a menționat că, la momentul respectiv, Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nu putea decide asupra emiterii actului administrativ individual de restituire, din motiv că lucrările și materialele elaborate în baza Proiectului erau încă în derulare, aflându-se la etapa de înregistrare.

În final, pârâtul a reiterat solicitarea de respingere a acțiunii, argumentând că administrația publică locală nu este responsabilă de implementarea proiectului pe compartimentul corectării erorilor comise în procesul transmiterii în proprietate. Această responsabilitate, conform pârâtului, revine autorității publice centrale – Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova.

Argumentele participanților la proces expuse în cadrul examinării cauzei

În cadrul examinării cauzei, reprezentantul reclamantului SC ”AMG-Kernel” SRL, avocatul Cucu Mihail a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată și în cererile de concretizare pledând pentru admiterea acestora.

Reprezentantul pârâtului Consiliul local Redi-Cereșnovăț, primarul Gâncu Larisa a reiterat temeiurile de fapt și de drept expuse în referință. Totodată a formulat concluzii prin care a solicitat respingerea cererii depuse de către SC ”AMG-Kernel” SRL.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 5 CA, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Potrivit prevederilor art. 6 CA procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părți ale procedurii administrative.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) CA, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau

afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Din sensul art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În speță reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului local Redi-Cereșnovăț, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, iar ulterior prin cererea de concretizare a solicitat anularea deciziei nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea prealabilă din motivul lipsei fondului de rezervă, ca fiind neîntemeiată.

Raportând conținutul acțiunii la prevederile codului administrativ, instanța de judecată constată că examinarea acțiunii în contencios administrativ este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească” activitatea administrativă care se pretinde a fi exercitată ține de Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, deoarece este în circumscripția teritorială a Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de SC ”AMG-Kernel” SRL către Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind anularea actului administrativ și obligarea adoptării actului administrativ favorabil.

În conformitate cu art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare. În conformitate cu prevederile art. 204 CA, părţi în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 39 CA, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil/ activității administrative sau este terț.

Conform art. 206 CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenței unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamanta își poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepţia situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Conform art. 208 CA, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 209 alin. (1) și (2) CA, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) CA, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: b) în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Respectiv, instanța de judecată constată că reclamanta SRL ”AMG-Kernel”, prin ultima cerere de concretizare a solicitat anularea Deciziei Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/9 din 12 noiembrie 2025 ”cu privire la examinarea cererii SRL ”AMG-Kernel” privind modificarea suprafețelor de teren în rezultatul corectării erorilor” și obligarea Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca să emită decizia de restituire a sectorului de teren cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplarea SRL ”AMG-Kernel” pe un alt teren agricol din rezerva s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca

Instanța de judecată concretizează că, prin cererea nr. 293 din 27 martie 2025, reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat Consiliului local Redi-Cereșnovăț restabilirea dreptului încălcat prin emiterea unei decizii de amplasare SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț (f.d. 8).

În lipsa unui răspuns, la 03 iunie 2025, SC ”AMG-Kernel” SRL a înaintat acțiunea în contencios administrativ către Consiliul local Redi-Cereșnovăț privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil.

La data de 12 noiembrie 2025 Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca a aprobat decizia nr. 18/12 „cu privire la examinarea cererii SC ”AMG-Kernel” SRL, prin care a respins cererea de emitere a unei decizii de amplasare SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva

unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, ca fiind neîntemeiate, ținând cont de faptul că autoritatea publică locală nu dispune de teren agricol de rezervă (f.d. 35). Iar, prin cererea de concretizare, adresată instanței al data de 17 martie 2026, reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat anularea Deciziei Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025 și obligarea acestuia de a emite decizia de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha, prin amplasarea reclamantei pe un alt teren agricol din rezerva s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca.

Raportând circumstanțele cauzei la prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) și art. 224 alin. (1) lit. b) CA, instanța relevă că acțiunea înaintată de SRL ”AMG-Kernel” împotriva Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca comportă semnele acțiunii în obligare odată ce se solicită desființarea actului administrativ privind respingerea cererii prealabile înaintate și obligarea adoptării unui act administrativ prin care solicitările reclamantei să fie satisfăcute.

Totodată, instanța atestă că SC ”AMG-Kernel” SRL este subiect cu drept de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din CA și careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Fondul cauzei

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea în contencios administrativ înaintată de SC ”AMG-Kernel” SRL către Consiliul comunei Redi-Cereșnovăț urmează a fi admisă parțial din considerente ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. b) și f) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: (b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantaui de emitere a actului este întemeiată; (f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sânt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) CA, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire

pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(4) CA, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistența de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluționarea cauzei.

În vederea soluționării speței instanța retine că, potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară şi financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

În această ordine de idei, instanța reține că, potrivit art. 55 alin. (1) CA, competență teritorială în chestiuni referitoare la bunuri imobile și/sau drepturi asupra lor o are autoritatea publică în a cărei circumscripție se află bunul imobil.

Potrivit art. 14 alin. (2) lit. b), c), d) și e) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administrației

publice locale de nivelul întâi stabilite la art. 4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului); c) decide în privința actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, precum și privind serviciile publice de interes local, în condițiile legii; d) decide în privința actelor juridice de administrare sau de dispoziție privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), orașului (municipiului), după caz, în condițiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinației terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condițiile legii.

Instanța de contencios administrativ, audiind susținerile părților și cercetând materialul probator administrat în cauză, constată că obiectul acțiunii în contencios administrativ înaintată de SC ”AMG-Kernel” SRL vizează controlul legalității Deciziei Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025, prin care a fost respinsă cererea reclamantei de a-i fi atribuită suprafața de 1,5380 ha (2,3850 ha concretizat) de teren agricol din fondul de rezervă, precum și acțiunea în obligare a pârâtului la emiterea unui act administrativ individual favorabil în acest sens.

În speță, se invocă diminuarea suprafeței deținute de reclamantă, survenită în cadrul proiectului de înregistrare și evaluare funciară și lucrărilor de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor.

Instanța reține că, procedura de rectificare a erorilor și a documentației cadastrale care urma a fi efectuate în corespundere cu prevederile Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 și Regulamentului privind modul de corectare a erorilor comise în procesul atribuirii în proprietate a terenurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019.

Instanța atestă că reclamanta își fundamentează pretențiile pe dispozițiile pct. 11 lit. e) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019, care prevede că, în cazul unui deficit de suprafață, la decizia autorității publice locale se propune amplasarea [...] pe un alt teren agricol din rezerva unității.

La acest aspect, instanța relevă că, în urma efectuării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor comise în procesul transmiterii terenurilor în proprietate, Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca a adoptat Decizia nr. 2/2 din 14 februarie 2023 (dosar administrativ, f.d. 3–4). Potrivit pct. 588 și 591 din anexa nr. 1 la decizia nominalizată, se atestă faptul că terenurile ce aparțin SC ”AMG-Kernel” SRL au fost incluse în lucrările de corectare a erorilor după cum urmează:

– terenul nr./cad. *****, cu suprafața inițială de 50,8273 ha, a fost stabilit la suprafața de 49,2888 ha.

– terenul nr./cad. *****, cu suprafața inițială de 27,9796 ha, a fost stabilit la suprafața de 27,1326 ha.

Conform dispozițiilor imperative ale art. 55 alin. (3^4) din Legea nr. 1543/1998 a cadastrului bunurilor imobile, dacă în timpul executării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor, comise în procesul transmiterii terenurilor în proprietate, la nivelul câmpului pentru terenuri agricole, inclusiv grădini, se constată un deficit de suprafață, suprafața fiecărui bun imobil din câmpul respectiv se va diminua proporțional [...].

Din sensul prevederilor pct. 11 lit. e) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437/2019 se atestă că, în cazul în care la nivelul conturului se constată un deficit de suprafață (ca rezultat al erorii de măsurare care a generat suprapunerea planului cadastral pe terenuri învecinate), la decizia autorităților administrației publice locale:

- se propune amplasarea unuia sau mai multor titulari de drept din acest câmp (cu acordul acestora) pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale;

- dacă autoritatea publică nu dispune de un teren agricol din rezervă, suprafața fiecărui teren nou-proiectat se diminuează proporțional suprafețelor din documentul de drept [...].

Astfel, norma din regulament (HG nr. 437/2019) instituie în sarcina administrației publice locale de a despăgubi în natură proprietarii a căror suprafață de teren a fost diminuată ca urmare a executării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor, comise în procesul transmiterii terenurilor în proprietate.

Cu toate acestea, instanța reține că restituirea deficitului de suprafață este inerent condiționată de existența fizică și juridică a unui fond de rezervă disponibil. Astfel, autoritatea publică locală are libertatea de a decide asupra amplasării pe un alt teren, dacă acest lucru este realizabil în fapt și dacă există terenuri disponibile în rezerva unității administrativ-teritoriale.

La data de 12 noiembrie 2025 Consiliul s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca a adoptat decizia nr. 18/12 „cu privire la examinarea cererii SC ”AMG-Kernel” SRL, prin care a respins cererea de emitere a unei decizii de amplasare SC ”AMG-Kernel” SRL pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, motivând faptul că APL nu dispune de teren agricol de rezervă (f.d. 35).

Prin răspunsul nr. 01-30/8499 din 12 mai 2026 (f.d. 69-80), IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” a informat instanța că lucrările de corectare a erorilor realizate în cadrul Proiectului Înregistrare şi Evaluare Funciară pentru s. Redi-Cereşnovăţ, r. Soroca au fost recepţionate la data de 17 martie 2023. În urma examinării raportului lucrărilor de corectare a erorilor, s-a constatat că după unitatea administrativ teritorială Redi-Cereşnovăţ din r. Soroca au fost formate, ca obiecte de drept independente, terenuri - surplusuri de suprafaţă din contururile supuse reproiectări şi aprobate prin Decizia Consiliului s. Redi- Cereşnovăţ, r. Soroca nr. 2/2 din 14 februarie 2023 ”cu privire la iniţierea procedurii de corectare a erorilor admise în procesul transmiterii în proprietate a terenurilor şi aprobarea documentaţiei cadastrale”, după cum urmează:

– terenul nr./cad. ***** - cu suprafaţa 2,4 ha, cu categoria de destinaţie „terenuri cu destinaţie agricolă” şi modul de folosinţă „teren pentru obţinerea producţiei agricole”, domeniul nu este indicat.

– terenul nr./cad. ***** - cu suprafaţa 1,1737 ha, cu categoria de destinaţie „terenuri cu destinaţie agricolă” şi modul de folosinţă „teren pentru obţinerea producţiei agricole”, domeniul nu este indicat.

Suplimentar, a informat că, potrivit materialelor de delimitare a proprietăţii publice executate în mod masiv în cadrul Proiectului sus menţionat, ce au fost recepţionate la data de 30 aprilie 2025, după unitatea administrativ-teritorială au fost delimitate următoarele terenuri cu categoria de destinaţie „terenuri cu destinaţie agricolă” şi modul de folosinţă „teren pentru obţinerea producţiei agricole”, din domeniul privat, după cum urmează:

– terenul nr./cad. ***** – cu suprafaţa 0,8954 ha;

– terenul nr./cad. ***** – cu suprafaţa 0,2532 ha;

– terenul nr./cad. ***** – cu suprafaţa 0,2131 ha.

Analizând materialul probator, instanța ajunge la concluzia că autoritatea publică locală deține în proprietatea sa privată terenuri cu destinație agricolă. Deși în înscrisurile cadastrale nu se indică în mod expres dacă aceste suprafețe sunt atribuite formal fondului de rezervă al unității administrativ-teritoriale, pârâtul nu a prezentat niciun mijloc de probă care să ateste indisponibilitatea acestora (spre exemplu, grevarea cu drepturi reale sau de folosință ale terților)

pentru a justifica imposibilitatea utilizării lor în vederea compensării deficitului de suprafață, limitându-se la o simplă negare a lipsei terenurilor în fondul de rezervă.

Instanța subliniază că, în sensul prevederilor art. 31 CA, actul administrativ individual trebuie să fie pe deplin motivat, clar și rațional, obligație care impune autorității publice elucidarea tuturor circumstanțelor de fapt relevante speței înainte de emiterea deciziei. Prin urmare, Consiliul local avea obligația de a investiga minuțios situația fondului funciar al unității administrativ-teritoriale.

Contrar acestor obligații, din probele administrate în ședința de judecată – în special din informațiile și extrasele cadastrale furnizate de Oficiul Cadastral Teritorial (OCT) – rezultă cu certitudine că, în urma procesului de înregistrare primară masivă a bunurilor imobile în comuna Redi-Cereșnovăț, au fost identificate suprafețe de teren catalogate drept „surplusuri”, care au fost înregistrate după autoritatea publică locală.

În temeiul prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată are obligația de a cerceta starea de fapt din oficiu, în mod complet și obiectiv, iar autoritățile publice locale au obligația de a-și exercita puterea discreționară exclusiv pe baza unor fapte veridice, instanța de contencios administrativ fiind pe deplin competentă să cenzureze excesul de putere.

Astfel, instanța reține o discrepanță vădită între starea de fapt reținută de Consiliul local la emiterea deciziei (inexistența terenurilor) și datele obiective din Registrul bunurilor imobile (existența unor suprafețe suplimentare înregistrate pe numele APL). Ignorând aceste date din cadastrul de stat, emiterea refuzului pe motivul inexistenței fondului de rezervă, în timp ce actele oficiale demonstrează existența în proprietatea autorității a terenurilor cu destinație agricolă (formate ca surplusuri tocmai în urma aceluiași proces de corectare a erorilor), denotă o stabilire eronată a circumstanțelor de fapt, o exercitare abuzivă a puterii discreționare de către pârât și emiterea unui act administrativ viciat sub aspectul stabilirii stării de fapt.

În consecință, instanța apreciază ca fiind întemeiate argumentele reclamantei SC ”AMG-Kernel” SRL privind ilegalitatea deciziei contestate nr. 18/12 din 12 noiembrie 2025. Actul administrativ individual defavorabil fiind emis cu încălcarea principiului legalității, al cercetării din oficiu și al bunei administrări, se justifică și se impune anularea acestuia.

Instanța constată că revendicările reclamantei SC ”AMG-Kernel” SRL din prezenta acțiune își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare, aceasta răsturnând prezumția de legalitate a procedurii administrative desfășurate și a actului administrativ contestat.

În subsidiar, cu referire la capătul de cerere prin care reclamanta SC ”AMG-Kernel” SRL a solicitat obligarea Consiliului s. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca, de a adopta o decizie de restituire a sectorului de teren agricol cu suprafața de 2,3850 ha prin amplasare pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale, instanța relevă următoarele circumstanțe.

În conformitate cu prevederile Codului administrativ, puterea discreționară constă în libertatea autorității publice de a alege între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii. Totodată, potrivit art. 224 alin. (2) CA, în cazul în care un act administrativ individual defavorabil este ilegal, iar autoritatea publică dispune de o marjă de apreciere, instanța de judecată anulează actul și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, luând în considerare poziția juridică a instanței.

Instanța reține că, potrivit pct. 11 lit. e) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 437 din 11 septembrie 2019, procedura de compensare a deficitului de suprafață presupune că autoritatea administrației publice locale propune amplasarea unuia sau mai multor titulari de drept din acest câmp (cu acordul acestora) pe un alt teren agricol din rezerva unității administrativ-teritoriale.

În speță, deși din datele furnizate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” s-a constatat existența unor terenuri agricole în proprietatea unității administrativ-teritoriale Redi-Cereșnovăț, din coroborarea materialelor dosarului instanța se află în imposibilitatea de a conchide, fără echivoc, care este regimul juridic actual al respectivelor surplusuri de terenuri înregistrate cadastral după unitatea administrativ-teritorială.

În temeiul art. 225 alin. (1) CA, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. La realizarea controlului său, instanța de judecată nu are drept sarcină să se substituie cu propria părere opiniei autorității publice competente, ci să analizeze, în corespundere cu art. 225 din Codul administrativ, exercitarea împuternicirilor ce revin autorității la îndeplinirea sarcinilor impuse prin lege, să ia în considerare toate faptele relevante și să respecte limitele legale ale dreptului discreționar, care nu permit desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Prin urmare, instanța de judecată nu se poate substitui Consiliului local Redi-Cereșnovăț în vederea determinării lotului concret ce urmează a fi atribuit și nici nu poate impune autorității atribuirea unei suprafețe fixe de 2,3850 ha dintr-un bun imobil neindividualizat. O astfel de ingerință din partea instanței ar reprezenta o depășire a limitelor controlului judecătoresc de legalitate și o imixtiune directă în competența de atribuire a pârâtului.

Pe cale de consecință, instanța constată că pârâtul nu poate fi obligat direct la emiterea unei decizii cu un conținut prestabilit de atribuire a suprafeței de 2,3850 ha, ci doar la reexaminarea cererii reclamantei SC ”AMG-Kernel” SRL și la emiterea unui act administrativ individual în condițiile legii, cu respectarea constatărilor instanței privind existența fondului de terenuri disponibile.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”AMG-Kernel” către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil și a anula Decizia Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025 ”cu privire la examinarea cererii SRL ”AMG-Kernel” privind modificarea suprafețelor de teren în rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor”.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. b) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite parțial acţiunea în contencios administrativ înaintată de SRL ”AMG-Kernel” către Consiliul com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca privind obligarea adoptării actului administrativ favorabil.

Se anulează Decizia Consiliului com. Redi-Cereșnovăț, r. Soroca nr. 18/2 din 12 noiembrie 2025 ”cu privire la examinarea cererii SRL ”AMG-Kernel” privind modificarea suprafețelor de teren în rezultatul lucrărilor de corectare a erorilor”.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**