

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 septembrie 2026
Ungheni

mun.

Judecătoria Ungheni, instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător
grefier

Ion Ghizdari
Loridana Glodeanu

cu participarea:
acuzatorului de stat, procuror

Nicu Osoianu
Ion Steclari
Gheorghe Șchiopu
Mihail Arap
Ion Chitoroga

inculpatului
apărătorului inculpatului, avocat
a examinat în ședință de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

ARAP Mihail Alexandru, IDNP *****, născut la data de *****, în s. *****, r-l Călărași, domiciliat în s. *****, r-l Ungheni, cetățean al Republicii Moldova, angajat în calitate de doborător la Î.S. , *****, nesupus militar, necăsătorit, în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba română, fără antecedente penale, nu a fost reținut sau arestat în această cauză penală, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanță pentru judecare la data de 10 martie 2026 și s-a judecat până la data de 24 septembrie 2026.

Acuzatorul de stat, procurorul Osoianu Nicu, a solicitat ca inculpatul Arap Mihail să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Chitoroga Ion, a solicitat ca în privința acestuia să fie aplicate prevederile art. 55 Cod penal.

În baza materialelor cauzei penale și probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă :

1. ARAP Mihail Alexandru, la data de 14 decembrie 2025, aproximativ la ora 11⁵⁰, fiind la volanul mijlocului de transport de marca *****, cu numărul de înmatriculare *****, s-a deplasat pe o stradă din s. *****, r-l Ungheni, unde a fost stopat de către angajații INSP, Școlnic Cristian și Mocanu Dumitru.

În continuare, Arap Mihail, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând intenționat în scopul determinării angajaților INSP să nu-și îndeplinească corespunzător obligațiile lor funcționale și anume de a nu-i întocmi proces-verbal

cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional, în vederea eschivării de la răspunderea contravențională, a oferit angajaților de poliție bani care nu li se cuvin, și anume patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei, în total 800 (opt sute) lei, pe care le-a pus în actele automobilului și le-a înmănat angajatului poliției.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Arap Mihail și-a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că, la data de 14 sau 15 decembrie 2025, până la orele prânzului, se deplasa cu automobilul de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe un drum din s. *****, r-l Ungheni pentru a efectua lucrări la un lot de pământ.

La un moment dat a fost oprit de un echipaj de poliție. S-a apropiat un agent de poliție și i-a solicitat să-i prezinte actele și permisul de conducere. A prezentat actele cu excepția permisului de conducere, deoarece nu-l deținea. Angajații poliției i-au comunicat că vor întocmi actele necesare, deoarece a condus fără permis de conducere și că este necesar să cheme la fața locului o altă persoană pentru a conduce mașina.

Pentru a nu documenta fapta și pentru a nu-i ridica automobilul, a hotărât să le dea mită. Ulterior, a pus patru bancnote cu nominalul de două sute lei în actele automobilului și le-a transmis polițistului, care a observat banii. I-a spus polițistului că banii sunt pentru a se înțelege, iar ultimul i-a spus că nu se permite, după care i-a spus să meargă în automobil să aștepte. A mers și a stat în automobil, iar ulterior a venit un alt echipaj de poliție. Angajații celui alt echipaj s-au apropiat și l-au întrebat dacă actele transmise sunt ale lui, iar el a răspuns afirmativ.

Se căiește și îi pare rău.

3. Fapta indicată în rechizitoriu și recunoscută de inculpatul Arap Mihail se confirmă și prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale prin următoarele mijloace de probă:

3.1. Declarațiile martorului Mocanu Dumitru, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare al INSP.

La data de 14 decembrie 2025, se afla în exercițiul funcției împreună cu colegul său, Școlnic Cristian, pe teritoriul s. *****, r-l Ungheni. Aproximativ la ora 11⁵⁰, în timp ce se deplasa în interes de serviciu pe o stradă din localitate, a observat un automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neregular. A stopat unitatea de transport, iar conducătorul auto a fost identificat ca fiind Arap Mihail. I-a solicitat actele la control, iar acesta a comunicat că nu deține permis de conducere. I-a adus la cunoștință că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 Cod contravențional, solicitându-i totodată să prezinte actele pentru unitatea de transport condusă. A coborât din automobil cu actele în mână, iar în momentul verificării valabilității acestora, în interior au fost depistate patru bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.

Fiind întrebat ce reprezintă mijloacele bănești depistate, Arap Mihail a comunicat că banii sunt oferiți pentru faptul că nu deține permis de conducere. Fiind întrebat câți bani a introdus în acte, acesta a declarat că este suma de 800 lei. În continuare, l-a preîntâmpinat că darea de mită atrage răspundere penală, însă acesta a ignorat avertismentul. Despre cele constatate a înștiințat imediat serviciul de gardă al IP Ungheni privind tentativa de dare de mită, solicitând intervenția grupe operative la fața locului. (f.d. 27)

3.2. Declarațiile martorului Școlnic Cristian, care a declarat că este angajat în calitate de ofițer al Serviciului de Patrulare al INSP.

La data de 14 decembrie 2025, se afla în exercițiul funcției împreună cu colegul său, Mocanu Dumitru, pe teritoriul s. *****, r-l Ungheni. Aproximativ la ora 11⁵⁰, în timp ce se deplasa în interes de serviciu pe o stradă din localitate, a observat un automobil de marca/model

*****, cu numărul de înmatriculare *****, care se deplasa neregular. A stopat unitatea de transport, iar conducătorul auto a fost identificat ca fiind Arap Mihail. I-au solicitat actele la control, iar acesta a comunicat că nu deține permis de conducere. I-a fost adus la cunoștință că în privința sa va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 231 Cod contravențional, solicitându-i-se totodată să prezinte actele pentru unitatea de transport condusă. A coborât din automobil cu actele în mână și, în timp ce se afla lângă colegul său, a observat că, în momentul în care conducătorul auto a desfăcut actele pentru verificarea valabilității acestora, în interior se aflau patru bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare.

Fiind întrebat ce reprezintă mijloacele bănești depistate, Arap Mihail a comunicat că banii sunt oferiți pentru faptul că nu deține permis de conducere. Fiind întrebat câți bani a introdus în acte, acesta a declarat că este suma de 800 lei. În continuare, colegul său l-a preîntâmpinat că darea de mită atrage răspundere penală, însă acesta a ignorat cele comunicate. Despre faptul dat a fost înștiințat imediat serviciul de gardă al IP Ungheni privind tentativa de dare de mită, solicitând intervenția grupei operative la fața locului. (f.d. 28)

3.3. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 14 decembrie 2025, în care au fost consemnate rezultatele cercetării la fața locului, potrivit căruia, la data de 14 decembrie 2025, orele 12³¹, pe drumul R-1 Chișinău-Ungheni-Sculeni, în s. *****, r-l Ungheni, pe partea stângă a carosabilului era parcat un automobil al poliției de marca *****, cu numărul de înmatriculare MAI 0345, în fața căruia era parcat un automobil de marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****. (f.d. 6-10)

3.4. Copia procesului-verbal cu privire la contravenție și procesul-verbal de examinare a obiectului din 12 februarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, numărul de înregistrare 202550679, codul agentului constator 36135, seria/nr. MAI06 935218, încheiat la data de 14 decembrie 2025, ora 11⁵⁸, pe traseul R-1 Chișinău-Ungheni-Sculeni, s. *****, r-l Ungheni, de către Subofițer al SP Ungheni Nisporeni al SP „Centru” a DP „Centru” a INSP, Mocanu Dumitru, în care s-a constatat că numitul Arap Mihail a condus automobilul de marcă *****, cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravențional. (f.d. 20, 21)

3.5. Înregistrarea audio/video și procesul-verbal de examinare a obiectului din 26 ianuarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării unui purtător optic de informații de tip DVD-R, pe care este stocată o înregistrare audio/video cu durata de 56 secunde.

În rezultatul accesării fișierului, s-a constatat că acesta surprinde evenimente care au loc pe timp de zi, la lumina naturală. În imagini se observă un angajat al poliției care se apropie de un automobil, iar o persoană identificată ca fiind Arap Mihail îi înmânează niște acte. Angajatul poliției îl întreabă dacă actele sunt valabile, iar în momentul verificării acestora întreabă: „Ce este aceasta?”. Arap Mihail răspunde că este „permisul”, la care angajatul poliției întreabă: „Ce?”. Arap Mihail precizează că este „pentru permis” și comunică faptul că nu deține permis de conducere și că uneori mai conduce automobilul. Angajatul poliției îi aduce la cunoștință că nu are dreptul să conducă în lipsa permisului, însă Arap Mihail afirmă: „Suntem toți oameni și trebuie să ne înțelegem”. În continuare, angajatul poliției îl întreabă dacă de fiecare dată când a fost stopat de poliție, a oferit bani și îi spune că ar trebui să dețină permis de conducere pentru a putea conduce legal. Ulterior, acesta întreabă câți bani au fost introduși în acte, iar Arap Mihail răspunde „opt”, la care angajatul poliției concretizează, întrebând dacă este vorba despre suma de 800 lei. (f.d. 25, 26)

3.6. Documentele și procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 26 ianuarie 2026, în care au fost consemnate rezultatele examinării:

- copiei Extrasului din ordinul nr.121 ef. din data de 25 martie 2025, cu privire la Procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia, inspectorul principal Școlnic Cristian Fiodor (ID: 510789, R-072098) a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, eliberându-l din funcția de ofițer superior al Serviciului patrulare Ungheni-Nisporeni al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI (cod funcție 941124);

- copiei Extrasului din ordinul din 12 mai 2022, cu privire la Procedurile de personal în privința angajaților Inspectoratului General al Poliției și subdiviziunilor subordonate acestuia, potrivit căruia, inspectorul superior Mocanu Dumitru Ricu (R- 072068) a fost numit prin transfer în funcția de ofițer al serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al secției patrulare „Centru” a direcției patrulare „Centru” a cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI;

- copia Tabelului repartizării forțelor și mijloacelor a Serviciului Ungheni Nisporeni a Secției de Patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 14 decembrie 2025, raza de acțiune a patrulilor pedestre și auto, locul plasării postului, conform Schimbului I 07⁰⁰ - 19⁰⁰, au fost de serviciu Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian cu automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare MAI 0345. (f.d. 45-48)

3.7. Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5282 din data de 02 februarie 2026, cu planșa ilustrativă, potrivit căruia, cele patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, seria și numărul: *****, toate cu anul emisiei 2015, corespund, după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design, specimenelor autentice realizate de întreprinderea emitentă.

Cele patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, seria și numărul: *****, toate cu anul emisiei 2015, sunt confecționate din hârtie specială, cu fibre colorate încorporate în suport, utilizând tehnici și procedee specifice tiparului plat-offset (recuzitele) și tiparului înalt (seria și numărul). (f.d. 34-37)

3.8. Corpurile delict: patru bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, seria și numărul: *****, emise în anul 2015.

4. Ascultând părțile, audiind inculpatul, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat integral și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal: *coruperea activă - oferirea personală unei persoane publice a bunurilor ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și îndeplinirea acțiunilor contrar acesteia*, din următoarele considerente.

5. Din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpat rezultă dincolo de orice dubiu rezonabil faptele și circumstanțele reținute de instanța de judecată în §1 din prezenta sentință.

6. Faptele și circumstanțele respective s-au confirmat prin declarațiile inculpatului Arap Mihail, care a recunoscut săvârșirea faptei respective în circumstanțele reținute, prin declarațiile martorilor Mocanu Dumitru și Școlnic Cristian, care au fost audiați în faza de urmărire penală,

declarațiile cărora coroborează între ele și sunt concordante cu declarațiile inculpatului; precum și prin celelalte probe indicate în §3 din prezenta sentință.

7. Instanța notează că esența probelor respective a fost reflectată *supra*, acestea au fost recunoscute de inculpat, sunt suficient de clare, coerente, consistente și concludente, și nu consideră necesar de a face o apreciere detaliată a acestora în prezenta sentință, deoarece faptele ce rezultă din conținutul lor nu au fost contestate și nu trezesc niciun fel de dubiu.

8. În consecință, instanța consideră că vinovăția inculpatului Arap Mihail a fost probată și urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse penale.

9. În conformitate cu art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

În conformitate cu art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. La individualizarea pedepsei instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii reflectat în valoare remunerăției ilicite oferite angajatului poliției, de gradul de lezare a valorilor sociale, de motivul infracțiunii - năzuința de a evita răspunderea contravențională și consecințele ei, de faptul că inculpatul Arap Mihail se caracterizează pozitiv, este angajat în câmpul muncii, se află în relații de concubinaj, are copii minori la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, și nu are antecedente penale. (f.d. 59, 61-62)

11. Instanța notează că în ședința de judecată s-a constatat că inculpatul Arap Mihail a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund față de fapta săvârșită.

12. În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, or anterior inculpatul anterior nu a săvârșit infracțiuni, iar infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în lumina art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - recunoașterea vinovăției.

În ceea ce privește opinia că această circumstanță atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expressis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art. 3 alin. (2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct. 35 alin. (2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP de către instanțele judecătorești” nr. 13 din 16.12.2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea și completarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, nr. 19 din 26.03.2018, acest raționament a fost exclus.

În conformitate cu art. 76 alin. (2) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - căința sinceră și faptul că dânsul are la întreținere copii minori.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

14. La aplicarea pedepsei instanța stabilește categoria ei în funcție de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârșirea de noi infracțiuni precum și restabilirea echității sociale.

15. Se notează că fapta prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, săvârșită de persoana fizică, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

16. În conformitate cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

În conformitate cu art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

17. În lumina prevederilor art. 80¹ alin. (1) și alin. (2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi individualizată în limitele de la 500 la 1125 unități convenționale.

18. La individualizarea pedepsei, instanța reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, *[...] în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos; [...]*

19. Tot aici, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3), teza a II-a Cod penal, *mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.*

20. În condițiile în care instanța a reținut doar circumstanțe atenuante, având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv, de gravitatea faptei reflectate în valoarea remunerației ilicite oferite angajatului poliției și în celelalte aspecte particulare ale cauzei, consideră rezonabil de a aplica o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

21. Relativ la circumstanțele cauzei stabilite *supra*, ținând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit căruia, *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* și de

Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia, „*natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se țină seama de situația personală*”, precum și de faptul că judecarea cauzei a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța îi va aplica inculpatului Arap Mihail o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, care, în accepțiunea instanței, este o pedeapsă echitabilă.

22. Într-o altă ordine de idei, instanța notează că, în conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod penal, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

23. Având în vedere faptul că inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea unei infracțiuni ușoare, dânsul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

24. În ceea ce privește solicitarea apărătorului inculpatului de a fi aplicate prevederile art. 55 Cod penal, astfel încât inculpatul să fie liberat de răspundere penală și tras la răspundere contravențională, instanța punctează următoarele aspecte.

25. În conformitate cu art. 55 alin. (1) Cod penal, *persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181¹, 256, art.264 alin.(2), art.264¹, 303, 314, art.326 alin.(1¹), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335¹ alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea lui este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.*

26. În acest sens, instanța reține că potrivit cazierului contravențional inculpatul Arap Mihail înainte de data faptelor a fost sancționat de cinci ori în temeiul art. 231 alin. (2) Cod contravențional pentru conducerea vehiculului fără dreptul de a conduce vehicule. În speță, dânsul a oferit angajaților poliției bani pentru a nu constata și sancționa o faptă similară, ceea ce impune concluzia că dânsul manifestă o atitudine ignorantă și sfidătoare față de obligația legală de a deține permis de conducere.

Deși inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, ceea ce e suficient pentru examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța notează că inculpatul a săvârșit o faptă de corupție, care subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, erodează calitatea vieții, generează neîncredere în autoritățile statului și capacitatea acestora de a reacționa corespunzător în vederea asigurării unui mediu sigur de conviețuire socială, în general, și , în speță, capacitatea de a asigura siguranța circulației rutiere.

În acest sens, autoritățile trebuie să acționează într-o manieră disuasivă, aplicând riguros toate instrumentele legale avute la dispoziție pentru a descuraja orice comportament capabil să genereze orice sentiment de impunitate din partea făptuitorului și pentru a asigura un sentiment de siguranță și protecție societății.

Așa fiind, instanța consideră că liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională, nu va asigura corectarea inculpatului fără a fi supusă răspunderii penale, deoarece va crea percepția că astfel de fapte sunt tolerabile, minimizând efectele acestora.

27. Prin urmare, instanța nu a constatat existența temeiurilor necesare pentru aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal și liberarea inculpatului de răspundere penală cu tragere la răspundere contravențională.

28. Soluționând chestiunea privind corpurile delictelor, instanța reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 februarie 2026, au fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor patru bancnote cu nominalul de 200 lei, anul emisiei 2015, seria *****și *****. (f.d. 40)

29. În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: [...]4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. [...]*

În conformitate cu art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal, *sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; [...] c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; [...]*

30. În condițiile în care bancnotele recunoscute în calitate de corpurile delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 19 februarie 2026, au fost utilizate de Arap Mihail în calitate de remunerație ilicită a corupției active și au fost dați pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni de agentul constator (corupere pasivă), banii respectivi urmează a fi confiscați, în conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, și se trec în venitul statului.

31. În continuare, se reține că, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 26 ianuarie 2026, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - o înregistrare audio/video din data de 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R. (f.d. 26)

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 23 februarie 2026, a fost recunoscută în calitate de mijloc material de probă - copia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 26 ianuarie 2026, a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă copiile a două Extrase din ordin și copia Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției de patrulare „Centru” a Direcției patrulare INSP din data de 14 decembrie 2025. (f.d. 22, 49)

32. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

33. În atare circumstanțe, mijloacele materiale de probă - o înregistrare audio/video din data de 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copiile a două Extrase din ordin; și copia Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției de patrulare „Centru” a Direcției patrulare INSP din data de 14 decembrie 2025, urmează să se păstreze în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

34. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 2100 lei, reprezentate de cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-5282 din data de 02 februarie 2026. (f.d. 34-37)

35. În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 227 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; [...]*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.*

În conformitate cu art. 229 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.*

36. Instanța notează că până la trimiterea cauzei în judecată inculpatul a achitat cheltuielile respective și a prezentat bonul de plată care confirmă plata cheltuielilor (f.d. 81).

Respectiv, având în vedere faptul că în faza de urmărire penală a fost prezentată chitanța care confirmă plata cheltuielilor respective, instanța va respinge cererea acuzatorului de stat formulată în acest sens.

37. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE:

ARAP Mihail Alexandru se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal, **ARAP Mihail Alexandru** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care

Dosar nr. 1-86/2026 (PIGD: 1-26029398-51-1-100332026)

hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

În temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) și c) Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive - 4 (patru) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei MD, cu seria *****și *****; anul de emisie 2015, se confiscă și se trec în venitul statului.

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă - o înregistrare audio/video din data de 14 decembrie 2025, stocată pe un suport optic de tip DVD-R; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copiile a două Extrase din ordin; și copia Tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a serviciului Ungheni-Nisporeni a Secției de patrulare „Centru” a Direcției patrulare INSP din data de 14 decembrie 2025, se păstrează în dosar atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

Cererea privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Sentința pronunțată public la data de 24 septembrie 2026.

**Președintele ședinței,
Judecător
GHIZDARI**

Ion