Dosarul nr. 2-479/2022; Nr. PIGD 2-21035315-51-2-10022022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Judecătoria **, în componenţă:***
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Potînga
Grefier Revinghin- Trușin Elena
Cu participarea:
Reclamantei Bogatîi Iulia
Reprezentantului reclamantei Crudu Gheorghe
Avocatului Fetcu Andrian care reprezintă interesele pârâtului SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și a intervenientului accesoriu de partea pârâtului Melnic Iulian
Pârâtului Pangrati Sergiu
Examinând în şedinţă publică, în procedură generală, cererea de chemare în judecată depusă
De către
Reclamantul Bogatîi Iulia, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă în raionul *****, orașul *****, str. *****
Împotriva
Pârâtului SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast"), cu sediul pe adresa mun. *****, str. *****, IDNO *****
Pârâtului Pangrati Sergiu, născut/ă la*****, IDNP *****, domiciliat/ă în raionul *****, orașul *****, str. ***** nr.*****
Intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") Melnic Iulian născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă în raionul *****
Privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei civile

La data de 10.03.2021, Bogatîi Iulia a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Mobiplast Ferestre- Uși" SRL, Pangrati Sergiu solicitând încasarea în mod solidar de la „Mobiplast Ferestre-Uși" SRL și Pangrati Sergiu a prejudiciului material în sumă de 13032 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 400 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1500 lei, iar în total suma de 14932 lei.

Cererea de chemare în judecată a fost primită și soluționată în procedura cererilor cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei *****, din 03.06.2021 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea.

Prin Decizia Curții de Apel ***** din 13.10.2021 s-a casat hotărârea Judecătoriei ***** din 03.06.2021 cu trimiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria *****.

Dosarul, a fost repartizat aleatoriu judecătorului Lilia Potînga la data de 16.02.2022.

În motivarea acțiunii reclamanta Bogatîi Iulia a invocat, că ea dispune cu drept de proprietate apartamentul nr. 22 , din str. *****, or. *****, r-l *****, compus din 3 odăi locative, bucătărie și bloc sanitar, cu suprafața de 65 m.p. Apartamentul în cauză dispune și de un balcon cu o lungime de 6 metri.

Totodată reclamanta a relatat, că în vara anului 2018 Pangrati Serghei i-a efectuat reparația capitală a apartamentului sus indicat. Din cauza plecării ei de urgență peste hotarele Republicii Moldova, în toamna anului 2018 printr-o convenție orală pârâtul Pangrati Serghei s-a angajat să-i construiască și să-i instaleze rame de plastic steclite la balconul apartamentului.

Astfel, la 22.09.2018 Pangrati Serghei a încheiat un contract cu ,,Mobiplast- Ferestre-Uşi"SRL din or. *****, conform căruia ,,Mobiplast-Ferestre-Uşi"SRL urma să-i construiască din plastic și să-i instaleze ramele steclite la balcon, în termen de 10 zile, pentru ce urma să achite suma de 612 EURO.

La data de 02.10.2018 conform actului de primire-predare, semnat de ,,Mobiplast-Ferestre-Uşi"SRL şi Pangrati Serghei, ultimul a achitat către ,,Mobiplast-Ferestre-Uşi"SRL suma de 612 EURO pentru lucru efectuat.

Susține reclamanta, că necătînd la faptul că Pangrati Serghei la data de 02.10.2018 a semnat actul de predare-primire a bunului comandat și că pârâtul ,,Mobiplast Ferestre-Uşi" a efectuat lucrul calitativ, acest fapt nu corespunde adevărului. În urma ploilor ce au avut loc, balconul a fost inundat și s-a deteriorat, despre acest fapt au luat cunoștință atât ,,Mobiplast-Ferestre-Uşi", cît și Pangrati Serghei

În scopul soluționării amiabile a litigiului, reclamanta de mai multe ori s-a adresat către pârâți, însă ei nu reacționau, având un comportament dușmănos și evitau orice întâlnire.

Prin încheierea Judecătoriei *** din 18.02.2022** s-a acceptat în procedură generală cererea de chemare în judecată (f.d.65).

La data de 25.01.2023 a fost emisă încheierea privind efectuarea expertizei tehnico în construcție cu suspendarea procesului civil până la prezentarea în instanţă a raportului de expertiză (f.d.117).

La data de 09.01.2026 în Judecătoria ***** a parvenit raportul de expertiză de la Centrul Național de Expertize Judiciare (f.d.126).

Prin încheierea Judecătoriei *** din 13.01.2026** procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bogatîi Iulia către „Mobiplast Ferestre- Uși" SRL, Pangrati Sergiu privind încasarea prejudiciului material, s-a reluat (f.d.143).

În ședința de judecată din 12.03.2026 prin încheierea protocolară, potrivit art. 67 alin.3 CPC a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului SRL„ Pîrnău-Complex" (denumirea precedentă SRL "MOBIPLAST") pe Melnic Iulian (f.d.168).

La data de 19.03.2026 prin SEDP a Judecătoriei ***, din partea administratorului SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară – SRL „Mobiplast"), Pîrnău Marina, au parvenit explicații scrise. Prin cuprinsul acestora, s-a indicat că, la data de 03.04.2024, a fost realizată tranzacția de procurare a companiei SRL „Mobiplast". Potrivit susținerilor pârâtei, la momentul efectuării tranzacției și al verificării situației juridice a societății, aceasta nu figura pe rolul instanțelor de judecată. Ulterior procurării companiei, au fost operate modificări în actele de constituire ale societății, fiind schimbat administratorul și modificată denumirea acesteia. Întrucât litigiul menționat vizează circumstanțe apărute anterior preluării companiei, care nu au fost comunicate și nici reflectate la momentul tranzacției, actuala administrație nu poate fi ținută responsabilă pentru litigiile născute anterior dobândirii societății (f.d.171).

POZIȚIA PĂRȚILOR / PARTICIPANȚILOR:

Reclamanta Bogatîi Iulia în ședința de judecată a solicitat admiterea acțiunii și a menționat că în luna septembrie 2018 a avut o înțelegere cu Pangrati Serghei să-i facă reparație în apartamentul ei. După înțelegerea respectivă, ea a plecat în Italia la muncă iar Pangrati Serghei urma să-i facă reparația, care a fost finisată la sfîrșitul lunii octombrie 2018. Susține că Pangrati Serghei i-a efectuat lucrări de reparație în odăi și la balcon. Pentru reparația balconului el a încheiat contract cu SRL„Mobiplast" pentru a monta și instala ramele geamurilor. Pangrati Serghei i-a comunicat că pentru aceste lucrări urmează să achite SRL„Mobiplast" suma de 612 euro, cu ce ea a fost de acord însă bon de plată nu i-a eliberat, dar i-a dat doar un înscris fără data, ștampilă și nici suma spre achitare nu era indicată. Când s-a întors din Italia, în luna noiembrie 2018 a rămas nemulțumită de geamul instalat, însă Pangrati Serghei o asigura că problema se va rezolva. Văzând că acesta nu ameliorează situația, a apelat telefonic SRL„Mobiplast" pentru a le spune obiecțiile pe care le are față de lucru făcut însă aceștia nu răspundeau la telefon. Atunci a mers la sediul SRL„Mobiplast " și i-a chemat să repare balconul, însă ei au refuzat, comunicându-i că nu este vina lor ci a meșterului. După mai multe încercări de a soluționa problema, au venit câteva persoane de la SRL„Mobiplast" și Pangrati Serghei în apartamentul nominalizat și au început să se certe între ei dând vina unul pe altul. Văzând conflictul iscat, ea a chemat poliția și atunci aceste persoane au plecat. A menționat că suma de 612 euro i-a transmis-o lui Pangrati Serghei pentru a achita SRL„Mobiplast" pentru geamul procurat, lucrul efectuat de montare și instalare a ramelor, iar Pangrati urma să aplice la final tencuiala. Solicită încasarea în mod solidar a sumei de 612 euro, care convertiți în lei constituie suma de 13032 lei.

Reprezentantului reclamantei Crudu Gheorghe în pleadorii a susținut poziția reclamantei și a solicitat admiterea acțiunii. A mai menționat că reclamanta a avut o înțelegere cu Pangrati Serghei să-i efectueze lucrări de reparație a apartamentului,inclusiv și a balconului. Aceasta i-a mai transmis pârâtului suma de 612 euro pentru a achita la SRL „Mobiplast" pentru ramele din PVC instalate la balcon. Având în vedere că ramele au fost instalate necalitativ, iar Pangrati Serghei nu a pregătit balconul pentru instalarea ramelor, nu a respectat consecutivitatea aplicării tencuielii reclamanta solicită încasarea de la pârâți a sumei de 612 euro, care convertiți în lei constituie suma de 13032 lei. Concretizează că nu este vorba despre prejudiciu material, ci încasarea sumei de 612 euro. Pârâții nu recunosc vina lor, însă potrivit raportului de expertiză ramele au fost puse fără spumă, pervazul a fost instalat din două bucăți, nu s-a respectat consecutivitatea aplicării tencuielii ceea ce demonstrează executarea defectuoasă. Pangrati o învinuiește pe reclamantă că ea a fost de acord să fie instalate două pervaze a câte 3 m, ceea ce nu este adevărat.

Pârâtul Pangrati Serghei fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii și a menționat că nu este de acord cu cele menționate de reclamantă din următoarele motive. Înainte de a începe reparația, Bogatîi Iulia i-a comunicat că apartamentul respectiv îl pregătește pentru vânzare și din acest motiv să cumpere cele mai ieftine materiale de construcție. Toată reparația și toate materialele procurate au fost convenite cu Bogatîi Iulia. Susține că după finisarea reparației, inclusiv și a balconului prin instalarea geamurilor reclamanta a rămas mulțumită. A mai menționat că reparația a fost finisată în luna noiembrie 2018, iar până în vara anului 2019 apartamentul a stat cu toate ușile închise motiv din care s-a făcut condensat. Consideră că SRL„Mobiplast" este vinovat doar de faptul că a instalat două pervaze de câte 3 m și nu unul de 6 m cum era lungimea balconului, iar din cauza condensatului s-a format apa a curs printre cele două pervaze. A menționat că într-adevăr a primit suma de 612 euro de la Bogatîi pe care ulterior a achitat-o la SRL„Mobiplast" pentru montarea și instalarea ramelor la balcon. În obligația SRL„Mobiplast" era să instaleze ramele, iar el urma să efectueze lucrările de finisare a reparației după instalarea acestora prin aplicarea tencuielii.A mai menționat că este de acord cu concluziile expertului,

însă nu se consideră vinovat.Lucrările la balcon au durat aproximativ 3 zile.A mai menționat că de către SRL„Mobiplast” a fost efectuată execuția, montarea și transportul.

Reprezentantul pârâtului SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) și a intervenientului accesoriu de partea pârâtului Melnic Iulian, avocatul Fetcu Andrian fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii și a menționat următoarele.

La 22.09.2018 SRL„Mobiplast” a primit comanda de a executa o construcție din PVC de tip geamuri. Montarea a vut loc pe 02.10.2018 executor fiind SRL„Mobiplast”.Obligațiile executorului erau următoarele:executarea construcției din PVC cu respectarea tuturor normelor de execuție, livrarea și asigurarea pe parcursul transportării a produsului; inspectarea suprafeței unde urmează să fie montată construcția,fixarea ramei din PVC prin înșurubare mecanică și umplerea cu spumă de finisare și izolare a spațiului între perete și construcțiile din PVC, montarea sticlei pe construcțiile din PVC, montarea accesoriilor și inspectarea și darea în primire a comenzii executate. Contractul de vînzare cumpărare între SRL„Mobiplast” și Pangrati Serghei nu a fost semnat, însă o asemenea convenție a avut loc. Pangrati Serghei a fost înștiințat că odată cu montarea balconului de tip PVC este nevoie ca să finiseze lucrările de tencuială. Aceste două sarcinii se execută în termen maxim de 3 luni de la montarea construcțiilor și compania nu duce răspundere de prejudiciul cauzat. Conform raportului de expertiză în cazul în care a fost efectuată tencuiala pereților după realizarea completă a montajului și a etașărilor defecțiunile prin inundație și deteriorările finisajului ar fi putut fi evitate. Asfel consideră că dacă tencuiala ar fi fost aplicată corespunzător după montaj, defecțiunile prin infiltrație ar fi putut fi evitate. Astfel dacă tencuiala nu a fost efectuată spuma s-a măcinat. Conform actului de primire-predare SRL„Mobiplast” s-a angajat să producă, livreze, monteze producția din PVC și nicidecum să execute careva lucrări de tencuială.Conform tehnologiei golurile construcției din PVC și perete sunt umplute cu spuma care are rol de izolare. Ea are nevoie de un termen de 12-72 ore pentru întărire și izolare completă, după care poate fi aplicată tencuiala pentru a izola spuma de factorii climaterici ce duc la deteriorarea sistemului de izolare. Sarcina tencuielii nu-i aparținea SRL„Mobiplast”. Copârâtul susține că aceasta era sarcina lui. La moment Melnic Iulian deține o altă întreprindere. În vara anului 2020 Bogatîi Iulia s-a prezentat la oficiul SRL„Mobiplast” invocând că se umezesc pereții în zona de sub geam. Ei în aproximativ 2-3 zile de la adresare s-au deplasat la adresa reclamantei și au constatat că între spațiul dintre perete și construcția din PVC nu a fost executate lucrări de tencuială și finisare. Au informat reclamanta că din acest motiv s-a produs umezeala și că spuma de umplere nu mai are rezistență de izolare. Au îndepărtat și au aplicat iarăși un strat de spumă din interiorul și exteriorul balconului. Au inspectat și au făcut o revizie la toată construcția din PVC. SRL„Mobiplast” a stabilit garanție la sticlă de 10 ani la stică, 5 ani la construcția din PVC și 3 ani la furnitură. Chiar și dacă acest pervaz s-a atribuit la furnitură SRL„Mobiplast” a dat garanție de 3 ani, termen expirat la depunerea cererii de chemare în judecată. SRL„Mobiplast” nu garantează alte defecte apărute după executarea contractului și darea bunului în folosința beneficiarului .Copertina nu este obiect al contractului deoarece nu a fost executată de SRL„Mobiplast” și nu poartă răspundere.

A mai menționat că Melnic Iulian la fel nu se consideră vinovat de situația creată deoarece pretenții la calitatea produsului nu este. La ce s-a obligat Melnic Iulian, el a executat. La momentul instalării pervazului SRL„Mobiplast” nu dispunea de unul de 6 m și i-a propus reclamantei să instaleze 2 a câte 3m, cu ce Bogatîi Iulia a fost de acord.

APRECIEREA INSTANȚEI:

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele cauzei, ţinând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată reieşind din raționamentele ce urmează

Instanța reține că la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta Bogatîi Iulia a solicitat încasarea în mod solidar de la „Mobiplast Ferestre-Uși" SRL și Pangrati Sergiu a prejudiciului material în sumă de 13032 lei și a cheltuielilor de judecată. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată reclamanta, reprezentată de avocat și-a concretizat pretenția și a solicitat încasarea în mod solidar din contul pârâților SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și Pangrati Sergiu a sumei de 612,00 euro, echivalentul sumei 13032 lei la data depunerii cererii de chemare conform cursului valutar.

De asemenea, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit că, potrivit contractului de vânzare-cumpărare din data de 03.04.2024, Melnic Iulian, în calitate de fondator al SRL „Mobiplast" (număr de identificare/IDNO *****), a vândut Marinei Pîrnău 100% din capitalul social al SRL „Mobiplast" (f.d.172). Totodată, conform informațiilor furnizate de Agenția Servicii Publice, în calitate de administrator al SRL „Pîrnău-Complex", denumirea anterioară fiind SRL „Mobiplast, având același număr de identificare *****, figurează în prezent Pîrnău Marina (f.d.165).

Conform prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține *spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază *probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Instanța relevă că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în anul 2018 între Bogatîi Iulia și Pangrati Sergiu a avut loc o înțelegere verbală prin care pârâtul s-a angajat să acționeze în interesele reclamantei la procurarea geamului din PVC pentru a fi montat la balconul apartamentului nr.22 situat în raionul *****, or. *****, str. *****și să efectuieze lucrări de finisare a acestuia.

Instanța a mai constatat că reclamanta a transmis lui Pangrati Sergiu suma de 612 euro, bani pe care acesta i-a achitat SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") pentru execuția, transportul și montajul ramelor din PVC la balconul apartamentului nominalizat supra**.**

Totodată la materialele dosarului a fost anexat contractul de vânzare-cumpărare (f.d. 10), întocmit fără număr și dată, fără indicarea părților dar care poartă semnătura administratorului SRL „Mobiplast" în calitate de executant, la acel moment Melnic Iulian.

Conform pct.I din contract, obiectul acestuia îl constituia execuția, transportul și montajul tâmplăriei din PVC, conform anexelor care fac parte integrantă din contract. Vânzătorul se obligă să transmită proprietatea mărfii, iar cumpărătorul să recepționeze și să plătească prețul convenit la termenele și în condițiile stipulate în contract.

Conform anexei se atestă următorii indici constructivi a tâmplăriei din PVC : culoare albă, dimensiune generală 5880 mm x 1625 mm (1 bucată), sticlă (7 bucăți), profil ramă Olimpia 017 mm, baghetă (perla de geam) WDS4 11 mm 038 și plasă de insecte 800 mm x 1543 mm (3 bucăți) (f.d.12).

Potrivit pct. III din contract, prețul produselor a fost fixat în anexe, valoarea totală a contractului fiind de 612 euro.

În continuare, instanța relevă că acest contract s-a materializat prin semnarea actului de predare-primire din 02.10.2018. În cuprinsul acestuia, la rubrica „executant" figurează SRL „Mobiplast", prin semnătura numitului Melnic, iar la rubrica „client" este aplicată o semnătură, fără indicarea numelui.

Termenele de garanție stabilite au fost de 10 ani pentru sticlă, 5 ani pentru plastic și 3 ani pentru furnitură (f.11).

Deși în cadrul ședinței de judecată Pangrati Sergiu care acționa în interesele reclamantei Bogatîi Iulia a declarat că semnătura de pe actul de predare-primire nu îi aparține , iar reprezentantul pârâtului a menționat că nu cunoaște cui îi aparține aceasta instanța reține că ambele părți au confirmat existența raporturilor juridice. Astfel, s-a recunoscut că SRL „Mobiplast" a avut calitatea de vânzător/ executant, iar Pangrati Sergiu a avut calitatea de cumpărător/client care a acționat în interesul reclamantei.

De asemenea, ambele părți au confirmat că suma de 612 euro, prevăzută în contractul de vânzare-cumpărare și în anexa din 02.10.2018, a fost transmisă de către Pangrati Serghei și primită de către SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") în contul executării obligațiilor menționate în contract. Or, în cadrul ședinței de judecată pârâtul Pangrati Sergiu a recunoscut că a primit de la reclamantă suma de 612 euro pe care ulterior i-a transmis către SRL„Mobiplast" în vederea executării, transportării și montării ramelor din PVC la balconul reclamantei Bogatîi Iulia .

La fel și reprezentantul pârâtului SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") a recunoscut că întreprinderea pârâtă a efectuat serviciile respective în baza contractului de vînzare cumpărare și actului de predare primire din 02.10.2018 în apartamentul lui Bogatîi Iulia, contra costului de 612 euro.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă *Faptele invocate de una din parţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.*

Astfel, se atestă cu certitudine că, în vederea executării contractului, SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") a primit de la pârâtul Pangrati Sergiu, care acționa în interesele reclamantei, suma de 612 euro, fapt confirmat de materialele cauzei, precum și declarațiile ambelor părți pârâte (f.d. 10).

În cadrul ședinței de judecată s-a mai stabilit că, la 03.11.2020, reclamanta a adresat o cerere prealabilă pârâtului SRL „Mobiplast", solicitând să-i fie întorși banii achitați în mărime de 612 euro din cauza executării necalitative a lucrărilor (f.d. 7).

Prin răspunsul din data de 07.11.2020, administratorul SRL „Mobiplast", la acel moment Melnic Iulian, a comunicat reclamantei refuzul de restituire a banilor, argumentând că lucrările au fost executate în conformitate cu clauzele contractuale, fără a se constata deficiențe la producerea și montarea construcției din PVC (f.d.95).

În mod subsecvent, la data de la data de 24.12.2020, Bogatîi Iulia a înaintat o cerere prealabilă și pârâtului Pangrati Sergiu, solicitând să-i fie achitată suma de 612 euro. Deși cererea a fost recepționată, aceasta a rămas fără răspuns (f.d. 8).

Totodată, instanța relevă că prin încheierea din data de 25.01.2023, a fost dispusă efectuarea unei expertize tehnico-judiciare în construcții, aceasta fiind realizată în cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare (CNEJ). Ulterior, la data de 09.01.2026, raportul de expertiză a parvenit la sediul Judecătoriei *****.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr. 2438-2442 din 17.12.2025, expertul judiciar Lucia Chintea a formulat următoarele concluzii la întrebarile înaintate de avocatul reclamantei:

” 1. În urma investigațiilor efectuate, s-a constatat că pe zona peretelui balconului apartamentului nr. 22, înregistrat cu numărul cadastral 9233406.175.01.022, amplasat la etajul trei a blocului locativ lit.”01”, cu adresa r-nul *****, or. *****, str. *****, situată sub geamul din PVC, sunt prezente urme de inundație și deteriorări ale elementelor constructive și de finisaj, materializate prin desprinderi și exfolieri ale stratului de tencuială, fisuri superficiale, pierderea aderenței la stratul suport, precum și urme de umiditate și pete specifice infiltrațiilor de apă. **Cauza probabilă a inundației și a deteriorărilor constatate o constituie montajul necorespunzător al geamului din PVC, lipsa materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie, precum și execuția neconformă a copertinei exterioare, care au permis pătrunderea apei provenite din precipitații.**

2. La data investigării nu au fost identificate careva lucrări de reparație executate corespunzător la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei a blocului locativ, cu adresa r-nul *****, or. *****, str. *****, care să fi avut ca scop înlăturarea defectelor apărute în urma instalării ramelor balconului. Zonele afectate prezintă degradări active, fără urme de intervenții tehnice corecte (refaceri de etanșări, reparații ale stratului suport sau ale sistemului de evacuare a apelor), ceea ce indică faptul că defectele nu au fost remediate.

3.Situația **de facto denotă că consecutivitatea lucrărilor de instalare a ferestrei la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei al blocului locativ, cu adresa r-nul *****, or. *****, str. *****. nu a fost respectată, montajul ferestrelor și aplicarea tencuielii nefiind realizate în ordinea corectă**, fapt ce a condus la apariția infiltrațiilor și la degradarea finisajelor. Nerespectarea acestei succesiuni a determinat deteriorarea tencuielii pe zona peretelui balconului, situată sub geamul din PVC.

La întrebarea înaintată de avocatul pârâtului SRL”MobipIast”, Fetcu A, expertul judiciar a indicat:

1. Corespunzător situației dc facto se constată că **tehnologia instalării ferestrei contractate la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei al blocului locativ, cu adresa r-ul *****, or. *****, str. *****, nu a fost respectată, întrucât montajul ramei din PVC s-a realizat fără etanșarea corespunzătoare a golurilor dintre fereastră și zidărie**, iar copertina exterioară nu a fost executată conform normelor tehnice. În aceste condiții, dacă tencuiala din jurul ferestrelor ar fi fost realizată corespunzător, după finalizarea completă a montajului și a etanșărilor, defecțiunile cauzate de infiltrațiile de apă ar fi putut fi evitate.”

Conform articolului 7 din Codul civil republicat în Monitorul Oficial al R.M. nr. 66 – 75, nr. 132, din 1 martie 2019, (1) *legea civilă nu are caracter retroactiv . Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*(4) *În cazul situațiilor juridice*

contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Ținând cont de faptul că raportul între părți a apărut sub efectul Codului Civil de până la republicarea lui din 01.03.2019, în prezenta speță vor fi aplicate prevederile Codului Civil de până la republicarea din 01.03.2019.

Art.238 alin.2 CPC prevede *Completul de judecată deliberează, sub conducerea preşedintelui şedinţei, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluţionate, apreciază probele, determină circumstanţele şi caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admiterea acţiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încît să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.*

Analizând situația de fapt din prezenta speță, instanța constată că obiectul litigiului, prin acțiunea înaintată de Bogatîi Iulia, îl constituie încasarea în mod solidar, din contul pârâților SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și Pangrati Sergiu, a sumei de 612,00 euro. Această sumă reprezintă prețul achitat SRL „Mobiplast" de către Pangrati Sergiu, care acționa în interesele reclamantei pentru contractul de vânzare-cumpărare și anexei din 02.10.2018, ce aveau ca obiect execuția, transportul și montajul tâmplăriei din PVC la balconul apartamentului nr. 22, amplasat în r-nul *****, or. *****, str. *****, ce aparține reclamantei.

Examinând temeinicia pretențiilor formulate prin prisma raporturilor juridice instanța reține că sub un prim aspect între persoană juridică SRL „Pîrnău-Complex" (fostă SRL „Mobiplast") în calitate de vânzător/executant și pârâtul Pangrati Sergiu în calitate de cumpărător/client, au luat naștere raporturi juridice specifice unui contract de vânzare-cumpărare, având ca obiect execuția, transportul și montajul tâmplăriei din PVC, contra prețului de 612,00 euro. Iar sub un alt aspect, instanța constată că acest contract de vânzare-cumpărare nu a fost încheiat în interesul personal al pârâtului Pangrati Sergiu. Din materialele dosarului rezultă cert că acesta a acționat exclusiv în interesele reclamantei Bogatîi Iulia în baza unei înțelegeri și utilizând integral mijloacele financiare transmise de către aceasta.

În acest context, instanța consideră oportun de a reitera prevederile art. 753 din Codul civil (în vigoare până la 1 martie 2019), care statuează expres:(*1)Prin contractul de vînzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.(2) Vînzătorul se obligă să remită, concomitent cu predarea bunului, documentele referitoare la bun, prevăzute de lege, dacă în contractul de vînzare-cumpărare nu este prevăzut altfel.(3) Dacă preţul nu este indicat direct în contractul de vînzare-cumpărare, părţile pot conveni asupra modului de determinare a lui.* Art.756 CC (în vigoare până la 1 martie 2019), stipulează că *Preţul bunului trebuie să fie exprimat în bani.*

Astfel, reieșind din materialul probatoriu administrat și prezentat instanței, rezultă cu certitudine că între SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și Pangrati Sergiu au existat raporturi juridice specifice unui contract de vânzare-cumpărare, obiect al căruia a constituit execuția, transportul și montajul tâmplăriei din PVC contra costului de 612 euro. Or, ambele părți au confirmat că suma de 612 euro pentru procurarea geamului din PVC, prevăzută în contractul de vânzare-cumpărare și în anexa din 02.10.2018, a fost transmisă de către Pangrati Serghei și primită de către SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") în contul obligațiilor menționate în contract . Iar art.938 CC prevede *că este contract de vânzare-cumpărare, nu contract de antrepriză sau de prestare a serviciilor, în cazul în care lucrările sau prestaţiile nu sînt decît un accesoriu în raport cu bunurile furnizate.*

Prin urmare scopul principal al contractului era obținerea bunului, iar acțiunile de montaj, ansamblarea aveau un caracter accesoriu.

La, caz , se mai reține faptul că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că lucrările de instalare a geamului la balconul apartamentului nr.22 amplasat în r-nul *****, or. ***** au fost executate în mod defectuos, fapt care se confirmă prin cererile prealabile ale reclamantei în adresa pârâților, prin pozele fotografice anexate la mateialele dosarului.

Executarea defectuoasă se atestă și prin raportul de expertiză judiciară nr.2438-2442 din 17.12.2025(f.d.127-131) unde la capitolul "Examinare" expertul judiciar a indicat că defectele constatate sunt generate, cu grad ridicat de probabilitate, de

- ***calitatea necorespunzatoare a geamului PVC instalat la balcon, inclusiv a sistemului de etansare, a ramei si a feroneriei*** *(a se vedea imag. nr. 14-23);*
- ***execuția defectuoasa a lucrarilor de montaj, respectiv lipsa materialului de umplere și etansare între pervaz și zidaria de caramida*** *(a se vedea imag,. nr.31, 32);*
- *pătrunderea apei provenite din precipitații si/sau condens, favorizata de lipsa continuitații stratului de etanșare (a se vedea imag. nr.28-30);*
- *transmiterea umiditații catre peretele interior, cu afectarea directa a stratului de tencuiala;*
- *realizarea copertinei din segmente neunitare, fara continuitate structurala, ceea ce indica o execuție neconforma (a se vedea imag. nr.24 -27);*
- *lățime insuficienta, de aproximativ 12 cm, care nu asigura protecția eficienta a zonei de sub copertina împotriva precipitațiilor (a se vedea imag. nr.33);*
- *prezența elementelor de unire corodate (ruginite), indicând utilizarea unor materiale necorespunzătoare pentru exterior sau lipsa protectiei anticorozive.*
- *existenta unei mișcări oscilatorii a copertinei și a pervazului, care denotă o fixare deficitară și un grad redus de stabilitate (a se vedea imag. nr.28, 30, 33);*
- *la data investigației plasa de protectiei lipseste (a se vedea imag. nr.15, 16, 17,20).*

Defectele constatate sunt cauzate de montajul necorespunzator al geamului, executat de catre antreprenor/executant, prin nerespectarea cerintelor tehnice de instalare.

Aceste vicii favorizeaza pătrunderea apei provenite din precipitatii în zona geamului și a peretelui, contribuind la apariția infiltrațiilor și la degradarea finisajelor. De asemenea, instabilitatea copertinei poate conduce, în timp, la desprinderi parțiale sau totale, reprezentand un risc pentru siguranță.

Viciile constatate sunt de natura functională și de durabilitate, fiind rezultatul unei execuții neconforme și al unei fixări necorespunzătoare, care nu respectă cerintele tehnice minime pentru elemente de protecție exterioară.

*Neconformitățile constatate **sunt imputabile antreprenorului/executantului**, ca urmare a **montajului necorespunzator al geamului din PVC** și a nerespectarii cerintelor tehnice privind etansarea si fixarea pervazului. **În mod particular, lipsa materialului de umplere si etansare dintre pervaz si zidarie** a condus la infiltrații de apă și la degradarea finisajelor interioare.*

Conform prevederilor normative mentionate, montarea ferestrei trebuia realizata anterior executarii lucrărilor de tencuire, cu asigurarea etanșării perimetrale continue și protejarea rosturilor de montaj, iar lucrarile de tencuiala trebuie executate ulterior, cu racord corect la tâmplarie.

Nerespectarea acestei succesiuni tehnologice constituie abatere de la cerintele normativelor în vigoare și poate genera infiltratii de apa și degradari ale elementelor de construcție si finisaj.

Consecutivitatea lucrărilor la instalarea fercstrelor la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la

*etajul trei a blocului locativ, cu adresa r-nul *****, or. *****, str. Mihai Lmincscu nr.6, înseamna ca fiecare etapa sa fie executată în ordinea corecta, astfel încât lucrările sa fie eficiente și durabile. În mod tipic, ordinea ar trebui sa fie:*

1. ***Pregătirea deschiderii -*** *curațarea și verificarea suprafetei zidariei, eliminarea denivelarilor și a resturilor.*
2. ***Montarea ramei ferestrei -*** *fixarea corectă a ferestrei în deschidere, respectând nivelul si aliniamentul, folosind elemente de fixare adecvate.*
3. ***Etanșarea și umplerea golurilor -*** *aplicarea spumei poliuretanice sau a altor materiale de umplere între ramă și zidărie.*
4. ***Instalarea copertinei/elementelor de protectie-*** *pentru a împiedica pătrunderea apei pluviale pe geam și pervaz.*
5. ***Aplicarea finisajelor (tencuială, vopsire) -*** *după ce toate elementele de etanșare și montaj sunt realizate și verificate.*

Daca aceste etape nu sunt respectate, se pierd proprietatile de etanșare și protecție, ceea ce duce la infiltrații, fisuri și degradarea tencuielii.

Situatia de facto denotă ca consecutivitatea lucrărilor de instalare a ferestrei la balconul apartamentului nr. 22*, amplasat la etajul trei al blocului locativ, cu adresa r-nul *****, or. *****, str. *****, **nu a fost respectată, montajul ferestrelor și aplicarea tencuielii nefiind realizate în ordinea corecta****, fapt ce a condus la aparitia infiltrațiilor și la degradarea finisajelor. Nerespectarea acestei succesiuni a determinat deteriorarea tencuielii pe zona peretelui balconului, situata sub geamul din PVC.*

*Tehnologia instalării articolului contractat (fereastra), la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei al blocului locativ, cu adresa r-nul -*****, or. Comești, str. *****, nu a fost respectată, deoarece montajul ramei PVC s-a realizat fără etanșarea corecta a golurilor dintre fereastra și zidărie, iar copertina exterioară nu a fost executata conform normelor. Dacă tencuiala din jurul ferestrelor ar fi fost realizată corespunzator, dupa finalizarea completă a montajului și a etanșărilor, defecțiunile cauzate de infiltrațiile de apă ar fi putut fi evitate.*

La rubrica concluzii expertul judiciar a stabilit că *cauza probabilă a inundației și a deteriorărilor constatate o constituie montajul necorespunzător al geamului din PVC, lipsa materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie, precum și execuția neconformă a copertinei exterioare, care au permis pătrunderea apei provenite din precipitații.*

Totodată s-a concluzionat că consecutivitatea lucrărilor de instalare a ferestrei la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei al blocului locativ, cu adresa r-nul *****, or. *****, str. *****. *nu a fost respectată, montajul ferestrelor și aplicarea tencuielii nefiind realizate în ordinea corectă, fapt ce a condus la apariția infiltrațiilor și la degradarea finisajelor. Nerespectarea acestei succesiuni a determinat deteriorarea tencuielii pe zona peretelui balconului, situată sub geamul din PVC.*

Mai mult ca atât la întrebarea avocatului pârâtului de către expert *s-a stabilit că tehnologia instalării ferestrei contractate la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei al blocului locativ, cu adresa r-ul *****, or. *****, str. *****, nu a fost respectată, întrucât montajul ramei din PVC s-a realizat fără etanșarea corespunzătoare a golurilor dintre fereastră și zidărie.*

Potrivit art. 8 alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației*

civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 9 din acelaşi cod, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Potrivit art. 512 alin. (1) și (3) Cod civil (în redacția până la 01 martie 2019), *în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face. Prestația trebuie să fie posibilă și determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.*

Iar art. 514 Cod civil prevede că *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată, fiecare dintre pârâți a adoptat o poziție prin care a încercat în mod reciproc să atribuie responsabilitatea și vinovăția pe seama celuilalt.

Prin urmare, în cadrul ședinței de judecată, au fost delimitate cu exactitate atribuțiile ce reveneau în mod nemijlocit fiecăruia dintre pârâți.

În acest context, instanța relevă că în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioră SRL „Mobiplast") îi revenea obligația contractuală de execuție, transport, montare și fixare a ferestrei, proces ce includea în mod obligatoriu etanșarea și umplerea golurilor prin aplicarea spumei poliuretanice sau altor materiale de umplere între ramă și zidărie.

Corelativ, sarcina efectuării lucrărilor ulterioare de aplicarea finisajelor, adică tencuiala îi aparținea exclusiv pârâtului Pangrati Sergiu, aspect recunoscut în mod concordant de ambele părți.

Instanța reține că Raportul de expertiză judiciară a evidențiat montajul necorespunzător al geamului din PVC, lipsa materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie, precum și execuția neconformă a copertinei exterioare, deficiențe care au permis pătrunderea apei din precipitații.

De asemenea, s-a identificat faptul că succesiunea lucrărilor de instalare a ferestrei la balconul apartamentului nr. 22, amplasat la etajul trei al blocului locativ din r-nul *****, or. *****, nu a fost respectată, montajul ferestrelor și aplicarea tencuielii nefiind realizate în ordinea corectă.

Prin urmare, raportând concluziile expertizei la obligațiile ce le reveneau ambilor pârâți, rezultă că s-a stabilit executarea defectuoasă a geamului PVC instalat la balcon prin montajul necorespunzător al geamului din PVC, inclusiv încălcări de montaj și izolare din partea pârâtului SRL „Mobiplast" prin lipsa materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie, precum și abateri la consecutivitatea lucrărilor la aplicarea tencuielii din partea pârâtului Pangrati Sergiu. Din moment ce Raportul de expertiză judiciară a stabilit că infiltrațiile de apă au fost generate de montajul necorespunzător al tâmplăriei din PVC și de lipsa etanșării, instanța constată existența unui viciu material imputabil SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") , deoarece ansamblarea , adică montajul executat de ei a fost defectuos.Or, obiectul contractului de vînzare cumpărare nu era doar producerea geamului, ci includea expres executia , transportul și montajul, adică asamblarea**.** Iar, în conformitate cu prevederile art.763 CC alin.1 și 3 *Vînzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale. Există vicii materiale şi atunci cînd asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vînzător sau de către ajutoarele lui..."*

Privitor la pârâtul Pangrati Sergiu, culpa acestuia s-a manifestat prin nerespectarea consecutivității lucrărilor la aplicarea tencuielii.

Or, pârâtul Pangrati Sergiu avea obligația de a tencui golurile din zidărie doar după ce se asigura în prealabil că structura din PVC fusese fixată și etanșată complet de către SRL „Pîrnău-Complex"

(denumirea anterioară SRL „Mobiplast”).

Astfel, pârâții au executat în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau. Acest fapt este confirmat pe deplin prin materialele anexate.

La fel, este de menționat prin prestarea serviciului efectuat nu i-au fost remediate deficiențele și pârâții nu au întreprins măsuri în vederea aplanării situației. Or, reclamantul a notificat pârâții despre neconformitățile lucrărilor efectuate.

Art.520 CC (în redacția până la 01 martie 2019) prevede că *Obligaţia este divizibilă de drept dacă nu este stipulat expres că este indivizibilă sau dacă obiectul obligaţiei nu este indivizibil prin natura sa.*

Articolul 521 alin.1 (în redacția până la 01 martie 2019) denumit efectul indivizibilităţii stipulează *Obligaţia indivizibilă nu poate fi divizată nici între debitori sau între creditori, nici între succesorii lor.*

Art.530 CC (în redacția până la 01 martie 2019) *Dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încît fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sînt legaţi solidar.*

Art.531 CC (în redacția până la 01 martie 2019)*O obligaţie solidară nu se prezumă, ci se naşte prin act juridic, prin lege sau atunci cînd prestația este indivizibilă.*

Instanța relevă că, deși o obligație solidară nu se prezumă, aceasta ia naștere de drept atunci când prestația sau obiectul obligației este indivizibil prin natura sa.

În prezenta speță, deși atribuțiile pârâților au fost delimitate faptic în cadrul ședinței de judecată SRL „Pîrnău-Complex” fiind responsabilă de montarea tîmplăriei din PVC, iar Pangrati Sergiu de aplicarea tencuielii de finisaj, obligația de asigurare a unui balcon complet izolat și funcțional a constituit o prestație unitară și indivizibilă față de beneficiar. Or, actiunile SRL „Pîrnău-Complex” stabilit prin montaj necorespunzător al geamului PVC, lipsa materialului de umplere s-au cumulat cu acțiunile pârâtului Pangrati Sergiu manifestat prin încălcarea consecutivității etapelor tehnologice.

În acest context, expertiza a demonstrat raportul de cauzalitate direct dintre acțiunile culpabile ale ambilor pârâți: SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) a predat un montaj neconform și lipsit de etanșare, iar pârâtul Pangrati Sergiu a aplicat finisajele prin încălcarea consecutivității tehnologice.

Astfel, nerespectarea obligațiilor de către SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) corelată cu acțiunea culpabilă a pârâtului Pangrati Sergiu a lipsit de utilitate geamul din PVC montat la balconul apartamentului. În consecință, instanța conchide că pârâții sunt obligați în mod solidar față de reclamantă.

Astfel, raportând la caz prevederile enunțate și având în vedere dispozițiile *art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, care statuează că temeiul executării rezidă în existența unei obligații, iar obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit*, precum și dispozitiile art.602 CC care *prevede că neeexecutarea include orice încalcare a obligatiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă* instanța concluzionează, că pârâții contrar prevederilor legale nu și-au executat obligațiile asumate.

În astfel de circumstanțe instanța conchide, că reclamantul Bogatîi Iulia este îndreptățită de a solicita în mod solidar de la ***SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) și Pangrati Sergiu*** *încasarea* ***sumei de 612 euro.*** Or, în conformitate cu art. 118 al. (1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Cu privire la argumentul avocatului SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) că aceasta s-a obligat doar la montaj, iar tencuiala era sarcina exclusivă a celuilalt pârât,

instanța relevă că raportul de expertiză tehnică nr. 2438-2442 din 17.12.2025 a stabilit în mod cert că defectele constatate au fost cauzate inclusiv și de montajul necorespunzător al geamului din PVC și lipsa materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie. Astfel, obligația de a etanșa golurile îi revenea în mod direct și exclusiv executantului SRL „Pîrnău-Complex", ca profesionist în domeniu. Faptul că al doilea pârât Pangrati Sergiu trebuia să aplice ulterior finisajele nu înlătură fapta ilicită a SRL-ului. Or, expertul a concluzionat că montajul ramei PVC s-a realizat fără etanșarea corectă a golurilor dintre fereastră și zidărie .

Nu poate fi reținută nici alegația că degradarea s-a produs deoarece spuma s-a măcinat în lipsa tencuielii timp de 2 ani, iar acest fapt ar fi un temei de exonerare de răspundere.Or, din moment ce expertiza a demonstrat că defecțiunile primare au fost cauzate inlusiv de montajul necorespunzător și lipsa etanșării, simpla trecere a timpului nu poate exonera SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") de răspundere.

Instanța respinge ca nefondate și argumentele privind expirarea termenului de garanție de 3 ani pentru furnitură . Încercarea avocatului pârâtului de a disocia elementele livrate (sticlă, profile PVC, pervaz, manoperă de montaj) și de a aplica termene de garanție fragmentate (de 3, 5 sau 10 ani) nu poate fii acceptată . Or, obiectul contractului de vînzare cumpărare a fost livrarea unui produs finit și funcțional, iar pârâtul persoană juridică răspunde pentru calitatea generală a acestui ansamblu, fără posibilitatea de a fragmenta răspunderea pe piese componente. Argumentul pârâtului că termenul de garanție de 3 ani pentru furnitură a expirat la data depunerii cererii de chemare în judecată este eronat. Instanța reține că neconformitățile stabilite nu a survenit dintr-o uzură normală în timp a furniturii, ci dintr-un viciu de asamblare, materializat prin lipsa totală a materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie. Cu atât mai mult că asamblarea realizată defectuos de către vânzător este asimilată unui viciu material al bunului.

La fel, în cazul viciilor ascunse care nu puteau fi depistate de reclamantă la recepție prin simplă verificare vizuală, termenele de garanție nu pot îngrădi dreptul reclamantei de a pretinde încasarea prețului, curgerea prescripției începând doar de la data la care viciul a fost efectiv descoperit.Mai mult ca atât cererea a fost depusă la data de 10.03.2021, iar contractul de vânzare cu actul de predare primire a avut loc la data de 02.10.2018, ceea ce înseamnă că defecțiunile depistate au fost în interiorul termenului legal.

Cu privire la argumentul că copertina nu a fost executată de SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și nu a făcut obiectul contractului, instanța reține că, deși contractul de vânzare cumpărare nu detaliază separat executarea copertinei, SRL „Pîrnău-Complex"(denumirea anterioară SRL „Mobiplast") a acceptat prețul integral de 612 euro pentru întreaga lucrare.

În ceea ce privește intervenția voluntară din vara anului 2020 ca dovadă a bunei-credințe unde reprezentanții SRL „Pîrnău-Complex" " (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") s-au deplasat la adresa reclamantei și au aplicat un nou strat de spumă din interior și exterior reprezintă, în viziunea instanței , o recunoaștere implicită a defectelor de etanșare inițiale. Această intervenție ulterioară s-a dovedit a fi superficială și ineficientă. Or, în raportul de expertiză judiciară s-a statuat că la data investigării „zonele afectate prezintă degradări active, fără urme de intervenții tehnice corecte, iar defectele structurale de montaj nu au fost remediate".

Cu referire la susținerea avocatului SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") că Melnic Iulian personal nu se consideră vinovat deoarece în prezent deține o altă întreprindere este lipsită de relevanță juridică. Or, raportul juridic contractual de vânzare-cumpărare a fost încheiat cu persoana juridică SRL „Mobiplast" (devenită ulterior SRL „Pîrnău-Complex") . Semnătura

numitului Melnic Iulian pe actul de predare-primire din 02.10.2018 a reprezentat societatea comercială pe care o administra la acel moment. Schimbarea ulterioară a denumirii firmei sau implicarea administratorului în alte afaceri nu exclude răpunderea persoanei juridice.

Nu poate fi reținut nici aserțiunea avocatului că la momentul predării lucrării materialul de umplere exista, iar degradarea actuală este efectul exclusiv al trecerii timpului, instanța reține că această afirmație este infirmată de constatările înscrise în Raportul de expertiză judiciară nr. 2438-2442 din 17.12.2015 unde expertul judiciar a identificat în mod expres lipsa materialului de umplere și etanșare dintre pervaz și zidărie. Expertiza nu descrie un proces de degradare a unui material care a existat, ci atestă o omisiune de execuție structurală la momentul montajului (goluri rămase neumplute).

Cu referire la argumentele invocate de administratorul SRL „Pîrnău-Complex" în explicațiile remise la SEDP la 19.03.2026, instanța relevă că societatea cu răspundere limitată este un subiect de drept autonom, dotat cu personalitate juridică proprie, distinctă de patrimoniul și de identitatea asociaților sau a administratorilor săi. Instanța reține că SRL „Pîrnău-Complex" păstrează același număr de identificare de stat unic (IDNO *****) pe care l-a avut și sub denumirea anterioară de SRL „Mobiplast". Modificarea denumirii firmei, realizată în conformitate cu legislația privind înregistrarea de stat, nu stinge obligațiile contractuale. Entitatea juridică rămâne deplin angajată în raporturile juridice apărute anterior, fiind ținută să răspundă civil pentru prestațiile neconforme asumate de facto în anul 2018.Circumstanța că fostul administrator Melnic Iulian, nu a comunicat și nu a reflectat existența acestui litigiu sau a obligației de restituire la momentul vânzării companiei din data de 03.04.2024 constituie un raport juridic intern, exclusiv între cumpărător și vânzător, guvernat de regulile răspunderii contractuale dintre aceștia. Acest fapt nu poate fi opus reclamantei Bogatîi Iulia și nu poate servi drept temei de exonerare a persoanei juridice .

În ceea ce privește argumentul pârâtului Prangati Sergiu privind solicitarea materialelor ieftine și acordul reclamantei, instanța reține că acesta nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că a avertizat-o pe reclamanta Bogatîi Iulia că utilizarea unor materiale mai ieftine va conduce inevitabil la degradarea structurală a finisajelor sau la infiltrații de apă. Prin urmare, simpla afirmație că reclamanta a solicitat materiale ieftine nu îl exonerează de răspundere pentru executarea defectuoasă.

Cu privire la aserțiunea pârâtului Prangati Sergiu că reclamanta a fost inițial mulțumită și nu a avut careva pretenții, instanța relevă că acceptarea inițială a lucrării sau lipsa unor obiecții la momentul predării nu acoperă viciile ascunse sau cele rezultate din nerespectarea procesului tehnologic, care nu puteau fi observate prin simpla verificare vizuală.

Nu poate fi reținută nici alegația pârâtului Prangati Sergiu potrivit căreia defectele constatate s-au produs exclusiv din cauza condensului generat de neaerisirea imobilului.Or, expertul judiciar a stabilit că cauza deteriorărilor au fost inclusiv și din nerespectarea consecutivității tehnologice a lucrărilor, iar nu de umiditatea internă sau condens structural.

Cu privire la încercarea pârâtului Prangati Sergiu de a transfera întreaga responsabilitate către societatea comercială, instanța reține că deși s-a stabilit că SRL „Mobiplast" a realizat un montaj necorespunzător al geamului din PVC, pârâtul Pangrati Sergiu a acționat cu culpă prin aplicarea finisajelor și a tencuielii, fără a verifica izolarea corectă a golurilor. La fel, instanța atestă și o contradicție majoră în poziția pârâtului, care declară că este de acord cu concluziile expertului judiciar, dar susține în același timp că nu are nicio vină. Devreme ce expertiza menționează expres că executarea tencuielii s-a realizat prin încălcarea flagrantă a normativelor tehnice în construcții și a succesiunii etapelor de lucru, obligație pe care pârâtul recunoaște că și-a asumat-o, acordul său cu raportul echivalează cu recunoașterea propriei sale culpe.

În acest context instanta atestă că argumenetele invocate de pârâți reprezintă o simplă strategie de apărare prin care se urmărește eschivarea de la răspundere.

În această ordine de idei, transpunând circumstanțele faptice prin prisma normelor legale enunțate, instanța ajunge la concluzia de a admite ca fiind întemeiată pretenția privind încasarea în mod solidar de la *SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și Pangrati Sergiu* în beneficiul lui *Bogatîi Iulia* a sumei de *612,00 (șase sute doisprezece) euro.*

Referitor la cerința reclamantei de încasare de la pârâți a cheltuielilor de judecată, judecătorul relevă următoarele .

Potrivit prevederilor art.*82 Cod procedură civilă la data examinării prevedea că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, stipulează că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Potrivit Ordinului de Plată nr. 3163-6100 din 01.02.2021, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 400,00 lei.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) a Legii taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, în vigoare la data depunerii cererii potrivit căruia *pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat constituie 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice*.

Prin urmare taxa de stat constituie suma de 385,56 lei (612 euro *21,00 lei conform cursului valutar în vigoare la data plății taxei de stat *3%).

Deci având în vedere că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a încasa din contul pârâților suma totală de 612 euro, respectiv taxa de stat va constitui 385,56 lei, sumă ce urmează a fi încasată în mod solidar de la pârâți în beneficiul reclamantului. În rest diferența taxei de stat în mărime de 14,44 lei, urmează a fi respinsă. Or, aceasta a fost achitată într-o sumă mai mare.

Totodată instanța reține că reclamanta mai solicită și încasarea de la pârâți a cheltuielilor suportate pentru efectuare a expertizei judiciare în mărime de *12600,00 lei,* cheltuieli pentru deplasarea expertului la fața locului în mărime de *700,00 lei.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 11540978 din 11.04.2023 reclamanta a achitat suma de *12600,00 lei*, iar potrivit ordinului din 10.12.2025 a achitat pentru deplasarea expertului la fața locului în mărime de *700,00 lei* (f.d.155,156).

Prin urmare este cert probat precum că reclamanta a suportat cheltuielile nominalizate supra, astfel aceste sume urmează a fi încasate în mod solidar de la SRL „Pîrnău-Complex" (denumirea anterioară SRL „Mobiplast") și Pangrati Sergiu.

Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces*.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 941888 din 11.02.2021 și ordinului de plată nr.219553 se confirmă că reclamantul a achitat avocatului Crudu Gheorghe pentru cauza civilă din speță suma de 4500 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 17, 157) .

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Respectiv, reieșind de lipsa actului de îndeplinire a serviciilor care ar reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, instanța deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat în instanță. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, raportată la aspectul temporal de judecare a cauzei, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, instanța consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 4500 lei, cerință ce urmează a fi admisă.

În ceea ce privește solicitarea avocatului pârâtului SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) Andrian Fetcu privind privind încasarea de la Bogatîi Iulia a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei, acestea urmează a fi respinse. Or, art.96 alin. (1) CPC, expres prevede că ***„****instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică.*

În conformitate cu art. 238-241 CPC,

Instanța de Judecată, în numele Legii
H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la ***SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”) și Pangrati Sergiu*** în beneficiul lui ***Bogatîi Iulia*** suma de ***612,00 (șase sute doisprezece) euro***, precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***385,56 (trei sute optzeci și cinci) lei 56 bani***, cheltuieli de efectuare a expertizei judiciare în mărime de ***12600,00 (doisprezece mii șase sute) lei,*** cheltuieli pentru deplasarea expertului la fața locului în mărime de ***700,00 (șapte sute) lei,*** cheltuieli de asistență juridică în mărime de ***4500,00 (patru mii cinci sute) lei,*** în rest diferența taxei de stat în mărime de ***14,44 (paisprezece) lei 44 bani***, se respinge.

Se respinge solicitarea avocatului pârâtului SRL „Pîrnău-Complex” (denumirea anterioară SRL „Mobiplast”), Andrian Fetcu privind încasarea de la Bogatîi Iulia a cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2000 lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Lilia Potînga***