dosarul nr. 2-2629/2023 /2-23153305-38-2-30102023/

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

06 martie 2024 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța în componența:

Președintele ședinței, judecător Steliana LAZARI

Grefier Zinaida Luchianova-Barbu

Cu participarea: reprezentantului reclamantei, avocatul Andrei Bîtca, împuternicit în baza mandatului MA 1941504 din 07 septembrie 2023;

Reclamantei *Glavan Marina*, născută la *****, cu domiciliul în mun. *****, cod personal *****.

pârâtului *Glavan Andrian*, născut la *****, cu viza de reședință mun. ***** la moment deținut în Penitenciarul 18, s. Brănești raionul Orhei, IDNP *****

Reprezentantul pîrîtului-avocatul Iana Lichii, conform mandatului nr. 1946504 din 13.11.2023 și

intervenientului accesoriu: Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Orhei, care a solicitat examinare cauzei în lipsă

Procedura de citare legală a fost respectată:

Examinând în ședință publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta *Glavan Marina* împotriva pârâtului *Glavan Andrian*, cu privire la decăderea din drepturile părintești, instanța de judecată,

A Constatat:

Argumentele participanților la proces,

La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 30.10.2023, depusă de avocatul Andrei Bîtca, în interesele reclamantei Glavan Mariana către Glavan Andrian, despre decăderea din drepturile părintești.

În motivarea cererii reclamanta a indicat, părțile în litigiu au fost în relații de căsătorie, începînd cu data de 23.07.2017. De la relația acestora, s-au născut copii-***** (a.n. *****) și ***** (a.n. *****).

În baza Hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central, din 14.10.2021, soții au divorțat, domiciliul copiilor fiind stabilit cu reclamanta Glavan Mariana. Tot prin Hotărârea Judecătorească, s-a dispus încasarea de la pîrîtul Glavan Adrian, a pensiei de întreținere în folosul copiilor minori, în cuantum de 1300,00 lei

lunar, pentru fiacre copil, care urma a fi achitată începînd cu data de 17.08.2021.

Pîrîtul pînă în present nu a achitat pensia alimentară, iar prin răspunsul executorului judecătorasc Lungu Lilian, restanța la pensia alimentară pentru perioada de 17.08.2021-31.07.2023, constituie suma de 61 058,00 lei.

Remarcă reclamanta Glavan Matiana, că pârâtul nu manifestă interes și grijă față de copii și pe acest motiv s-a ajuns la concluzia că pîrîtul urmează a fi decăzut din drepturile părintești.

În drept, reclamanta și-a motivat acțiunea conform prevederilor art. 51 și art. 67 lit. a), Codul Familiei.

În dovedire, reclamanta a anexat, certificatul de naștere a copiilor anchetă socială, avizul Direcției Protecției Copilului, sectorul Botanica, certificat de la executorul judecătoreasc.

Poziția procesuală a părților în ședința de judecată:

În şedinţa de judecată, avocatul reclamantei Andrei Bîtcă, cererea înaintată a susținut-o pe deplin, expunând aceleași argumente ca și în cererea de chemare în judecată.

Reclamanta Glavan Mariana în ședința de judecată a explicat-cu pîrîtul a încheiat căsătoria în anul 2017. Cînd a încheiat căsătoria avea vîrsta de 17 ani. Din relație s-au născut 2 copii. După căsătorie au locuit în apartamentul socrilor din or. Bălți. Pîrîtul era violent, făcea abuz de băuturi spirtoase. În anul 2018, s-a aflat în detenție. S-a eliberat în anul 2019, dar a continuat în aceeași manieră, nu muncea, era violent, făcea abuz de băuturi spirtoase. Soacra muncea în Israel, îi expedia lunar cîte 50 Euro, pentru servicii comunale. Din cauza violenței pîrîtului, în anul 2019, și-a luat copiii și a plecat la Chișinău. Locuiește la moment împreună cu copiii, în apartamentul tatălui. Lucrează în calitate de deridicătoare în cadrul Serviciului de Asistență Socială sect. Botanica mun. Chișinău. Cînd a înaintat cererea de divorț și încasarea pensiei alimentare, nu cunoștea că pîrîtul se află în detenție, a aflat ulterior. Remarcă reclamanta, cît timp pîrîtul se află în detenție, părinții acestuia au făcut cadouri de Anul Nou copiilor. Cînd a fost la medic cu copii, serviciile medicale au fost achitate de soacra. Tot cu socrii a fost la executorul judecătoresc, acesta le-a propus lor să achite restanța la pensia alimentară în locul pîrîtului, dar ei au refuzat spunînd că nu dispun de așa surse financiare.

A mai menționat, din cauza coportamentului agresiv al pîrîtului, copii au suferit, este nevoită să meargă la terapii cu psihologul, deoarece copiii au început tîrziu să vorbească. Inițial, nu a cunoscut că pîrîtul în copilărie a căzut jos de pe

scară și se află la evidență la medical psihiatru. Despre acesta fapt i-a spus soacra, insistînd să avorteze.

Fiind audiat prin intermediul teleconferinței pîrîtul Glavan Andrian, a solicitat respingerea acţiunii. A explicat că nu consumă droguri. Acasă cînd se afla, servea bere împreună cu reclamanta și din această cauză între ei apăreau conlicte, dar ambii erau vinovați. Restanța la pensia alimentară în cuantum de 61 058,00 lei, este de acord să o achite. Fiind în penitenciar el muncește, a expediat bani părinților să cumpere cadoruri pentru copii.

Avocata părții pîrîte-Iana Lichii, în probatoriu a prezentat forografii și a solicitat proba cu martori.

Elena Glavan, fiind audiată în calitate de martor a explicat, este mama pîrîtului. Acesta la vîrsta de 13 ani, a căzut jos de la etaj. Din această cauză clasele 5-9 le-a făcut acasă. Feciorul nu suportă gălăgie, reprede se irită. Feciorul este diagnosticat cu tulburare organică de gradul I. După clasa 9, pîrîtul a învățat la școala profesională unde a făcut cunoștință cu reclamanta. Ia explicat reclamantei din start că feciorul ei este bolnav. Reclamanta cu pîrîtul după căsătorie s-au stabilit cu traiul în apartamentul oferit de ei în or. Bălți. Ea și cu soțul, locuiesc în casa de la țară. Cît a muncit în Israel, permanent și-a ajutat copiii și nepoții, chiar și acum expediază genți cu produse la Chișinău pentru nepoți. Ei nu sunt în stare să achite restanța la plata pensiei alimentare, deoarece ea și soțul sunt bolnavi, mai ales soțul. Ei le fac cadouri la nepoți, îi vizitează.

Intervenientul accesoriu-Direcția pentru Protecția drepturilor copilului sect. Botanica mun. Chișinău, prin cerere a solicitat examinarea cauzei civile în lipsă (f.d.19-20).

În temeiul art. 205 și 206 Cod de Procedură Civilă, instanţa a considerat posibil examinarea cauzei civile în lipsa Diecției.

Aprecierea instanţei:

Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din următoarele considerente de fapt şi de drept:

Motivarea de fapt:

În ședința de judecată s-a stabilit, părțile în litigiu s-au aflat în relații de căsătorie din 23.07.2017 (f.d. 10). De la relațiile de căsătorie s-au născut feciorii ***** (a.n. *****) și ***** (f.d. *****) (f. d. 8-9). Prin Hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 14 octombrie 2021, soții Glavan au divorțat (f.d. 10), fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. 433 din 24 noiembrie 2021, eliberat de Serviciul Stare Civilă mun. Bălți (f. d. 11). După divorțul soților, copiii au

rămas cu mama, fiind dispusă conform Hotărârii judecătorești, încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori în cuantum de 1 300 lei lunar pentru fiecare (f.d. 10).

Conform certificatului eliberat de executorul judecătoresc Lungu Lilian, restanța pîrîtului Glavan Andrian, la plata pensiei alimentare pentru perioada 17.08.2021-31.07.2023, constituie suma de 61 058,00 lei (f.d. 12).

Prin Avizul eliberat de Direcția pentru protecția Drepturilor Copilului sect. Botanica mun. Chișinău, s-a constatat că copiii ***** și *****, locuiesc împreună cu mama în apartamentul din mun. Chișinău, ce constituie proprietatea bunelului pe linie maternă. Condițiile de trai sunt bune. Reclamanta este angajată în cîmpul muncii. Se solicită la pronunțarea hotărîrii judecătorești pe cauză să se țină cont de intereul superior al copiilor (f.d. 21). Prin fotografiile prezentate la cauză de partea pîrîtă, se constată că bunicii pe linie paternă au un atașament deosebit față de nepoții săii, probat prin jucăriile procurate (f.d. 48) și timpul liber petrecut cu ei (f.d. 46-48).

Conform certificatelor eliberate de Centrul Comunitar de Sănătate Mintală sect. Botanica mun. Chișinău, copiii ***** și *****, sunt diagnosticați cu tulburări specificede dezvoltare (f.d. 57-58).

Motivarea de drept:

Conform art. 53 al. (1) Codul Familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Potrivit art. 67 lit. a) și h) Codul Familiei, părinții pot fi decăzuți din drepturile părintești dacă: se eschivează de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere; în alte cazuri când aceasta o cer interesele copilului.

Conform pct. 2 al Hot Plenumului CSJ nr. 6 din 17.11.2014, ”Cu privire la practica judiciară de examinare a cauzelor civile ce țin de decăderea din drepturile părintești”, criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii minori îl reprezintă principiul asigurării și promovării cu prioritate a interesului superior al copilului. Astfel, instanțele de judecată vor soluționa cauzele civile privind decăderea din drepturile părintești prin prisma principiului enunțat, având în vedere că soluționarea cauzei în strictă conformitate cu normele legale și în termen rezonabil constituie în sine o garanție de protecție a interesului superior al copilului, cât și a familiei. Potrivit jurisprudenței CEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cele mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanță fundamentală (cauza Johansen împotriva Norvegiei, hotărârea din 07.08.1996, Culegerea 1996-III, paragraful 64), interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial și că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părintești în interesul superior al

copilului (cauza Gnahore împotriva Franţei, nr.40.03/98, paragraful 59, CEDO 2000- IX și Johansen citată anterior, paragraful 78).

Pct. 10 al.(2) al Hot Plenumului CSJ nr.6, pentru decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere este necesară existența unor probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine că părintele (părinții) se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere

Soluția instanței:

În jurisprudența sa, Curtea Europeană menționează constant că, decăderea din drepturile părintești trebuie să fie aplicate în circumstanțe excepționale și pot fi justificate doar dacă sunt motivate și sunt în interesul superior al copilului. Sancțiunea decăderii din drepturile părintești este de strictă aplicare, fiind dispusă în raport cu împrejurări și deficiențele concrete în creșterea și educația copilului. Măsurile ce implică decăderea din drepturile părintești, ar trebui să fie aplicate numai în circumstanțe excepționale și pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerință imperativă, care se referă la interesele copilului.

Pentru identificarea interesului superior al copilului, într-un caz particular, trebuie să se țină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; și, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur și liniștit.

Nemijlocit la caz se reține că, copii nu se află în mediul pîrîtului, deoarece după divorț reclamanta împreună cu copii este stabilită cu traiul în mun. Chișinău.

S-a constatat că copiii părților în litigiu, au anumite probleme de dezvoltare, dar așa cum este reținut în certificatele medicale prezentate și însuși confirmarea făcută de reclamantă în instanță, aceasta se referă la capacitatea lor de vorbire, care la moment este depășită cu succes. Dar chiar și în circumstanța dată, la caz, nu există certitudinea că, problemele de dezvoltare a copiilor, sunt rezultatul acțiunilor pîrîtului.

Cu referință la plata pensiei alimentare, este stabilit că pîrîtul se află în detenție și din punct de vedere obiectiv aceasta (pensia) nu se achită. Ba mai mult, acțiunea privind încasarea pensiei alimentare a fost declanșată în perioada cînd pîrîtul se afla deja în detenție, ultimul a fost condamnat în baza art. 201/1 Cod Penal-violența în familie, dar nu în raport cu familia sa, dar că, a aplicat violență față de fratele său. Deci, toată restanța la plata pensiei alimentare, este formată în perioada cît pîrîtul este în detenție.

Prin explicațiile sale făcute în ședința de judecată, reclamanta pretinde de la pîrît un anumit comportament pe care el, trebuie să fie capabil să-l intuiască singur, fiind părinte al copiilor. Dar tot, reclamanta recunoaște că pîrîtul are grave probleme de sănătate, respectiv în multe privințe este imposibil de a pretinde de la acesta un comportament responsabil.

Din audierea părților în ședința de judecată, se constată că probleme sunt în prezentul cuplu la nivel de comunicare și nu este stabilit careva comportament abuziv al pîrîtului în coraport cu copiii săi. Chiar și împrejurarea că pîrîtul a suferit o condamnare, nu este de natură să atragă decăderea din drepturile părintești, deoarece condamnarea acestuia nu a vizat reclamanta și copiii.

Prin prisma probelor prezentate, instanța concluzionează că la speță nu s-a făcut dovada prezenței unor împrejurări de natură care să implice deficiențe în creșterea și educația copiilor ***** și *****, pe motiv că pârâtul nu achită pensia alimentară.

Neplata pensiei alimentare, nemijlocit la caz, nu are natura unor consecințe grave care ar prejudicia creșterea și educația copiilor. Chiar dacă pîrîtul nu achită pensia alimentară, acest fapt nu poate implica decăderea lui din drepturile părintești, motiv pentru care prezenta acțiune se respinge.

Cheltuielile de judecată:

În partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța remarcă că partea reclamantă nu a formulat careva cerințe în acest sens.

La cauză, interesele părții pîrîte au fost reprezentate de avocatul Iana Lichii, conform mandatului seria MA nr. 1946504 din 13.11.2023 (f.d. 17).

Conform bonului de plată nr. 515987 din 13.11.2023, partea pîrîtă, pentru serviciile de asistență juridică a achitat suma de 5000 lei (f.d. 18).

Deoarece partea pîrîtă nu a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța nu se va expune în partea compensării acestora, chiar dacă partea reclamantă a fost decăzută în pretenții.

În conformitate cu art. 67 Cod familiei, art. 236- 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge, cererea de chemare în judecată depusă de reclamanta *Glavan Marina* împotriva pârâtului *Glavan Andrian*, cu privire la decăderea din drepturile părintești, în privința copiilor *****, născut la *****, c/p 2***** și copilului *****, născut la *****, cod personal *****.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,

judecătorul /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului Steliana LAZARI.