Dosarul nr.3-2481/2023

Republica Moldova
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din
Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac
Grefier Daniela Pantaz, Cristina Cibotari

examinînd în şedinţă de judecată publică acțiunea depusă de Valeriu Curcă împotriva Inspectoratului General al Poliției cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative,

A C O N S T A T A T :

La data de 01 septembrie 2023, reclamantul Valeriu Curcă s-a adresat în instanță cu cererea de chemare în judecată nominalizată. În motivarea acțiunii a indicat că, este angajat în calitate de ofițer superior de investigații al Birorului Zona Poliție Criminală al SP-4, al IP Ciocana al DP mun.Chișinău.

La data de 03 iulie 2023 de către pîrît Inspectoratul General al Poliției a fost emis ordinul nr.360ef de suspendare a raportului de serviciu al comisarului Curcă Valeriu semnat de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu.

Se indică că, în motivarea ordinului privind suspendarea raportului de serviciu este indicat faptul că potrivit răspunsului Procuraturii Anticorupție cu nr.8607 din 26 iunie 2023, cauza penală nr.***** privind învinuirea lui Ciubuc Pavel Ion și Curcă Valeriu Mihai în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, a fost expediată în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 08 iunie 2023.

Conform art.75 alin.(2) al Codul muncii, suspendarea contarctului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale de către angajator, iar art.76 lit.g) al aceluiași Cod, prevede că contractul individual de muncă se supendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Se comunică faptul că la 20 iulie 2023, reclamantul a depus o cerere prealabilă către Inspectoratul General al Poliției prin care a solicitat: admiterea cererii prealabile; suspendarea executării ordinului nr.360 ef din 03.07.2023 emis de către Șeful Inspectoratului General al

Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu privind suspendarea raportului de serviciu a comisarului Ciubuc Pavel și comisarului Curcă Valeriu lui pînă la finalizarea procedurii prealabile; anularea ordinului nr.360 din 03.07.2023 emis de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu privind suspendarea raportului de serviciu a comisarului Ciubuc Pavel și Comisarului Curcă Valeriu; încasarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru.

Prin scrisoarea din 27 iulie 2023, recepționată la data de 14 august 2023, Inspectoratul General al Poliției, a transmis soluționarea cererii prealabile din 30 iulie 2023 către organul ierarhic superior-Ministerul Afacerilor Interne, potrivit prevederilor art.167 alin.2 din Codul administrativ.

Respectiv, prin scrisoarea din 16 august 2023, recepționată la data de 22 august 2023 Ministerul Afacerilor a respins cererea prealabilă indicînd că dacă revendicați încălcarea unui drept, mimează că actul emis de autoritatea publică emitentă, să fie contestat prin înaintarea unei acțiuni în contencios administrativ, timp de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) cu reședința în mun.Chișinău

Potrivit art.17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea adminstrativă.

Potrivit art.20 din Codul administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administartiv, conform prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(2) din Codul Administraiv, orice persoană care revendică un dreptul vătămat de către o autoritate publică în senul art.17 sau prin nesoluționarea în termen legal a unei cereri se poate adresa în instanța competentă.

Conforma art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Astfel, raportînd normele citate la circumstanțele cauzei, consideră că, reclamantul este în drept să sesiseze instanța de judecată cu acțiunea privind anularea ordinului nr.360 ef din 03.07.2023 emis de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu privind suspendarea raportului de serviciu al comisarului Curcă Valeriu, cu încasarea salariului pentru perioada absenții de la serviciu.

Consideră ordinal nr.360 ef din 03.07.2023 de suspendare de serviciu al comisarului Curcă Valeriu emis de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu, ca fiin ilegal , și anume:

Prin urmare, temeiul de fapt reținut de ordin pentru suspendarea raporturilor de muncă este că salariații Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliției a mun.Chișinău, comisar Ciuvuc Pavel și comisarul Curcă Valeriu dețin statutul processual de inculpați în cauza penală nr.*****.

Conform art.76 lit.g) Codul muncii, contractual individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de trimitirere la instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu muncă prestată, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești.

Astfel, ținînd cont de prevederile art.76 lit.g) din Codul muncii și statuările din hotărîrea nr.6 din 03 martie 2016 a Curții Constituționale, se constată că la emiterea ordinului nr.360 ef

din 03.07.2023 de suspendare a contractului individual de muncă conducătorul insituției nu a stabilit incompatibilitatea infracțiunii incriminate salariatului cu funcția deținută.

La fel se menționează că, angajatorul pînă la emiterea ordinului de suspendare, contrar prevederilor art.208 alin.1 Codul muncii nu a cerut în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Astfel Codul muncii prevede că pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătaore de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută să consemneze într-un proces verbal semnat de un representant al angajatorului și un representant al salariațiilor.

De asemenea emiterea ordinului de suspendare a raporturilor de muncă reprezintă o sancțiune, care constă în interzicerea provizorie a exercitării atribuțiilor de serviciu de către învinuit și, prin urmare, această măsură afectează principiul prezumției nevinovăției.

Emiterea ordinului nr.360 din 03.07.2023 de suspendarea raportului de serviciu, constituie de fapt o recunoaștere din partea autorității emitente-Inspectoratului General al Poliției aduce atingere principiului prezumției de nevinovăție, precum este garantat de articolul 21 din ConstituțiaRM, art.8. CPP.

Urmează de evidențiat că, procurorul de caz nu consideră necesar aplicarea alte măsuri procesuale de constrîngere prevăzute de art.197 și 200 din Codul de procedură penală care reglementează condițiile și temeiurile de aplciare a măsurii de suspendare provizorie din funcție.

Or, procurorul de caz care cunoaște toate materialele cauei penale și în special probatoriul administrat nu s-a adresat potrivit dispozițiilor art.200 alin.3 CPP care prevede suspendarea provizorie din funție se aplică prin încheierea judecătorului de insrucție sau a instanței de judecată, la demersul motivat al procurorului, pe un termen de pînă la 6 luni. Fiecare prelungire a termenului de suspendare provizorie din funcție se dispune motivate și nu poate depăși 6 luni. Suspendarea provizorie din funcție poate fi aplicată pe un termen de 3 zile de la data emiterii.

La fel prelungirea pentru modificarea art.200 alin.1 din CPP suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivate învinuitului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

La emiterea ordinului nr.360ef din 03.07.2023 pîrîtul Inspectoratul General al Poliției a încălcat prevederile pct.88 din Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că în cazul în care împotriva funcționarului este pornită urmărirea penală sau acesta a fost pus sub învinuire, poate avea loc suspendarea provizorie din funcție în condițiile prevăzute de ert.200 din Codul de procedură penală.

De asemenea se specifică faptul că, ordinul nr.360 ef din 03.07.2023 emis de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu privind suspendarea raportului de serviciu cu curcă Valeriu contravine dispozițiilor art.35 alin.1 din Legea nr.288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care prevede că pe lîngă situațiile prevăzute de cardul normative general, suspendarea din funcția publică cu statut special se efectuiază și în următoarele cazuri: a) pe perioada reținerii, arestului preventiv sau arestului la domiciliu al funcționarului; b) în cazul de dispariție a funcționarului-pînă la declararea dispariției fără urmă sau pînă la declararea decesului acestuia, în mod stabilit de lege.

Măsura suspendării raporturilor de muncă dispusă prin ordinal nr.360 ef din 03.07.2023 duce la încălcarea prezumției de nevinovăție deoarece autoritatea emitentă Inspectoratul General

al Poliției s-a bazat doar pe o scrisoare a Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne nr.8242 din 15 iunie 2023, fapt ce lase să se înțeleagă că și-a format deja opinia asupra vinovăției penale a acelui suspendat.

Avînd în vedere natura administrativă a acestei măsuri, decizia de a suspenda raporturile de serviciu luată de către autoritatea publică implică o presupunere asupra vinovăției angajatului și exprimă o îndoială asupra vinovăției acestuia, prezumție care de alfel trebuie respectată pe toata durata desfășurării procesului penal pornit împotriva unei persoane, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Ordinul nr.360 din 03.07.2023 privind suspendării raporturilor de muncă este unul ilegal deoarece contravine articolului 43 alin.(1) din Constituție, care prevede că: Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condițiile echitabile, la condiții echilibrate și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

Se indică faptul că, în cazul din speță autoritatea publică nu a ținut cont de faptul că denunțătorul cet. Agrici Victor în cadrul cauzei penale expediate în instanța de judecată, este un infractor care protrivit formei 244 are comise zeci de infracțiuni care are o ură față de angajații de poliție, fiind reținut de nenumărate ori, iar denunțul acestuia este făcut în mod intenționat fals.

Temeiul de suspendare a raporturilor de muncă rămîne la discreția autorității publice, acesta nefiind obligată în vre-un fel să țină cont de legătura intrinsecă a presupusei infracțiuni comise cu funcția pe care o exercită funcționarul public.

Prin urmare, Inspectiratul General al Poliției fără a efectuat o examinare obiectivă a circumstanțelor cauzei avînd la bază doar o scrisoare a Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne nr.8242 din 15 iunie 2023, a decis suspendarea raporturilor de muncă, fără a avea încredere în proprii angajați.

Ordinul nr.360ef din 03.07.2023 cu privire la suspendarea din funcție al subsemnatului, în legătură cu trimiterea în instanța de judecată a cauzei penale privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu muncă prestată, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești, a fost emisă cu încălcarea procedurii prevăzute de lege privind audierea persoanei a cărei problema se examinează, constatîndu-se încălcarea dreptului la apărarea al subsemnatului.

Or, dreptul persoanei de a fi audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis, este stabilit expres de lege. Consideră că actul contestat este un act administrative individual defavorabil, legalitatea căruia legea o condiționează și de calitatea motivării acestuia în baza prevederilor art.118 Codul Administrativ, or, motivarea actului administrative constituie o condiție de legalitate a acestuia și o garanție a dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, condiție a cărei nerespectare atrage anularea actului.

În concluzie se solicită, admiterea acțiunii în contestare; anularea actului administrative individual defavorabil- ordinul nr.360 ef din 03.07.2023 emis de către Șeful Inspectoratului General al Poliției, chestor Viorel Cernăuțeanu privind suspendarea raportului de serviciu al comisarului Curcă Valeriu, ca fiind ilegal.

În ședința de judecată reclamantul și avocatul acestuia au susținut pretențiile din acțiune, solicitînd admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul al Inspectoratului General al Poliției Mariana Saachian, a solicitat respingerea acțiunii înaintate de Curcă Valeriu ca fiind neîntemeiată, totodată a depus referința la materialele dosarului.(f.d.40-47)

În ședința de jduecată reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne Vasile Scaleţchi a solicitat respingerea cereri înaintate de Curcă Valeriu ca neîntemeiată, totodată la materialele dosarului a depus referința.(f.d.30-37).

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Curcă Valeriu este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. 1 și 2 Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform materialelor din dosar, s-a stabilit cu certitudine că, reclamantul Curcă Valeriu, conform extrasului din Ordinul nr.630ef din 07.11.2022, comisarul Curcă Valeriu, a fost numit în funcția de ofițer superior de investigații al Biroului Zonal Poliție Criminală al Sectorului de Poliție nr.4 al Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău a IGP al MAI.(f.d.62-64 Dosar Administrativ)

La 20 iunie 2023, prin demersul Direcției inspectare efectiv cu nr.34/14-2228, adresat Procurorului în Procuratura Anticorupție Gheorghe Caragia, au fost solicitate informații cu referire la cauza penală nr.***** din 19 noiembrie 2022. (f.d.12 Dosar Administrativ).

Potrivit răspunsului Procuraturii Anticorupție cu nr.8607 din 26 iunie 2023, cauza penală nr.***** privind învinuirea lui Ciubuc Pavel Ion și Curcă Valeriu Mihail în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul Penal, a fost expediată în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la 8 iunie 2023. (f.d.14 dosar Administrativ).

S-a stabilitt faptul că Curcă Valeriu, anterior a fost judecat, antecedentele penale sunt stinse, prin sentința Judecătoriei sect.Ciocana, mun.Chișinău din 04.05.2012 a fost condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.3091 alin.(2) din Codul Penal, la o pedeapsă sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani cu privarea de a ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani. Prin decizia Curții de Apel din 18.09.2017, a fost modificat termenul de suspendare condiționată a executării pedepsei de la 3 la 4 ani, în rest sentința a fost lăsată fără modificări.

Prin ordonanța Procurorului General Interimar din 21.11.2022 s-a stabilit efectuarea urmării penale în cauza penală enunțată, de către organul de urmărire penală a Centrului Național Anticorupție.(f.d.4 dosar Administrativ).

Conform art.35 alin.(2) al Legii privind funcionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr.288/2016, suspendarea din funcția publică cu statut special se efectuează prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acesta, conform prevederilor legale.

Conform art.75 alin.(2) al Codului muncii, suspendarea constractului individual de muncă presupune suspendarea prestării muncii de către salariat și a plății drepturilor salariale de către angajator, iar art.76 lit,g) al aceluiași Cod, prevede că contractual individual de mncă se suspendă în circumstanțele ce nu depind de voința părților în caz de trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitivă a hotărîrii judecătorești.

Astfel, la 03 iulie 2023 prin ordinul IGP nr.360 s-a suspendat, în temeiul art.76 lit.g) din Codul muncii, raportul de serviciu al ofițerului superior de investigații al Birorului zonal Poliție criminal al Sectorului de poliție nr.4 al Inspectoratului de poliție Ciocana al Direcției de poliție a mun.Chișinău, comisar Curcă Valeriu, în legătură cu trimiterea în instanța de judecată a

dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești.

Potrivit art.26, alin.(1), lit.a)-d) din Legea nr.320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusive pe baza și în executarea legii, fiind obligat:a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine demnă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute; d) să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate.

Avînd în vedere faptul că cauza penală nr.***** a fost expediată în instanța de judecată pentru examinarea în fond, s-a impus necesitatea îndeplinirii măsurilor de rigoare în privința reclamantului în conformitate cu prevederile art.76 lit.g) Codul muncii-care reglementează „Suspendarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depend de voința părților, trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești,,

Potrivit art.35 al.(2) din Legea nr.288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului afacerilor Interne, suspendarea din funcția publică cu statut special se efectuează prin ordinal angajatorului sau al persoanei împuternicite de către acestea, conform prevederilor legale.

Conform ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.360ef din 03 iulie 2023 „Cu privire la suspendarea raportului de serviciu al comisarului Curcă Valeriu,, reclamantului i-a fost suspendat raportul de serviciu în temeiul art.76 lit g) Codul muncii pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești.

Reclamantul Curcă Valeriu a înaintat cu nr.C-2645/23 din 20 iulie 2023 cererea prealabilă privind dezacordul cu Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.360 ef din 03 iulie 2023 „Cu privire la suspendarea raportului de serviciu al comisarului Curcă Valeriu,,.

Prin răspusnul Inspectoratului General al Poliției nr.34/14-C-2645/23 din 27 iulie 2023 i-a comunicat reclamantului că solicitările nu pot fi satisfăcute, Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliției nr.360ef din 03 iulie 2023 „Cu privire la suspendarea raportului de serviciu al comisarului Curcă Valeriu,, rămîne a fi unul legal, emis conform cerințelor în vigoare și, prin urmare, în temeiul art.167 al.(2) al Codului Administrativ, cererea prealabilă se respinge ca fiind inadmisibilă.

Astfel, conform prevederilor art.76 lit.g) din Codul muncii, contractual individual de muncă se suspendă în circumstanțe ce nu depind de voința părților în caz de trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești.

Se indică faptul că, suspendarea provizorie din funcție prevăzută de ert.200 Cod procedură penală, este o măsură procesuală de constrîngere, măsuri aplicabile în cadrul procedurii penale, totodată, protrivit alin.(3) a art.200 Cod procedură penală suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează învinuitul ori inculpatul, în condițiile legii, la demerul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărîrea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

Prin urmare, desi apparent par a fi măsuri procesuale interdependente, pîrîtul Inspectoratul General al Poliției le consider ca fiind distincte or, suspendarea provizorie din funcție prevăzută de art.200 Cod procedură penală este o măsură procesuală de constrîngere care se aplică în cadrul procesului penal, fiind solicitată de către organul de urmărire penală sau procuror, iar Hotărîrea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

În speță, au fost applicate prevederile art.76 lit.g) Codul muncii, și anume, suspendarea contractului individual de muncă în circumstanțe ce nu depend de voința părților în caz de trimitere în instanța de judecată a dosarului penal privind comiterea de către salariat a unei infracțiuni incompatibile cu munca prestată, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești, iar acesta nefiind drept discreționar.

Prin urmare, se constată fără echivoc că suspendarea contractului individual de muncă are loc în corcumstanțe ce nu depend de voința prților, iar în situația în care sunt întrunite cele două condiții obligatorii specificate de prevederile art.76 lit.g) din Codul muncii, condiții care au fost întrunite în speța dedusă judecății, și anume există circumstanța de expediere a dosarului penal pentru examinare în instanța de judecată și respective, infracțiunea pentru care este învinuit salariatul trebuie să fie incompatibilă cu munca prestată.

Astfel, referitor la prevederile art.76 lit.g) din Codul mumcii, instanța consideră că este întrunită în speță, ori din informația oferită de către Procurorul în Procuratura Anticorupție este cert faptul că pîrîtul avea, la data emiterii actului administrative contestat, calitate de învinuit în cauza penală cu nr.***** în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) Cod Penal, or infracțiunea prevăzută de art 324 Cod Penal face parte din Capitolul Infracțiunii contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, iar subiectul infracțiunii trebuie în mod obligatoriu să dețină o funcție publică, infracțiune care în mod direct este incompatibilă cu munca prestată.

Prin urmare, învinuirea adusă unui funcționar public cu statut special de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod Penal în mod indubitabil este incopatibilă cu munca prestată, iar menținerea raporturilor de serviciu ale reclamantului în mod direct aduce atingere imaginii per ansamblu a Poliței și a funcționarilor publici cu statut special.

Or, acțiunea care nu a fost efectuată de către reclamantul Curcă Valeriu, deși este o obligație prescrisă prin lege, obligație ce urma a fi respectată de către reclamant, or acesta a cunoscut despre calitatea procesuală pe care o deținea în cadrul cauzei penale(învinuit).

Totodată, potrivit prevederilor art.225 alin.(2) Cod administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a respectat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c0 a respectat limitile legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Se reține că, temeiul de suspendare din funcția publică cu statut special invocate în actul administrativ emis în privința reclamantului este unul ce nu depinde de voința părților, ceea ce a determinat pîrîtul, Inspectoratul General al Poliției, să-l suspende din funcția publică cu statut special pe comisarul Curcă Valeriu Mihail, inclusive și pe comisarul Ciubuc Pavel, or trimiterea dosarului penal privind comiterea unei infracțiuni în instanța de judecată a avut loc independent de voința angajatorului.

Este de menționat faptul că Curtea Constituțională prin Hotărîrea nr.6 din 03 martie2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 53 lit.c) din Legea nr.158-XVI/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public a constatat constituțională prevederea art.76 lit.g) din Codul muncii, totodată în punctele 91 și 92 a Hotărîrii a indicat Curtea constată

că prevederile art.76 lit.g) din Codul muncii sunt instituite pentru protejarea interesului public, prin înlăturarea persoanei dintr-o anumită funcție, fiind acuzată de comiterea unei infracțiuni legată de funcția respective, astfel împiedicînd alte asemenea fapte sau consecințele unor asemenea fapte. Respectiv, fiind adecvată, necesară și corespunzătoare scopului urmărit, norma art.76 lit.g) din Codul muncii, prevăzut de art.43 din Constituție combinate cu art.54.

În corespundere cu prevederile imperative ale art.206 alin.1 lit.a) Cod amdinistrativ, o acțiune în contencios administrative poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrative individual.

Instanța califică drept neîntemeiate alegațiile reclaamntului vizavi de faptul că actul administrative contestat nu corespunde realității juridice și cp argumentele aduse în ordinal de suspendare sunt neîntemeiate în privința reclamantului Curcă Valeriu, și în acest caz, se va reține că conform rigirilor art.225 alin.(1) Cod adminisrativ

Astfel, în conformitate cu prevederile art.76 lit.g) Codul muncii, raportul de serviciu al comisarului Curcă Valeriu a fost suspendat, pînă la rămînerea definitive a hotărîrii judecătorești.

Conform art.220 alin.(1) Cod administrative, obținerea probelor în procedura contenciosului administrative are loc conform art.87-93, iar potrivit art.221 alin.(1) al aceluiași act normative, autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitant cu referința, dosarele administrative.

La caz se constată că, Inspectoratul General al Poliției a desfășurat corect procedura administrativă, a acumulat probe suficiente și concludente care au stat la baza emiterii ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției nr.360 ef. Din 03 iulie 2023 „Cu privire la suspendarea raportului de serviciu a comisarului Curcă Valeriu„ motiv pentru care se consideră că actul administrativ emis este legal, iar acțiunea înaintată de către Valeriu Curcă împotriva Inspectoratului General al Poliției cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art.224-225 din Codul administrativ, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge acțiunea depusă de Valeriu Curcă împotriva Inspectoratului General al Poliției cu participarea terțului Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea actelor administrative, ca neîntemeiată.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedinte de şedinţă, judecător Vitalii Ciumac