dosarul nr. 5r-7493/2025
(4-25176532-12-5r-18122025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
apărătorului victimei Olga Iovu
în lipsa
agentului constatator Marian Cristina
petiționar Moroz Mihail

judecând în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Moroz Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 899224 și a deciziei de sancționare din 18.11.2025 întocmit în baza art. 78 alin. (1) cod contravențional

A C O N S T A T A T:

La 12.12.2025, petiționarul Moroz Mihail a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 899224 și a deciziei de sancționare din 18.11.2025 întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Moroz Mihail a indicat că, nu este de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție cu întocmit în privința sa în baza prevederilor art. 78 alin. (1) Cod contravențional, întrucât în cadrul examinării procesului contravențional, a fost prezentată o secvență video ce demonstrează nevinovăția sa, contrar aprecierii agentului constatator. Menționează că Valentina Darie a căzut în spatele său demonstrativ, el nu putea influența acea căzătură, fiindcă nici n-o vedea. Totodată invocă lipsa sa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nefiind informat în mod legitim despre data și locul întocmirii acestuia.

Solicită petiționarul Moroz Mihail, admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire contravenție nr. MAI06 899224 și deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

În şedinţa de judecată apărătorului victimei, avocata Olga Iovu, a solicitat respingerea contestației, menționând că lipsa petiționarului la întocmirea procesului-verbal este consemnat de către martorul indicat. Proba indubitoare referitor la vinovăția lui Moroz Mihail este secvența video, care se vede clar comportamentul agresiv și interzice tatălui să ia copilul. La fel se observă cum el a împins victima și cade pe scări, ultima având 70 ani a suportat consecințe de lungă durată.

În ședința de judecată, petiţionarul Moroz Mihail, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației nu s-a prezentat în virtutea cărui fapt, în temeiul art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Marian Cristina în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data și ora ședinței, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, ajunge la următoarele.

Potrivit deciziei agentului constatator, petiționarul a fost supus sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale echivalent cu 1500 lei, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional – maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale, ce se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional de la 5 la 10 zile.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiţionarul Moroz Mihail, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 899224 și deciziei agentului constatator din 18.11.2025 în termenii stabiliţi la 12.12.2025. Or, ultimul potrivit avizului de recepție, a recepționat procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 06.12.2025, iar alte confirmări că petiționarul ar fi fost informat despre sancționarea sa, în materialele dosarului lipsește.

Procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.11.2025 a fost întocmit pentru faptul că Moroz Mihail, la data de 22.12.2024 ora 17:00, aflându-se în ***** pe str. Romana casa 14, a săvârșit acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale cet. Darie Valentina.

În conformitate cu art.384 Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să ia cunoștință de materialele din dosar, să ia cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a

probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Concomitent, art. 442 alin. (1) Cod contravențional prevede, că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Instanța reține, că la data de 31.10.2025, Moroz Mihail a fost citat pentru a fi prezentă la IP Rîșcani *****, la data de 06.11.2025 ora 10:00, însă reieșind din materialele dosarului, nu este prezentă nici o dovadă de citare legală a petiționalui Moroz Mihail, în acest sens.

Instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În continuare instanța de judecată în vederea respectării garanțiilor supra indicate, va supune analizei procesul-verbal seria nr. MAI06 899224 din 18.11.2025, prin prisma respectării condițiilor de legalitate și temeinicie a acestuia.

Sub aspectul legalității, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, § 38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

În baza art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a mențiunilor privind numele, prenumele şi *funcţia agentului constatator*, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului- verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, lipsa indicării funcției agentului constatator constituie o încălcare esențială a cerințelor legale privind întocmirea procesului-verbal, ceea ce face imposibilă verificarea competenței acestuia și atrage nulitatea procesului-verbal.

La caz, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 899224 din 18.11.2025, agentul constatator nu a indicat calitatea sa, fapt care potrivit art. 445 alin. (1) cod contravențional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În continuare, instanța de judecată notează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa făptuitorului Moroz Mihail, or la materialele cauzei a fost anexată o citație, agentul constatator nu a făcut dovada recepționării acesteia de către destinatar.

În acest context, instanța reiterează prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, din care rezultă cert că, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poștă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citația a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească.

Prin urmare, în situația în care agentul constatator nu a făcut dovada respectării procedurii legale de citare, or deși legiuitorul reglementează la art. 443 alin. (6) Cod contravențional posibilitatea întocmirii procesului-verbal în lipsa contravenientului, totuși acest fapt este condiționat de două circumstanțe, și anume: absența persoanei și refuzul acestuia de a semna procesul-verbal, condiții care, nu au fost respectate în speță.

În virtutea acestor constatări, instanța conchide că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa contravenientului Moroz Mihail și fără înștiințarea legală a acestuia, ultimul a fost privat de un șir de drepturi și garanții procesuale, în special, de dreptul de a depune explicații pe marginea învinuirii aduse, totodată a fost privat de dreptul de a formula cereri, de a anexa probe în apărarea sa, de a fi apărată de un avocat, circumstanță

care, afectează în mod esențial fondul cauzei și generează declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție în ordinea art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

În context, instanța reține, în vederea garantării dreptului la un proces echitabil urma să fie citat contravenientul și agentul constatator să anexeze dovada citării legale la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 899224 din 18.11.2025, ca să aibă posibilitatea să facă obiecții, să invoce careva probe dacă le deținea.

Totodată, sub acest aspect instanța reține și absența agentului constatator care fiind citat legal, nu a fost prezent în ședința de judecată pentru a face o claritate la acest subiect.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: "Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO", respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat".

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional.

Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţiei care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate, instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, contravenientului Moroz Mihail i-au fost încălcate drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Concomitent, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție din 18.11.2025 nu a indicat calitatea sa, or omiterea acestui fapt, duce la nulitatea actului contravențional, conform art. 445 alin. (2) cod contravențional.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art. 445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către petiționarul Moroz Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 899224 și a deciziei de sancționare din 18.11.2025 în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, se admite.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 899224 și deciziei agentului constatator din 18.11.2025 întocmit în privința lui Moroz Mihail în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui Moroz Mihail intentat în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravenţional, din motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta