CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1r-614/24 Judecătoria Drochia sediul Central
1-24024840-03-1r-03102024 Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
în numele Legii

29 ianuarie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul inculpatului ***Balan Viorel*** *****, născut la *****, IDNP *****, studii medii profesionale, nesupus militar, căsătorit, are doi copii la întreținere, activează în calitate de controlor „RED Nord", cu viză de domiciliu în s. *****, raionul *****, temporar domiciliat în s. *****, raionul *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12.09.2024 prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cauza a fost examinată în baza art.364[1] Cod de procedură penală, judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare al cauzei:
Instanța de fond: *04.03.2024 - 19.04.2024*.
In instanța de recurs: 14.*05.2024 - 18.06.2024*.
In instanța de fond: *26.06.2024 - 12.09.2024*.
În instanța de recurs: *03.10.2024 - 29.01.2025*.

Procedura de comunicare a părților despre examinarea recursului executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinîndu-se cont de argumentele recursului, materialele cauzei pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 12 septembrie 2024, lui Balan Viorel în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a reținut că, prin sentința din 19.04.2024 instanța a constata că, Balan Viorel fiind deținătorul permisului de conducere nr. ***** eliberat de Agenția Servicii Publice pentru categoria „B", la 25.01.2024, aproximativ în jurul orei 01:00, în urma consumului de băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, intenționat, încălcând cerinţelepct.14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere adoptat prin Hotărârea de Guvern nr.357 din 13.05.2009, care prevede că, „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate*", a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes Benz E-Class", cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. Eduard Gudanov or. Drochia, (la intrare în stația peco „Febus"), unde fiind stopat de către colaboratorii poliției, a fost supus testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etalon în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810", în rezultatul testării s-a stabilit că, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat este de 0,55 mg/1, care conform prevederilor art.134[12] alin.(3) Cod penal, se atribuie către stare de ebrietate cu grad avansat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Balan Viorel a comis infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal cu semnele de calificare: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Exercitarea căilor de atac:

Împotriva sentinței a declarat recurs inculpatul Balan Viorel, prin care solicită admiterea cererii de recurs în partea aplicarea pedepsei complementare cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.

<u>În motivarea recursului a invocat următoarele argumente</u>:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 19.04.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, și prin prisma art. 364[1] CPP coroborat cu art. 80[1] Cod penal i s-a stabilit pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Sentința dată a fost contestată de către acuzatorul de stat și prin decizia Curții de Apel

Bălți din 18.06.2024 sentința a fost casată în latura pedepsei complimentare, cu dispunerea rejudecații cauzei penale în instanța de fond în alt complet de judecată.

Astfel, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 12.09.2024, în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Consideră inculpatul că, instanța de fond nu a dat o apreciere convenită circumstanțelor cauzei în vederea aplicării pedepsei complimentare, prin care i-a fost anulat dreptul de a conduce mijloacele de transport. Instanța de fond urma să ia în considerației faptul că, pînă la începerea cercetării judecătorești el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi. Totodată, în ședința de judecată a fost audiat sub jurământ și preîntâmpinat de răspundere penală, sincer s-a căit în cele comise, solicitând să-i fie lăsat permisul, deoarece are nevoie de a se deplasa la serviciu și la părinți care sunt bolnavi. La pronunțarea sentinței în cauză, instanța de foind nu a ținut cont că pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată. Nu a luat în considerație instanța de fond că el nu are antecedente penale, a comis pentru prima dată o infracțiune ușoară, lipsa circumstanței agravante.

Menționează inculpatul că, activează în rețelele electrice și are nevoie de permisul de conducere pentru a se deplasa la serviciu, fapt confirmat prin adeverințele anexate la materialele cauzei; are la întreținere doi copii minori; părinții bolnavi; se caracterizează pozitiv la locul de trai și serviciu; este unicul întreținător al familiei. Consideră că, acestea circumstanțe corespund cerințelor de apreciere descrise în art. 79 alin. (1) Cod penal.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către inculpatul Balan Viorel, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul declarat inculpatul Balan Viorel împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12.09.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10), (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. **(11)** Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținînd hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Din materialele cauzei urmează că, prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 19.04.2024, Balan Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, fără anularea dreptului de a conduce mijlocele de transport (f.d. 168 - 178).

Prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364^1 alin. (3) Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, potrivit căreia el a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 160).

Ulterior, prin decizia Curții de Apel Bălți din 18.06.2024, sentința Judecătoriei Drochia, sediul central din 19.04.2024 a fost casată în latura pedepsei complimentare, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată (f.d. 193 - 195).

Deci, instanța de fond a rejudecat cauza penală după învinuirea lui Balan Viorel învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, în latura pedepsei complimentare în corespundere cu prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care la alin. (2) statuează că, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond nu a fost contestată în latura încadrării juridice a acțiunilor inculpatului și nici în latura pedepsei

stabilite de prima instanță, în esență, recurenta criticând hotărârea instanței de fond în latura pedepsei complimentare.

Dat fiind faptul că, sentința se contestă doar în latura aplicării pedepsei complimentare obligatorii, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat oferit de către instanța de fond, ce este bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, or, recunoașterea vinovăției, căința sinceră și acceptarea procedurii restrânse de examinare a cauzei, în calitate de circumstanțe atenuante, i-a asigurat reducerea limitelor de pedeapsă în temeiul art. 80^1 Cod penal, fiind imposibilă utilizarea lor repetată pentru neaplicarea pedepsei complimentare, pentru a nu le acorda *dublă valență*.

Totodată, împrejurările cauzei invocate de recurent referitor la temeiurile pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complimentare prin prisma art. 79 Cod penal, nu pot fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, ce nu sunt caracteristice comportamentului și personalității lui, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin conducerea automobilului în stare de ebrietate alcoolică, punând în pericol siguranța traficului rutier, precum și a altor persoane.

De rând cu aceasta recunoașterea vinovăției, căința sinceră, caracteristica pozitivă, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general, ele fiind luate în considerație din perspectiva unor circumstanțe atenuante care au favorizat aplicarea pedepsei prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cât privesc argumentele recurentului privitor la exercitarea de către acesta a serviciului legat de conducerea mijlocului de transport, acesta nu exclude interzicerea conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, care este strict stipulată în Regulamentul circulației rutiere, formând, în dependență de gradul de ebrietate, contravenție sau componență de infracțiune, ce sunt sancționate de legea contravențională și cea penală, împrejurare despre care inculpatul cunoștea cu bună seamă și care nu l-a oprit de la comiterea faptei prejudiciabile.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264^1 alin. (1) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Subsecvent, cele trasate în cererea de recurs referitor la aplicarea în speță a prevederilor art. 79 Cod penal, în opinia instanței de recurs nu sunt predominante actului de justiție, sancțiunea dată fiind una obligatorie și nu una facultativă, fapt pentru ce Colegul penal susține că, prin prisma principiului *dura lex, sed lex* ultimul urmează a suporta aceste consecințe de rigoare.

Or, pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport vine *per se* să îndeplinească rolul de completare a represiunii și de stopare a practicii vicioase în rândul persoanelor care încearcă să comită infracțiunii din domeniul transportului.

Ca urmare, instanța de fond corect a concluzionat că, că în condițiile speței scopurile legii și pedepsei penale nu vor putea fi atinse în cazul în care inculpatului Balan Viorel dacă îi va fi păstrat dreptul de a conduce mijloace de transport, în atare împrejurări prevederile art.79 alin.(1) Cod penal ce vizează posibilitatea nestabilirii pedepsei complementare, nu pot fi aplicate.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră, că în cadrul examinării recursului careva temeiuri de modificare ori casare a sentinței nu au fost stabilite, cererea de recurs declarată de către inculpatul Balan Viorel, urmând a fi respinsă ca nefondată, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) p. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul inculpatului Balan Viorel ***** declarat împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul Central din 12 septembrie 2024, prin care inculpatului Balan Viorel în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal s-a stabilit pedeapsa cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: **Ghenadie Liulca**

Judecător: **Aurelia Andronache**

Judecător: **Ludmila Iarmaliuc**