Dosarul nr.1-6/2026
1-26006906-09-1-22012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 aprilie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorului Valerian Junghină
Apărătorului inculpatului Angela Nogai
Reprezentantul părții vătămate, avocat Ion Cazacu
Partea vătămată Olesea Pușcaș
Inculpatului Igor Pușcaș
Traducător Marina Lazari

examinând în ședință de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Pușcaș Igor *****, născut la *****, domiciliat în *****, studii medii speciale, căsătorit, la întreținere doi copii minori, fără ocupație, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior a fost condamnat prin sentința:

-Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 08 iulie 2022, în baza art. 264[1]alin. (10 Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 22 ianuarie 2026 – 07 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Pușcaș Igor ***,** la data de 28 decembrie 2025, între orele 22.00-22.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun amplasat în s. *****r.

Glodeni, unde locuiește împreună cu soția sa Pușcaș Olesea Vasile născută la *****, care potrivit prevederilor art. 133[1] lit. a) Cod penal este membru său de familie, în urma relațiilor reciproc ostile subit apărute între ei pe fundalul unui conflict, având intenția directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional, intenționat a aplicat violență fizică față de Pușcaș Olesea, exprimată prin răsucirea puternică și ținerea mânei stângi a ultimei la spate, ca urmare a căror acțiuni violente, partea vătămată Pușcaș Olesea a primit, potrivit raportului de constatare nr. *****din 05 ianuarie 2026, leziuni corporale sub formă de luxație posterioară a osului ulnar în articulația cotului stâng, care au fost produse prin mecanism de extensie, au o vechime de circa 1-2 zile pînă la examinarea medico-legală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății.

În cadrul ședinței de judecată din 07 aprilie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Pușcaș Igor,* asistat de către apărătorul Nogai Angela, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Junghină Valerian*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca, inculpatul Pușcaș Igor să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal și să fie aplicată o pedeapsă sub 135 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată.

Apărătorul inculpatului, avocatul *Nogai Angela*, în ședință de judecată a pledat pentru aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată *Pușcaș Olesea* în ședința de judecată, fiind asistată de către avocatul Cazau Ion, a relatat că, nu are careva pretenții morale sau materiale față de inculpat. A solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpatul ***Pușcaș Igor***, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la data de 28 decembrie 2025, între orele 22.00-22.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun amplasat în s. *****r. Glodeni, unde locuiește împreună cu soția sa

Pușcaș Olesea, în urma relațiilor reciproc ostile subit apărute între ei pe fundalul unui conflict, intenționat a aplicat violență fizică față de aceasta, exprimată prin răsucirea puternică și ținerea mânei stângi a ultimei la spate, ca urmare a căror acțiuni violente. Îi pare rău de cele comise și solicită să-i fie aplicată ca pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității. Este de acord să achite cheltuielile de judecată.

Vinovăția inculpatului *Pușcaș Igor*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile părții vătămate Pușcaș Olesea Vasile,** care a comunicat *că* locuiește pe adresa s. *****r-l. Glodeni împreună cu soțul său Pușcaș Igor și 2 fiice minore. Astfel la 28.12.2025 fiind la domiciliu împreună cu soțul Igor, ei au stat la masă unde au consumat băuturi alcoolice unde în jurul orei 22:00 între ea și soț s-a iscat un conflict unde în cadrul conflictului ea i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței soțului său Igor la ce ultimul s-a enervat de asemenea fiind în stare de ebrietate a îmbrîncit-o în rezultat soțul ei i-a răsucit mîina stîngă la spate unde ea a simțit o durere mare în zona cotului și anume i-a luxat mîna. În afară de faptul că i-a răsucit mîna la spate, alte careva lovituri nu i-a aplicat soțul ei. Fiica lora minoră pe nume Ecaterina care are vârsta de 10 ani i-a comunicat ca să sune la ambulanță unde fiica sa a luat telefonul și a apelat la serviciul 112 solicitând ambulanța unde fiica sa a fost întrebată ce s-a întâmplat la ce fiica a comunicat că este un conflict în familie și deja la domiciliul său au ajuns și angajații poliției și ambulanța. Peste puțin timp au ajuns angajații poliției care au documentat cazul. La moment ea nu are careva pretenții față de soțul său deoarece s-au împăcat (*f.d. 54);*

- **Declarațiile martorului Trevca Ivan Vasili**, care a comunicat că *activează în calitate de ofițer superior de sector în s. *****r-l. Glodeni. A primit spre examinare materialul înregistrat în R-2 cu nr. 3299 unde cu plângere s-a adresat cet. Pușcaș Olesea a.n. 1979 loc. s. *****r-l. Glodeni care a comunicat că la 28.12.2025 în jurul orei 22:00, soțul ei Pușcaș Igor a.n. 1974 în urma unui conflict a agresat-o fizic. Astfel în cadrul documentării cazului dat și în cadrul chestionării victimei Pușcaș Olesea, s-a stabilit că la 28.12.2025* fiind la domiciliu împreună cu soțul ei Igor, ei au stat la masă unde au consumat băuturi alcoolice din motiv că părinții ei au decedat și au dorit ca să servească cîte un pahar de pomenire iar în jurul orei 22:00 între ei s-a iscat un conflict unde au început a se numi reciproc cu cuvinte necenzurate unde în rezultatul conflictului Pușcaș Olesea s-a ridicat de la masă iar soțul ei Igor s-a apropiat de ea și a agresat-o fizic și anume a îmbrîncit-o după care i-a răsucit mîina stingă la spate unde ea a simțit o durere mare în zona cotului. Ulterior fiica lor minoră a apelat la poliție. În cadrul chestionării cet. Pușcaș Igor ultimul nu a recunoscut faptul că i-a răsucit mîna la spate soției sale dar a comunicat faptul că ea singură a căzut jos și s-a lovit. Despre familia dată poate comunica că cet. Pușcaș Igor aproximativ de la mijlocul anului 2024 s-a aflat la evidență ca agresor familiar pe motiv că anterior au mai fost chemări privind violența în familie față de soția sa Pușcaș Olesea iar recent a fost scos de la evidență. La moment din cauza materialului dat, cet. Pușcaș Igor iarăși a fost luat la evidență ca agresor familiar pentru petrecerea lucrului de profilaxie. Poate adăuga că Pușcaș Igor deseori face abuz de alcool iar cînd

este în stare de ebrietate manifestă un comportament agresiv față de soția sa Pușcaș Olesea (*f.d. 46);*

-**Proces-verbal din 06.01.2026 privind circumstanțele comiterii infracțiunii**, al organului de constatare al Inspectoratului de Poliție Glodeni, pe faptul că la 28.12.2026 în jurul orei 22.00, la domiciliul său din s. *****r. Glodeni, în urma unui conflict, Pușcaș Igor a agresat-o fizic pe Pușcaș Olesea, cauzîndu-i leziuni corporale ușoare (*f.d. 4);*

- **Informația telefonică** înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Glodeni sub nr. 3299 din 28.12.2025, conform căreia în jurul orelor 22.32 a parvenit informația telefonică de la 112, de la cet. Pușcaș Ecaterina, loc. s. *****raionul Glodeni, care a comunicat că tata Pușcaș Igor este agresiv la domiciliu, o bate pe mama (*f.d. 4);*

- **Plângerea cet. Pușcaș Olesea din 28.12.2025**, prin care solicită de a atrage la răspundere conform legislației în vigoare pe Pușcaș Igor, care la 28.12.2025 în jurul orei 22.0 în timp ce se afla la domiciliu în s. Sturovca r. Glodeni, și era în stare de ebrietate, în timpul unui conflict i-a răsucit mîna la spate, pe care i-a fracturat-o (*f.d. 6);*

- **Procesul - verbal de cercetare al fața locului din 28.12.2025,** cu anexă planșa ilustrativă, acțiune procesuală în cadrul căreia a fost examinat locul comiterii infracțiunii - domiciliul comun al lui Pușcaș Igor și Pușcaș Olesea amplasat în s. *****r. Glodeni (*f.d. 8-13);*

- **Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice** cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic și bonului Drager din 29.12.2025, acțiune procedurală conform căreia la data de 29.12.2025, ora 00:11 cet. Pușcaș Olesea a.n. ***** loc. s. *****r-l. Glodeni a fost supusă testării alcoolscopice cu aparatul Drager 6820 rezultatul fiind de 0,96 mg/l de alcool în aerul expirat (*f.d. 17);*

- **Proces-verbal nr. 384 din 28.12.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei**, conform căruia la 28.12.2025 cet. Pușcaș Igor a.n. 25.03.1974 loc. s. *****r-l. Glodeni la ora 23:42 a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager 3000 rezultatul fiind de 0,85 mg/l de alcool în aerul expirat concluzia fiind ca stare de ebrietate cu grad avansat (*f.d. 20*);

- **Raport de constatare nr. *****din data de 05.01.2025.** Din spusele persoanei examinate: ”*la data de 28.12.2025, pe la orele 22.00, acasă, am fost agresată fizic de către soț, care mi-a sucit mîna la spate. Am simțit dureri pronunțate*”. Concluzii : la examinarea medico-legală a cet. Pușcaș Olesea a.n. 1979 s-au depistat leziuni corporale sub formă de luxație posterioară a osului ulnar în articulația cotului stîng, care au fost produse prin mecanism de extenzie, au o vechime de circa 1-2 zile pînă la examinarea medico-legală, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și, în baza acestui criteriu, în ansamblu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (*f.d. 29);*

- **Proces-verbal de cercetare a documentelor din 16.01.2026,** acțiune procedural prin care a fost cercetată informația eliberată de către Serviciul Statistic a IP Glodeni și anume materialele înregistrate în REI-II a IP Glodeni cu conținutul informației cu privire la scandal în familie și agresiunea cet. Pușcaș Igor față de soția sa Pușcaș Olesea și membrii familiei pe perioada anilor 2015-2026 pe 6 file*(f.d. 45)*.

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Pușcaș Igor* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal - *”violenta în familie - adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și *judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Budiuc Ștefan*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

În conformitate cu prevederile legale prevăzute de art.133[1] alin.(1) lit. a) Cod penal: *"prin membru de familie se înțelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.*

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, ***Pușcaș Igor**, la data de 28 decembrie 2025, între orele 22.00-22.30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se la domiciliul comun amplasat în s. *****r. Glodeni, unde locuiește împreună cu soția sa Pușcaș Olesea Vasile născută la *****, care potrivit prevederilor art. 1331 lit. a) Cod penal este membru său de familie, în urma relațiilor reciproc ostile subit apărute între ei pe fundalul unui conflict, având intenția directă de răfuială fizică cu caracter de violenta în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului său infracțional, intenționat a aplicat violență fizică față de Pușcaș Olesea, exprimată prin răsucirea puternică și ținerea mânei stângi a ultimei la spate, ca urmare a căror acțiuni violente, partea vătămată Pușcaș Olesea a primit, potrivit raportului de constatare nr. *****din 05 ianuarie 2026, leziuni corporale sub formă de luxație posterioară a osului ulnar în articulația cotului stâng, care au fost produse prin mecanism de extensie, au o vechime de circa 1-2 zile pînă la examinarea medico-legală, condiționează dereglarea sănătăţii de scurtă durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrităţii corporale sau sănătăţii*.

Astfel, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui Pușcaș Igor a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, după semnele: "*violenta în familie - adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin alte acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii"*.

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Pușcaș Igor* au fost săvârșite cu intenție directă de cauzare a leziunilor corporale unui membru de familie.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că *Pușcaș Igor*, a fost condamnat (f.d. 93-96); a fost tras la răspundere contravențională de mai multe ori (f.d.

69); nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 70,71); este caracterizat negativ (f.d. 73).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță atenuantă - recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța a constatat ca circumstanță agravantă – săvârșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Pușcaș Igor,* până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior prin a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 08 iulie 2022, în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru care au optat toate părțile la proces.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin.(1) lit. a) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

În conformitate cu art.364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80[1] alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80[1] Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) Cod penal, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale*.

Drept consecință, cu trimitere la normele menționate supra, instanța de judecată nu reține temeiuri de a aplica în privința inculpatului o pedeapsă mai aspră din categoria celor prevăzute la art. 20^{1} alin.(1) lit. a) Cod penal, decât cea cu munca neremunerată în folosul comunității.

Or, pedeapsa stabilită inculpatului cu muncă neremunerată în folosul comunității, este o garanție că va fi executată de către inculpat și acesta va conștientiza pe deplin gradul de vinovăție a faptei comise, încât va fi o măsură eficientă de profilaxie socială ce va contribui la iradierea în perspectivă a faptelor infracționale de această categorie.

Referitor la încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată solicitate de către acuzatorul de stat, în sumă de totală de 768 lei, compuse din efectuarea raportului de constatare nr. *****din 05.01.2026 în sumă de 448 și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202638D0010 din 29 ianuarie 2026, în sumă de 320 lei, instanța atestă că, acestea urmează a fi încasate de la inculpat, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

Potrivit Ordonanței din 21 ianuarie 2026, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept (**f.d. 90**).

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

-materialele înregistrate în REI-II a IO Glodeni, cu conținutul informației cu privire la scandal în familie și agresiunea cet. Pușcaș Igor față de soția sa Pușcaș Olesea și membrii familiei, pe 6 file A4, recunoscute ca mijloc de probă prin Ordonanța din 16 ianuarie 2026 (f.d. 44), anexate la dosar, de păstrat la prezenta cauză penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^{1} Cod de procedură penală, art. 80^{1} Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Pușcaș Igor *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.20^{1} alin.(1) lit. a) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^{1} Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă **de 135 (una sută treizeci și cinci)** ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aduce la cunoștința lui **Pușcaș Igor** ***** că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se admite demersul acuzatorului de stat și se încasează de la **Pușcaș Igor** ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată, pentru efectuarea raportului de constatare nr. *****din 05.01.2026 și pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202638D0010 din 29 ianuarie 2026 - în sumă totală de **768 (șapte sute șaizeci și opt) lei**.

Cu privire la mijloacele materiale de probă:

-materialele înregistrate în REI-II a IP Glodeni, cu conținutul informației cu privire la scandal în familie și agresiunea cet. Pușcaș Igor față de soția sa Pușcaș Olesea și membrii familiei, pe 6 file A4, recunoscute ca mijloc de probă prin Ordonanța din 16 ianuarie 2026 (f.d. 44), anexate la dosar, de păstrat la prezenta cauză penală pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc