

**JUDECĂTORIA**  
**SOROCA SEDIUL FLORESTI**

Republica Moldova, MD-5000, or. Florești, str. Mihai Eminescu 1  
email [jfl@justice.md](mailto:jfl@justice.md), Tel. Fax +373 (250) 2-69-57;(250)2-06-67.  
[www.instante.justice.md](http://www.instante.justice.md)

**Dosarul nr. 1-79/2026**

PIGD 1-26057797-46-1-08052026

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**11 iunie 2026**

**or. Florești**

Judecătoria Soroca, sediul Florești

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător      Zadorojniuc Alexandru  
Grefier      Mîrza Nadejda

Cu participarea:

Procurorului      Dadu Mihail  
Avocatului      Popescu Adriana  
Inculpatului      Profir Anatolie

Examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privindu-l pe

***Profir Anatolie \*\*\*\*\***, IDNP \*\*\*\*\*  
a.n.\*\*\*\*\*, originar și locuitor al sat.  
\*\*\*\*\*, raionul Florești, studii medii  
speciale, concubinaj, zidar SRL  
„Lagmar”, nesupus serviciului  
militar, cetățean al Republicii  
Moldova, anterior condamnat prin:  
*Sentința Judecătoriei Florești din  
21.05.2001, în baza art. 119 alin. (3) Cod  
penal, la amendă în mărime de 1440 lei.**

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal;

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol la data de 08 mai 2026 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 11 iunie

2026.

Procedura de citare legal executată.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

### A C O N S T A T A T :

1. Profir Anatolie \*\*\*\*\*, la data de 18.04.2026, în jurul orei 10:40, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, pe traseul L-180, sat. \*\*\*\*\*, raionul Florești a fost stopat de către echipajul, format din subofițerii superiori ai Serviciul patrulare Soroca-Florești-Drochia al Secției patrulare Nord al DP Nord a INSP al IGP, Sochirca Ghenadii și Tuchila Andrian, care activau cu automobilul de serviciu de modelul „Ford Kuga”, numărul de înmatriculare MAI 8873, pentru a fi supus verificării. În timpul verificării actelor, acționând cu intenție directă, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul eschivării sale de la răspundere contravențională pe faptul că nu deține permis de conducere, mijlocul de transport nu a fost supus reviziei tehnice și nu a fost asigurat de răspundere civilă, personal a oferit și a dat angajaților de poliție, care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, iar potrivit art. 385 și art. 400 din Codul contravențional, au calitatea de agenți constatatatori și, în virtutea funcției deținute, sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravențiile din competența lor, bani ce nu li se cuvin, în sumă totală de 4000 lei, 20 de bancnote a câte 200 lei fiecare, bani pe care i-a pus personal în spațiul de depozitare a ușii stângi din spate a automobilului de serviciu de modelul „Ford Kuga”, numărul de înmatriculare MAI 8873.

2. La data de 06 mai 2026, la inițiativa învinuitului, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, a fost încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, ajungând la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției, și anume:

- Categoria pedepsei prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Mărimea pedepsei convenite pentru săvârșirea de către Profir Anatolie \*\*\*\*\* a infracțiunilor incriminate, s-a stabilit: amendă în mărime de 600 de unități convenționale (30000 lei);

Inculpatul Profir Anatolie \*\*\*\*\* , în ședința de judecată, a declarat că, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului cât și înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține în continuare acordul încheiat.

Totodată, a declarat că, la data de 18.04.2026, în jurul orei 10:40, conducând automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , pe traseul L-180, sat. \*\*\*\*\* , raionul Florești a fost stopat de către echipajul. Astfel, pentru a nu fi atras la răspundere contravențională, deoarece nu deținea actele necesare, a pus în spațiul de depozitare a ușii automobilului de serviciu al angajaților de poliție, suma de 4000 lei.

3. Prin acțiunile sale intenționate, Profir Anatolie \*\*\*\*\* , a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative: *coruperea activă, adică, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri sub formă de bani, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției sale sau contrar acesteia.*

4. Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

- Proces-verbal de audiere a martorului Sochirca Ghenadii, care a declarat că la data de 18 aprilie 2026, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și patrulare rutieră pe teritoriul raionului Florești, în calitate de subofițer superior de patrulare al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Florești a Direcției de patrulare Nord a INSP. Serviciul l-a petrecut împreună cu, subofițerul superior de patrulare al Subdiviziunii de patrulare Soroca-Florești a Direcției de patrulare Nord a INSP, Tuchila Andrian și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Ford Kuga”, numărul de înmatriculare MAI 8873. În jurul orei 10:40, deplasându-se pe traseul L-180, la ieșire din satul \*\*\*\*\* , raionul Florești, au observat că se deplasa autoturismul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , la volanul căruia s-a dovedit a fi cet. Profir Anatolie, a. n \*\*\*\*\* . Astfel, acesta a fost stopat pentru ca conducătorul auto să fie supus verificării. Solicitându-i conducătorului auto să prezinte permisul de conducere, asigurarea și revizia tehnică, ultimul i-a comunicat faptul că automobilul nu a fost supus reviziei tehnice și nu are asigurarea auto, iar cu referire la permisul de conducere ultimul i-a spus că se află acasă. Verificându-l în baza de date ca să se convingă că acesta într-adevăr deține permis de conducere, s-a stabilit că ultimul nu deține permis de conducere. Invocându-i

acest fapt, cet. Profir Anatolie le-a comunicat că acum abia își face studiile la școala auto ca să obțină permis de conducere. Astfel, i-a comunicat cet. Profir Anatolie că în privința sa vor fi întocmite 3 procese contravenționale, prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, însă acesta i-a spus că poate hotărâsc întrebarea aici pe loc, fără a-i fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravenții, că din acest motiv nu-și v-a putea perfecta permisul de conducere. El personal l-a avertizat pe ultimul despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul mituirii angajaților de poliție. Necotând la faptul dat, cet. Profir Anatolie a oferit și a dat personal, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, bani pe care i-a pus în spațiul de depozitare a ușii stângi din spate a automobilului de serviciu, pentru ca aceștia să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în continuare. Văzând faptul dat, el a făcut informație telefonică, comunicând despre situația dată. În scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Florești, care au documentat încălcarea comisă. Dat fiind faptul că cet. Profir Anatolie nu deține permis de conducere, acesta a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, fiindu-i întocmit un proces-verbal de înlăturare, iar automobilul menționat a fost ridicat și transportat la parcare specială din or. Soroca. Este de menționat faptul că tot procesul a fost înregistrat cu telefonul mobil al colegului său Tuchila Andrian (f. d. 19-20);

- Proces-verbal de audiere a martorului Tuchila Andrian, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior de patrulare rutieră al SP. SR. FR. DR. al Secției de patrulare Nord al INSP al IGP a MAI. La data de 18.04.2026 a fost implicat în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice cu subofițerul superior al SP. SR. FR. DR. al Secției de patrulare Nord, Sochirca Ghenadii, și au activat cu automobilul de serviciu de modelul „Ford Kuga”, numărul de înmatriculare MAI 8873. În jurul orei 10:40, deplasându-se pe traseul L-180, satul \*\*\*\*\*, raionul Florești, au observat deplasându-se automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*. Astfel, au stopat automobilul menționat ca să verifice identitatea conducătorului auto și, totodată, să verifice dacă actele corespunzătoare sunt în regulă. Fiind stopat automobilul, el cu Ghenadie au coborât din automobilul de serviciu și s-au apropiat de autoturismul stopat. La volan era un bărbat necunoscut acestora, ultimul era de unul singur. Întrebându-l cum se numește și unde locuiește, acesta a declarat că se numește Profir Anatolie, a. n. \*\*\*\*\* și este din satul \*\*\*\*\* r-nul Florești. Solicitându-i conducătorului auto să prezinte permisul de conducere, asigurarea și revizia tehnică, ultimul le-a comunicat faptul că automobilul nu a fost supus reviziei tehnice și nu are asigurarea auto, iar cu referire la permisul de conducere ultimul le-a spus că se află acasă. Verificându-l în baza de date ca

să se convingă că acesta într-adevăr deține permis, s-a stabilit că ultimul nu deține permis. Invocându-i acest fapt, cet. Profir Anatolie le-a comunicat că acum abia își face studiile la școala auto ca să obțină permis de conducere. Astfel, i-au comunicat lui cet. Profir Anatolie că în privința sa vor fi întocmite 3 procese contravenționale, prevăzute de art. 231 alin. (2), art. 229 alin. (2), art. 229 alin. (3) Cod Contravențional, însă acesta le-a spus că poate hotărâsc întrebarea aici pe loc, fără a-i fi întocmite procesele-verbale cu privire la contravenții, că din acest motiv nu-și v-a putea perfecta permisul de conducere. Tot atunci Ghenadii l-a avertizat pe ultimul despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul mituirii angajaților de poliție. Necătând la faptul dat, cet. Profir Anatolie a oferit și a dat personal, mijloace bănești în sumă de 4000 lei, bani pe care i-a pus în spațiul de depozitare a ușii stângi din spate a automobilului de serviciu de modelul „Ford Kuga”, numărul de înmatriculare MAI 8873, pentru ca ultimii să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu în continuare. Văzând faptul dat, Ghenadie a făcut informație telefonică, comunicând despre situația dată. În scurt timp la fața locului s-a deplasat grupa operativă a IP Florești, care au documentat încălcarea comisă. Dat fiind faptul că cet. Profir Anatolie nu deține permis de conducere, acesta a fost înlăturat de la conducerea vehiculului, fiindu-i întocmit un proces-verbal de înlăturare, iar automobilul menționat a fost ridicat și transportat la parcare specială din or. Soroca (f. d. 30-31).

*Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:*

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.04.2026, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii și în cadrul căruia au fost ridicate mijloacele bănești în sumă de 4000 lei (f. d. 7-8);

- Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 21 aprilie 2026, prin care mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, 20 de bancnote a câte 200 lei fiecare:

1. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G.0142, nr. 405395;
2. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0161, nr. 362874;
3. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0123, nr. 903833;
4. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0181, nr. 894130;
5. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0126, nr. 059713;
6. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0151, nr. 258648;
7. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0232, nr. 253056;
8. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0171, nr. 057356;

9. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0148, nr. 077257;  
10. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0236, nr. 388752;  
11. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0273, nr. 084607;  
12. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0030, nr. 219598;  
13. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0217, nr. 440762;  
14. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0244, nr. 103994;  
15. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0159, nr. 763761;  
16. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0139, nr. 941691;  
17. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0222, nr. 354403;  
18. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0213, nr. 744294;  
19. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0215, nr. 218141;  
20. o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu seria G. 0192, nr. 501415 -  
ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 18 aprilie  
2026, au fost examinate, recunoscute și anexate în calitate de corpuri delictive  
la materialele cauzei penale (f. d. 25-28);

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din data de 24 aprilie 2026,  
prin care de la subofițerul Tuchila Andrian a fost ridicat un CD cu o  
înregistrare video cu o durată de 3 minute și 52 secunde (f. d. 32-33);

- Procesul-verbal de examinare și ordonanța de recunoaștere și anexare  
în calitate de mijloc material de probă la cauza penală din 24 aprilie 2026, prin  
care CD-ul a fost examinat, recunoscut în calitate de mijloc material de probă  
și anexat la materialele cauzei penale (f. d. 34).

**5.** Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art. 7,  
61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menționează, că potrivit prevederilor  
art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul  
prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de  
circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de  
constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și,  
respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea  
condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din  
partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de  
săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate  
în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile  
Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului  
pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de  
motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care

atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Circumstanțe care atenuează vina lui Profir Anatolie \*\*\*\*\*, conform art. 76 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează vina lui Profir Anatolie \*\*\*\*\*, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, inculpatul Profir Anatolie \*\*\*\*\*, anterior a fost condamnat (f. d. 47-48), se află în relații de concubinaj, are la întreținere un copil minor, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f. d. 45).

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la *500 la 1500 de unități convenționale*, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Având la dispoziție astfel de date, apreciind gradul de pericol al infracțiunii săvârșite care se clasifică ca infracțiune ușoară (art.16 alin. (2) Cod penal), luând în considerație personalitatea inculpatului, comportamentul acestuia până și după comiterea faptei, care anterior a fost condamnat, ținând cont de faptul că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, consideră necesar stabilirea pedepsei inculpatului Profir Anatolie \*\*\*\*\*, sub formă de amendă.

Instanța de judecată reține că, conform art. 80 alin. (1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/3 din limita minimă și maximă a pedepsei cu amenda prevăzută de sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de la 500 unități convenționale, iar limita maximă aplicabilă va fi de 1000 unități convenționale.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce

urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată în urma evaluării rezonabile a caracterului pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord, urmează a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă ținând cont de dispoziția art. 80 alin.(1) Cod penal, în mărime de 600 de unități convenționale, considerând că pedeapsa respectivă este una echitabilă în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite de către inculpat. Aceasta are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Profir Anatolie \*\*\*\*\*, cât și a altor persoane, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării, reeducării vinovatului.

Instanța reține că, potrivit art.64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În acest context, instanța explică inculpatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

### ***6. Corpuri delictive:***

Conform art. 106 alin. (1) - (2) din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, instanța apreciază că condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol

generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) și (4) din Constituția RM, averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

În acest sens, Constituția RM în deplină concordanță cu prevederile art.1 al Protocolului Adițional nr.1 CEDO admite posibilitatea confiscării bunurilor, care deși legal dobândite, însă sunt folosite pentru activitate ilegală, unica condiție fiind ca confiscarea să se facă în condițiile legii.

Necesitatea confiscării corpurilor delictive respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, dar și confiscarea bunurilor dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități. Instanța menționează că măsura confiscării nu prezintă o pedeapsă, dar este o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite, or, câtă vreme vor exista sancțiuni mai aspre, va persista și ispita ocuirii lor, o altă interpretare referitoare la confiscarea bunurilor utilizate la săvârșirea faptei ilicite ar conduce la posibilitatea eludării cu ușurință a dispozițiilor legale, deoarece de fiecare dată inculpatul s-ar putea apăra invocând faptul proporționalității, al apartinerii bunului unui alt proprietar, iar activitatea ilicită ar putea continua.

Prin urmare, potrivit ordonanței din 21 aprilie 2026, au fost recunoscute în calitate de corp delict mijloace bănești în sumă de 4000 lei, astfel 20 bancnote cu nominalul de 200 lei –se confiscă cu trecerea în contul statului.

Corpul delict - CD DVD-R, anexat la materialele cauzei, după definitivarea sentinței, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata termenului de păstrare.

### ***7. Măsura preventivă:***

Instanța de judecată observă că prin ordonanța din data de 06 mai 2026, inculpatului Profir Anatolie \*\*\*\*\* i s-a aplicat măsura preventivă-obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile (f. d.59).

Astfel, instanța va menține măsura preventivă aplicată prin ordonanța din 06.05.2026, în privința inculpatului până la definitivarea sentinței.

8. Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. 80 Cod penal, 509, 509<sup>1</sup>, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### C O N D A M N Ă:

**Profir Anatolie \*\*\*\*\***, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime **600 (șase sute) unități convenționale**, echivalentul a 30000 (treizeci mii) lei.

Se aduce la cunoștința lui **Profir Anatolie \*\*\*\*\*** că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Se menține măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aplicată prin ordonanța din 06 mai 2026, în privința inculpatului Profir Anatolie \*\*\*\*\*, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictelor: mijloace bănești în sumă de 4000 (patru mii) lei, și anume douăzeci bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei - după definitivarea sentinței, se confiscă cu trecerea gratuită în contul statului.

Corpurile delictelor - CD DVD-R, anexat la materialele cauzei, după definitivarea sentinței, de păstrat la materialele cauzei pe toată durata termenului de păstrare.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs, în condițiile art. 509<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președintele ședinței  
Judecător  
Alexandru

semnat

Zadorojniuc

Copia identică originalului  
Alexandru

Zadorojniuc