Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Mihaela Scripliuc
Dosarul nr. 2r-257/25 (2-24133090-02-25r-06022025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de executorul judecătoresc, Nicolaescu Nicolae,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024, prin care s-a admis contestația și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc,

în cauza civilă, la contestația depusă de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" împotriva SRL „Gările Auto Moderne", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea încheierii nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare,

A C ON S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 19 noiembrie 2024, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" a depus contestaţie împotriva SRL „Gările Auto Moderne", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea încheierii nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare.

În motivarea contestaţiei a indicat că, la 12 noiembrie 2024, a recepționat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 privind intentarea procedurii de executare silită a încheierii emise de Judecătoria Chișinău, sediul Central la 25 octombrie 2024 (nr. 3-4192/2024), prin care s-a dispus:

- suspendarea executării deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", emise prin comportament concludent, privind radierea dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne", înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în

favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”, pentru bunurile imobile, identificate cu următoarele numere cadastrale: *****

- întoarcerea provizorie a executării deciziilor contestate a IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, emise prin comportament concludent, pe durata examinării acțiunii în contenciosul administrativ, după cum urmează: - se radiază provizoriu înregistrările din RBI efectuate în baza deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, emise prin comportament concludent, privind radierea drepturilor de gestiune economică a SRL „Gările Auto Moderne”, înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului”; - se restabilesc provizoriu înregistrările existente în RBI până la 19 august 2024, prin radierea provizorie a dreptului de gestiune economică înregistrat după ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului” și înregistrarea provizorie a acestui drept după SRL „Gările Auto Moderne”, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză de contencios administrativ, pentru bunurile imobile sus-menționate.

Consideră că, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae a intentat procedura de executare nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024, cu depășirea competenței, întrucât executarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din data de 25 octombrie 2024 (nr. 3-4192/2024), nu ține de competența acestuia.

La 30 septembrie 2024, SRL „Gările Auto Moderne” a depus acțiune în contencios administrativ împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind anularea deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” de radiere a dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne”, asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția Pentru Exploatarea Imobilului”, pentru următoarele bunuri imobile identificate cu numerele cadastrale și anularea deciziei pârâtului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, prin care s-a respins cererea prealabilă depusă de reclamant privind anularea actelor administrative individuale defavorabile, deciziile IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind admiterea radierii dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne”, înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția Pentru Exploatarea Imobilului”, pentru aceleași bunuri imobile nominalizate.

A indicat că, totodată a solicitat, bazându-se pe dispozițiile art. 214 Cod administrativ, suspendarea actului administrativ, deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind admiterea radierii dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne”, înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS

„Direcția Pentru Exploatarea Imobilului”, pentru aceleași bunuri imobile nominalizate la pct. 1. cu titlu de măsură de asigurare. Întoarcerea executării pe durata examinării acțiunii în contencios administrativ, în temeiul art. 214, alin. (6) Cod administrativ, prin radierea înregistrărilor/notărilor din RBI efectuate în baza deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind admiterea radierii dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne”, înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția Pentru Exploatarea Imobilului”, cu restabilirea înregistrărilor/notărilor existente până la 19 august 2024, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză de contencios administrativ, pentru aceleași bunuri imobile nominalizate mai sus.

IP „Cadastru Bunurilor Imobile” a evidențiat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024, emisă pe dosarul nr. 3-4192/2024, a fost admisă cererea SRL „Gările Auto Modeme” cu privire la suspendarea actului administrativ, cu titlu de măsură de asigurare, în conformitate cu prevederile art. 214 Cod administrativ.

A menționat că, conform art. 250 Cod administrativ, titluri executorii sunt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215 și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.

La fel, a specificat că Capitolul VI din Codul administrativ, reglementează procedura de executare a hotărârilor judecătorești și altor titluri executorii de către persoanele juridice de drept public.

Astfel, conform art. 253 alin.(l) și 254 ale Codului administrativ, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art.254-256. Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art.254 și 256. Suplimentar, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial. Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

Respectiv, a indicat că, prin prisma art. 7 Cod administrativ, IP „Cadastru Bunurilor Imobile” este o persoană juridică de drept public, care efectuează înregistrarea de stat a drepturilor asupra bunurilor imobile, respectiv, acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

A evidențiat că, din textul normelor de drept enunțate rezultă clar că, ține de competența Curții de Apel Chișinău examinarea executării de către „Cadastru Bunurilor Imobile” a obligației ce rezultă din încheierea emisă la 25 octombrie 2024 de Judecătoriei Chișinău, sediul Central (dosarul nr. 3-4192/2024), în conformitate cu prevederile art. 214 Cod administrativ, după caz, impunerea la acțiune.

La fel, legislatorul a stabilit că, instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

A relatat că, întrucât instanța de apel nu a mandat executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae în executarea titlului executoriu nominalizat, acesta ilegal și neîntemeiat a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, nr.DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024, mai mult, depășindu-și competența, prin impunerea IP „Cadastru Bunurilor Imobile” a obligației în executarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 octombrie 2024 (dosarul nr. 3-4192/2024).

Consideră că, executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae urma să refuze intentarea procedurii de executare, care nu este de competența sa, obligație ce rezultă expres din art. 61 Cod de executare, dacă documentul nu este de competența sa.

În acest sens, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 25 octombrie 2024 (nr.3-4192/2024).

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024 s-a admis contestația depusă de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”. S-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare, în temeiul documentului executoriu nr. 3-4192/2024 din 25 octombrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 22 ianuarie 2025, executorul judecătoresc, Nicolae Nicolaescu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației depuse de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”. (f.d. 100-105)

Argumentele recurentei:

În argumentarea cererii de recurs a invocat dezacordul cu încheierea adoptată de prima instanță, invocând că, la caz, este vorba de o executare a unei măsuri de asigurare, și nu, executarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

A menționat că, art. 254-256 ale Codului administrativ nu sunt aplicabile la caz, deoarece art. 253 alin. (4) Cod administrativ acordă un termen de executare benevolă de până la 30 de zile, fapt ce contravine încheierii din 25 octombrie 2024, care prevede executarea imediată a acesteia. Totodată, alin. (3) stabilește că, aceste prevederi nu se aplică în cazul înaintării desfășurării executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

La caz, este aplicabil art. 215 Cod administrativ, care nu prevede competența Curții de Apel și nici acordarea unui anumit termen de executare benevolă.

Prin referința depusă prin email, la 25 aprilie 2025, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii primei instanțe. Suplimentar, a menționat că, prin decizia Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024, în baza cărui executare silită era solicitată de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu. (f.d.111)

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 27 decembrie 2024, iar recursul a fost declarat de executorul judecătoresc împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024, la 22 ianuarie 2025, în interiorul termenului legal, ținând cont că, executorul judecătoresc a recepționat încheierea primei instanțe la 13 ianuarie 2025. (f.d. 99)

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu art. 1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

În temeiul art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Aderent, art. 11 Cod de executare, stabilește care sunt documentele executorii şi cum se execută conform normelor stabilite de prezentul cod, în care la lit. b) se regăsesc hotărârile date de instanţele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanţele instanţelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art.256 din Codul de procedură civilă titlul executoriu se eliberează imediat.

În acord cu art.16 alin. (3) Cod administrativ, hotărârile judecătorești în contencios administrativ se prezintă spre executare în decursul a 30 de zile de la data expirării termenului de executare benevolă stabilit de lege sau de instanța de judecată.

Prin prisma art. 161 alin. (1) Cod de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare, precum și de terții care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Art. 66 alin. (2) Cod de executare stabilește că, încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

La rândul său, art. 163 alin. (1) Cod de executare, stabilește că, reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului

sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Din piesele cauzei rezultă că, la 11 noiembrie 2024, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, prin încheierea nr. DEX241111009V79-16270, a intentat procedura de executare în temeiul documentului executoriu nr. 3-4192/2024 a Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024, prin care s-a dispus: suspendarea executării deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", emise prin comportament concludent, privind radierea dreptului de gestiune economică al SRL „Gările Auto Moderne", înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului", pentru bunurile imobile, identificate cu următoarele numere cadastrale: ***** și întoarcerea provizorie a executării deciziilor contestate a IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", emise prin comportament concludent, pe durata examinării acțiunii în contenciosul administrativ, după cum urmează: radierea provizorie a înregistrărilor din RBI efectuate în baza deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", emise prin comportament concludent, privind radierea drepturilor de gestiune economică a SRL „Gările Auto Moderne", înscris în RBI asupra bunurilor ce fac parte din complexul patrimonial unic al Gărilor și Stațiilor Auto și înregistrarea acestuia în favoarea ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" și restabilirea provizorie a înregistrărilor existente în RBI până la 19 august 2024, prin radierea provizorie a dreptului de gestiune economică înregistrat după ÎS „Direcția pentru Exploatarea Imobilului" și înregistrarea provizorie a acestui drept după SRL „Gările Auto Moderne", până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în prezenta cauză de contencios administrativ, pentru bunurile imobile sus-menționate.

Invocând dezacordul cu acțiunile executorului judecătoresc, la 19 noiembrie 2024, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" a depus contestaţie împotriva SRL „Gările Auto Moderne", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea încheierii nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare.

Judecând cauza, prima instanța a ajuns la concluzia admiterii contestației formulate de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile" și s-a anulat încheierea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea încheierii nr. DEX241111009V79-16270 din 11 noiembrie 2024 cu privire la intentarea procedurii de executare.

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 22 ianuarie 2025,

executorul judecătoresc, Nicolae Nicolaescu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de respingere a contestației depuse de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”. (f.d. 100-105)

Raportând dispozițiile normelor sus-citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond una întemeiată.

La caz, Colegiul judiciar atestă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024, dosar nr. 3-4192/2024 a fost admisă cererea depusă de SRL „Gările Auto Moderne” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contencios administrativ și în temeiul art. 214 din Codul administrativ s-a dispus suspendarea executării actului administrativ individual contestat. (f.d.9-25)

Prin decizia Curții de Apel Centru din 23 ianuarie 2025, a fost anulată încheierea Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024, cu adoptarea unei noi încheieri, de respingere a cererii SRL „Gările Auto Moderne” cu privire la suspendarea deciziilor IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” privind admiterea radierii dreptului de gestiune economică.

În speță, Colegiul judiciar observă că, după cum s-a referit și prima instanță, Capitolul VI al Codului administrativ reglementează instituția executării hotărârilor judecătoreşti şi a tranzacţiilor judiciare de împăcare.

Conform art. 249 Cod administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

La rândul său, art. 250 Cod administrativ, prevede că, titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art. 214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art. 217.

Așadar, din normele citate reiese indubitabil că, **executarea titlurilor executorii menționate la art. 250 Cod administrativ sunt de competența instanței de apel.**

Norma cuprinsă la art. 253 alin. (1) și (2) Cod administrativ stabilește că, pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sunt aplicabile măsurile coercitive conform art. 254–256. Pentru executarea unei creanțe bănești în privința unei persoane juridice de drept public, instanța de apel poate proceda conform art. 254 și 256. Suplimentar,

instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Adițional, art. 254 Cod administrativ, stipulează că dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

În sensul art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Iar, conform art. 10 din Legea cadastrului bunurilor imobile, sistemul organelor cadastrale se constituie din : a) autoritatea administrativă centrală în domeniul cadastrului bunurilor imobile; b) instituția abilitată cu funcții de implementare a politicii statului în domeniul cadastrului bunurilor imobile (în continuare – instituție de implementare) cu structurile sale teritoriale (organele cadastrale teritoriale amplasate în centrele raionale, în municipii și în orașele Ceadâr-Lunga și Vulcănești).

Astfel, este inerent a specifica că, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” efectuând înregistrarea de stat a drepturilor asupra bunurilor imobile, acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, și respectiv este o persoană juridică de drept public.

Respectiv, distinct de opinia recurentului, Colegiul civil conchide că, executarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare în temeiul art. 214 din Codul administrativ este de competența instanței de apel (Curtea de Apel Centru). Or, art. 249 alin. (2) în coroborare cu art. 250 ale Codului administrativ stipulează expres că, pentru executarea hotărârilor judecătorești, inclusiv a încheierilor judecătorești executorii conform art. 214 și 215 sânt competente instanțele de apel.

În sprijinul poziției exprimate se va opina că, legiuitorul în art. 253 Cod administrativ, a stabilit cert că, doar instanța de apel poate mandata un executor judecătoresc și cu alte măsuri de executare, doar instanța de apel fiind cea care stabilește fiecare măsură de executare în parte. Executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Ca urmare, executarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024 este de competența instanței de apel și doar instanța de apel poate mandata un

executor judecătoresc cu măsuri de executare, iar executorul judecătoresc este obligat să respecte dispozițiile instanței de apel și să le execute în mod preferențial.

Instanța de recurs taxează drept justificată soluția instanței de fond că, executarea încheierii Judecătoriei Chișinău din 25 octombrie 2024 nu este de competența executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, aceasta fiind de competența instanței de apel, la caz Curtea de Apel Centru, or, ultima nu a fost mandatat executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu executarea titlului executoriu nr. 3-4192/2024 din 25 octombrie 2024 emis de Judecătoria Chișinău.

Deci, poartă o conotație declarativă aserțiunea recurentului precum că, art. 254-256 ale Codului administrativ, nu sunt aplicabile speței din motiv că prevăd modalitatea de executare silită a unei hotărâri judecătorești definite și irevocabile, deoarece este vizată chestiunea executării unei măsuri asigurătorii, care se execută imediat și este o acțiune necesară până la finisarea procesului de judecată, or, Capitolul VI din Codul administrativ stabilește expres modalitate de executare a hotărârilor judecătorești inclusiv și a încheierilor judecătorești executorii conform art. 214 , fapt pentru care acestea se aplică speței.

La fel, nu poate fi reținut și se respinge argumentul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu precum că art.27 Cod de executare prevede expres faptul că, măsura de asigurare a acțiunii se pune în executare prin intermediul executorului judecătoresc urmează a fi respins, deoarece Codul administrativ în art. 249 și 250 stabilește cert că executarea titlurilor executorii inclusiv încheierile judecătorești executorii conform art. 214 (suspendarea executării actului administrativ individual contestat) sunt de competența instanței de apel și nu a executorului judecătoresc.

Acestea fiind reținute, Colegiul consideră corectă soluția primei instanțe de admitere a contestației și de anulare a încheierii executorului judecătoresc Nicolae Nicolăescu din 11 noiembrie 2024, cu privire la intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu nr. 3-4192/2024 din 25 octombrie 2024, emis de Judecătoria Chișinău.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurentă, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că, recurentul contrar dispozițiilor art. 118 și 121 ale Codului de procedură civilă, nu a prezentat probe justificative în susținerea argumentelor expuse în cererea de recurs, ce ar permite instanței de recurs de a admite cererea depusă.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având

în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite contestația depusă de IP ,,Cadastrul Bunurilor Imobile”.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție. Or, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

Reieșind din faptul că, încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc, Nicolaescu Nicolae.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 decembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu