Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător – Chisilița Violeta

Dosarul nr. 3r-158/25

2-23122586-02-3r-20032025

D E C I Z I E

19 mai 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

în componența:

Președintele completului, judecător Mîra Ghenadie

judecători Sîrbu Victoria și Cașcaval Andrei

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Balan Elena, prin intermediul avocatului Terziman Alexandru,

la acțiunea în ordine de contencios administrativ înaintată de Balan Elena împotriva Primăriei com. Ciorescu, Consiliului com. Ciorescu, persoane terțe Popa Valentina, Moraru Tamara și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea Primăriei com. Ciorescu de a efectua măsurile hotarelor, de a emite decizie de aprobare a modificărilor suprafeței terenului și înregistrarea planului cadastral, de a anula titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren și contractul de vânzare - cumpărare a terenului,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2025,

c o n s t a t ă :

Circumstanțele cauzei

La 23 august 2023, Balan Elena a depus acțiune împotriva Primăriei com. Ciorescu, terți Popa Valentina, Moraru Tamara și Agenția Servicii Publice (în prezent Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile), solicitând: anularea actului administrativ, răspunsului-decizie a Primăriei com. Ciorescu din 07 august 2023 privind refuzul de măsurare a hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral nr. *****. *****, ce aparține lui Balan Elena, cu terenul învecinat *****.***** ce-i aparține lui Popa Valentina în scopul constatării erorilor la atribuirea primară a loturilor în

proprietate cu perfectarea actului de constatare a planului lotului; obligarea Primăriei com. Ciorescu de a efectua măsurările hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral nr. *****.*****, ce aparține lui Balan Elena și întocmirea actului de stabilire a hotarelor fixe; obligarea Primăriei com. Ciorescu de a emite actul administrativ decizia de aprobare a modificărilor suprafeței terenului cu nr. cadastral nr. *****.*****, ce-i aparține lui Balan Elena; anularea deciziei Primăriei com. Ciorescu nr. 8.12 din 18 decembrie 2014 cu privire la modificarea terenului cu nr. cadastral *****.*****, ce aparține lui Popa Valentina și a actului administrativ subsecvent contractului de vânzare-cumpărare; anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 18 decembrie 2007 (0101/08/8068 proprietar Morari Tamara); anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 05 februarie 2015 (0101/15/6039 eliberat pe numele Popa Valetina); încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze din contul Primăriei com. Ciorescu și Consiliului local com. Ciorescu; repararea prejudiciului moral din contul Primăriei com. Ciorescu și Consiliului local com. Ciorescu în beneficiul reclamantei, ca urmare al adoptării actului administrativ defavorabil Răspunsul-decizie din 07 august 2023, în mărime de 100.000 lei.

În argumentarea acțiunii reclamanta a menționat că, prin scrisoarea nr. 401 din 20 iunie 2023, s-a adresat cu o cerere către ASP Departamentul Cadastru SCT nr. 1 prin care a solicitat act de stabilire a hotarelor și actualizarea planului cadastral la modificarea hotarelor (5. 2. 3. 1. 1).

Prin Avizul cu privire la respingerea executării serviciului solicitat nr. 01010/23/20240 din 21 iunie 2023, ASP Departamentul Cadastru Serviciul cadastral teritorial nr. 1 a menționat că stabilirea hotarelor despre care menționează Balan Elena, ține de competența primăriei com. Ciorescu.

La 07 iulie 2023, Balan Elena a depus cerere către Primăria com. Ciorescu o cerere prin care a solicitat măsurarea hotarelor fizice a terenurilor cu nr. cadastral nr. *****.***** și terenurilor învecinate în scopul constatării erorilor la atribuirea primară a loturilor în proprietate cu perfectarea actului de constatarea planului lotului în scopul emiterii deciziei de aprobare a modificărilor de către Primăria com. Ciorescu.

Prin răspunsul ilegal, nr. 02/1-38-441 din 07 august 2023, Primăria com. Ciorescu a refuzat examinarea cererii pe motiv că, cererea dată este repetată.

Reclamanta menționează că, la atribuirea primară a loturilor în proprietate a fost comisă o eroare astfel încât linia de hotar între terenul cu nr. *****.***** și terenul cu nr. *****.***** nu corespunde cu situația faptică existentă cu cea din anul 1992 așa cum este reflectată în planul lotului.

Astfel, potrivit art. 55 din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, înregistrarea primară se efectuează masiv și/sau selectiv de către

organul cadastral teritorial. Înregistrarea primară masivă se efectuează conform unui program aprobat de Guvern și în modul stabilit de el. În procesul înregistrării primare masive, se întocmesc: planul geometric, dosarul cadastral pentru fiecare bun imobil și registrul bunurilor imobile. Primarul unității administrativ-teritoriale în care are loc înregistrarea primară masivă are responsabilitatea să înștiințeze deținătorii de bunuri imobile, prin afișare la sediul primăriei și în alte locuri accesibile publicului larg, precum și prin alte mijloace de publicitate, cu privire la obligația acestora: a) de a permite accesul inginerilor cadastrali să execute lucrări cadastrale; b) de a prezenta actele juridice referitoare la bunurile imobile; c) de a participa la identificarea hotarelor bunurilor imobile; d) de a verifica informațiile referitoare la bunurile imobile pe care le dețin, la etapa de publicare pentru consultare a documentației cadastrale. În procesul înregistrării primare masive se înregistrează terenul și clădirile principale amplasate pe teren. Suprafața clădirilor înscrisă în procesul înregistrării primare masive poate fi ulterior precizată prin efectuarea lucrărilor cadastrale, cu condiția că proprietarul declară sub proprie răspundere, precum că clădirea nu a fost reconstruită după înregistrarea primară masivă. În cadrul lucrărilor de înregistrare primară masivă, în registrul bunurilor imobile se înscriu suprafețele indicate în documentația cadastrală. Dacă documentele care confirmă drepturile asupra clădirilor conțin date despre suprafața clădirii, iar aceste date sunt obținute prin măsurări mai precise decât cele realizate în cadrul înregistrării primare masive, în registrul bunurilor imobile se înscrie suprafața din documentul ce confirmă dreptul asupra clădirii. Dacă în timpul executării lucrărilor de înregistrare primară masivă sau de corectare a erorilor, comise în procesul-transmiterii terenurilor în proprietate, la nivelul câmpului pentru terenuri agricole, inclusiv grădini, se constată un deficit de suprafață, suprafața fiecărui bun imobil din câmpul respectiv se va diminua proporțional. În cazul în care există plantații perene (vie, livadă), la diminuarea suprafețelor se va ține cont de suprafața plantată. În cazul în care la nivelul câmpului se constată un surplus de suprafață, se va forma teren de sine stătător în favoarea unității administrativ-teritoriale sau, în cazul în care, potrivit parametrilor și amplasării, nu poate fi format bun imobil de sine stătător, surplusul de suprafață se va adăuga proporțional la terenurile proprietate privată.

Potrivit Instrucțiunii nr. 70 din 04 august 2017, privind modificarea hotarelor terenului prin stabilirea hotarelor de către autoritatea publică competentă, conform art. 152 , art. 19 alin. (6)-(7) și art. 56 alin. (4) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 - XIII din 25 februarie 1998, se utilizează în cazul în care hotarul general al terenului proprietate privată pe planul cadastral nu corespunde cu posesiunea de fapt a terenurilor și lipsește actul de stabilire a hotarelor în dosarul tehnic al bunului imobil. Limitele posesiunii de fapt pe teren pot fi determinate la fața

locului de către autoritatea publică competentă și/sau executantul lucrărilor cadastrale după următoarele criterii:

1) împrejmuiri și marcaje ale terenului;

2) limitele terenului prelucrat;

3) limitele terenului plantat și spațiul aferent necesar deservirii plantației;

4) limitele terenului construit și spațiul necesar deservirii construcțiilor respective;

5) fâșiile forestiere, drumurile de acces și haturile între proprietăți.

Pentru modificarea hotarelor terenului prin stabilirea hotarelor de către autoritatea publică competentă se respectă următoarele condiții:

• stabilirea de către reprezentantul autorității publice competente a punctelor de cotitură

hotarului terenului, în temeiul documentelor ce confirmă drepturile, semnarea de

către acesta a actului de stabilire și a schemei de stabilire a hotarelor;

• dacă hotarul general al terenului reprezentat în planul cadastral nu corespunde cu

posesia de fapt a terenurilor și lipsește actul de stabilire a hotarelor, reprezentantul

autorității publice competente stabilește hotarele terenului la fața locului în temeiul

documentelor menționate la pct. 10-12 ale prezentei Instrucțiuni;

• dacă în conformitate cu documentele existente nu poate fi determinat hotarul

determinat la momentul atribuirii terenului, atunci hotarul general se stabilește după

posesia de fapt a terenurilor vecinilor;

• dacă în lipsa documentelor menționate la pct. 10 - 12, autoritatea publică competentă

stabilește hotarele terenului în alt mod decât posesia de fapt, atunci la procedura de

stabilire sunt invitați titularii de drepturi ale terenurilor implicate în procesul de

stabilire;

• la stabilirea hotarelor generale a terenului se va ține cont de punctele de hotar stabilite

anterior pentru terenurile vecine. Punctele de cotitură ale hotarelor generale stabilite

anterior pot fi modificate numai cu acordul scris a titularilor de drepturi ale terenurilor

vecine.

Pct. 86 - Dacă suprafața terenului măsurat diferă de suprafața înscrisă în documentul ce confirmă dreptul de proprietate (atât la lucrările executate prin metoda selectivă cât și cea masivă), se procedează astfel:

1) dacă suprafață calculată este mai mică decât în documentul de drept, și titularul de drepturi este de acord, se întocmește planul geometric și se transmite spre coordonare și aprobare;

2) dacă suprafață calculată este mai mare decât în documentul de drept, dar în limitele indicate în tabelul 4, se întocmește planul geometric și se transmite spre coordonare și aprobare;

Reclamanta a mai indicat că, în procesul-verbal nr. 2 al ședinței Consiliului com. Ciorescu din 08 aprilie 1993, este expres specificat că pământul s-a măsurat la fiecare familie în prezența gospodarului, însă acest act nu poate înlocui actul de stabilire a hotarelor terenului la fața locului care este prevăzut de lege.

Analizând planul cadastral din 27 februarie 2023 cu cel din 1992 se observă că hotarul 1-2 constituie 64,20 m, pe când cel din 1992 - 65,70 m.

Totodată, prin răspunsul Agenției Servicii Publice din 13 octombrie 2022, reclamanta a fost informată că, referitor la terenul cu nr. cadastral *****.*****, suprafața acestuia de 0,12 ha inițial a fost înscrisă în Registrul bunurilor imobile din datele dosarului de inventariere tehnică, în lipsa actului doveditor de drept asupra terenului, pentru a fi posibilă înregistrarea asupra construcțiilor.

Modificarea înscrierii despre suprafața terenului în registrul bunurilor imobile a fost efectuată la înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat de autoritatea publică locală în corespundere cu planul cadastral aprobat.

Diferența dintre suprafața anterior înscrisă în registrul bunurilor imobile (0,12 ha) și suprafața identificată în teren (0,164 ha) a fost înstrăinată de către autoritatea publică locală, conform procedurii de înstrăinare a terenului potrivit Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului (există decizia autorității publice locale nr. 8.12 din 18 decembrie 2014 cu privire la modificarea suprafeței terenului și contractul de vânzare-cumpărare prin care autoritatea publică locală înstrăinează diferența respectivă).

Reclamanta menționează că, prin răspunsul nr. 01/B-543/23 din 07 august 2023 al Agenției Servicii Publice, a fost informată despre faptul că în cadrul executării lucrării cadastrale în baza cererii 0101/23/20240 din 21 iunie 2023, specialistul pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Ciorescu, a refuzat de a se prezenta și a participa la executarea lucrărilor de restabilire a hotarelor solicitate de aceasta.

Prin urmare, nu a fost posibil de executat lucrarea solicitată, fiind emis Avizul cu privire la respingerea executării serviciului solicitat în baza cererii nr. 01. 01/23/20240 din 21 iunie 2023.

Astfel, constată că, reprezentanții pârâtului au ignorat prevederile legale și nu au participat la executarea lucrărilor de restabilire a hotarelor solicitate de Balan Elena.

Consideră reclamanta că, prin acțiunile pârâtului, i-a fost încălcat dreptul la proprietate privată, or autoritățile au emis acte ilegale în vederea atribuirii în proprietate privată Popa Valentina suprafeței de teren a reclamantei.

Mai menționează reclamanta că, este necesară anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 18 decembrie 2007 (0101/08/8068 proprietar Morari Tamara și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 05 februarie 2015 (0101/15/6039 eliberat pe numele Popa Valentina), reieșind din faptul că la momentul eliberării acestora au fost admise erori fundamentale la calcularea dimensiunilor terenurilor atribuite ce afectează direct dreptul de proprietate a doamnei Balan Elena.

Consideră reclamanta că actul administrativ răspunsul-decizie a Primăriei com. Ciorescu din 07 august 2023 privind refuzul privind măsurarea hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral *****.*****, ce aparține Elenei Balan ca fiind o încălcare a dreptului de proprietate ce este garantat de Constituția RM.

Adresările Elenei Balan cu privire la soluționarea litigiului pe cale amiabilă nu s-au examinat, din care motive este nevoită să se adreseze cu prezenta cerere, iar faptul că reclamanta este în vârstă, suferă de diferite boli, are grad de dizabilitate îi cauzează suferințe morale și prejudicii materiale pe toată această perioadă.

Mai relatează Balan Elena că, prin acțiunile pârâților i-au fost cauzate suferințe morale enorme, suferințe care o urmăresc până în prezent și vor persista încă mult timp.

Astfel, apariția obligației de compensare a prejudiciului moral cauzat de o autoritate publică este condiționată de întrunirea condițiilor generale ale răspunderii civile delictuale și anume: prejudiciul, fapta ilicită, vinovăția și legătura cauzală, deoarece raportul de reparare a prejudiciului moral cauzat de o autoritate publică sau de o persoană cu funcție de răspundere are o natură juridică civilă.

Prejudiciul constă în suferințe de ordin fizic sau psihic cauzate prin încălcarea unui drept recunoscut de lege. Fapta ilicită constă în emiterea unui act administrativ ilicit care a fost anulat de către instanța de judecată sau în nesoluționarea în termen a unei cereri. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul cauzal este și condiția în funcție de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară prejudiciul numai prejudiciul care este consecința directă a faptei ilicite. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală

despăgubire. Prin urmare, apreciind în ansamblu circumstanțele speței și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, natura dreptului lezat, caracterul și gravitatea suferințelor suportate, consideră echitabilă acordarea cu titlu de prejudiciu moral pentru încălcarea dreptului de proprietate a reclamantei Balan Elena în mărime de 100.000 lei.

Mai menționează reclamanta că, ținând cont de faptul că a suportat și va suporta cheltuieli (care se formează și din cheltuielile pentru dobândirea anumitor înscrisuri) va fi înaintată și pretenția de încasare a cheltuielilor judiciare, cuantumul cărora va fi concretizat în ședința de pregătire a cauzei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2025, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Balan Elena împotriva Primăriei com. Ciorescu și Consiliului com. Ciorescu, terți Popa Valentina, Moraru Tamara și Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d), e), f) Cod administrativ.

Solicitările din recurs

La 04 martie 2025, Balan Elena, prin intermediul avocatului Terziman Alexadru, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 26 februarie 2025, solicitând anularea actului contestat și restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță.

În susținerea recursului autorul a indicat că, prin acțiunile pârâtului/intimat lui Balan Elena i-a fost încălcat dreptul la proprietate privată, or autoritățile au emis acte ilegale în vederea atribuirii în proprietate privată lui Popa Valentina suprafețe din terenul recurentei.

În context, reprezentantul recurentei a menționat că, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii contenciosului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească.

Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei, în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

Astfel, reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitor și care a fost formulat astfel, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a

obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Respectiv, prin soluția adoptată de prima instanță, recurentei nu i s-a acordat protecție împotriva arbitrariului, deoarece în situația în care, potrivit legii, actele emise urmau a fi motivate, în speță, motivarea de facto lipsește, iar cererea de chemare în judecată reprezintă unicul mijloc de apărare, care trebuie să acorde reclamantului o protecție efectivă, ci nu iluzorie, în scopul neadmiterii încălcării dreptului reclamantului la un recurs efectiv combinat cu obligația autorităților de a-și motiva decizia.

Suplimentar, reprezentantul recurentei a menționat că obligația de motivare a unui act administrativ se regăsește în jurisprudența continuă a Curții Europene pentru Drepturile Omului și își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri să prezinte judecătorului observațiile și argumentele sale (Werner vs Austria, 24 noiembrie 1997) combinat cu dreptul părților și că aceste observații și argumente să fie examinate în mod efectiv (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994), iar obligația de motivare a hotărârii este singurul mijloc prin care se poate verifica respectarea drepturilor menționate anterior. În temeiul art. 6 CtEDO, autoritățile naționale, sunt obligate să-și motiveze deciziile în măsura în care acest lucru ar permite executarea efectivă a dreptului de apel, nu i-ar lăsa pe părți într-o stare de incertitudine și nu se va crea impresia că ei nu au fost auziți (Hirvisaari vs Finland, 27 septembrie 2001; Garcia Ruiz vs Spain, 21 ianuarie 1999, the Helly vs Finland, 19 decembrie 1997).

Din textul actului administrativ nr. 34/20/4-22738 din 29 noiembrie 2024, nu rezultă examinarea efectivă, cu indicarea și/sau contrapunerea probelor așa cum stipulează prevederile art. 87, 92 Cod administrativ.

În asemenea circumstanțe, consideră necesar anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 18 decembrie 2007 (0101/08/8068 proprietar Morari Tamara) și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 05 februarie 2015 (0101/15/6039 eliberat pe numele Popa Valetina), reieșind din faptul că la momentul eliberării acestora au fost admise erori fundamentale la calcularea dimensiunilor terenurilor atribuite, ce afectează direct dreptul de proprietate a lui Balan Elena.

Consideră răspunsul-decizia Primăriei com. Ciorescu din 07 august 2023 cu privire la refuzul de a efectua măsurarea hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral nr. *****.*****, ce aparține lui Balan Elena, ca fiind o încălcare a dreptului de proprietate ce este garantat de Constituția RM.

Adresările lui Balan Elena cu privire la rezolvarea litigiului pe cale amiabilă nu s-au soluționat cu careva rezultat, iar faptul că reclamanta este în vârstă, suferă de

diferite boli, are grad de dizabilitate îi cauzează suferințe morale și prejudicii materiale pe toată această perioadă, în urma acțiunilor pârâților/intimați.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Dispoziția art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când: a) hotărârea în fond nu poate fi contestată cu apel; b) apelul este depus în mod repetat; c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită; d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1); e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost emisă la 26 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 04 martie 2025.

Pornind de la analiza curgerii termenilor detaliați supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Balan Elena, prin intermediul avocatului Terziman Alexadru a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului și a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ statuează de a respinge cererea de recurs și a menținere încheierea instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul, iar conform alin. (2)-(4) al aceluiași articol, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele cauzei s-a stabilit că, la 20 iunie 2023 Balan Elena a înaintat către ASP Departamentul Cadastru SCT o cerere, înregistrată cu nr. 401, prin care a solicitat stabilirea hotarelor și actualizarea planului cadastral la modificarea hotarelor.

Prin avizul nr. 01010/23/20240 din 21 iunie 2023, ASP Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial nr. 1 a respins executarea serviciului solicitat, menționând că stabilirea hotarelor, ține de competența primăriei com. Ciorescu.

La 07 iulie 2023, Balan Elena a depus cerere către Primăria com. Ciorescu, prin care a solicitat măsurarea hotarelor fizice a terenurilor cu nr. cadastral nr. *****.***** și terenurilor învecinate, pentru a constata erorile admise la atribuirea primară a loturilor în proprietate, cu perfectarea actului de constatare a planului lotului, în scopul emiterii deciziei de aprobare a modificărilor de către Primăria com. Ciorescu.

Prin răspunsul, nr. 02/1-38-441 din 07 august 2023, Primăria com. Ciorescu a refuzat examinarea cererii pe motiv că, cererea dată este repetată.

Astfel, Balan Elena a depus prezenta acțiune împotriva Primăriei com. Ciorescu, terți Popa Valentina, Moraru Tamara și Agenția Servicii Publice (în prezent Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile), solicitând:

- anularea răspunsului-decizie a Primăriei Ciorescu din 07 august 2023;
- obligarea Primăriei com. Ciorescu de a efectua măsurările hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral nr. *****.*****, ce aparține Elenei Balan și întocmirea actului de stabilire a hotarelor fixe;

- obligarea Primăriei com. Ciorescu de a emite decizia de aprobare a modificărilor suprafeței terenului cu nr. cadastral nr. *****. *****, ce-i aparține lui Balan Elena.

Totodată, reclamanta a solicitat anularea deciziei Primăriei com. Ciorescu nr. 8.12 din 18 decembrie 2014 cu privire la modificarea terenului cu nr. cadastral *****.*****, ce aparține lui Popa Valentina și a actului administrativ subsecvent contractului de vânzare-cumpărare;

- anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 18 decembrie 2007 (0101/08/8068 proprietar Morari Tamara);

- anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 05 februarie 2015 (0101/15/6039 eliberat pe numele Popa Valetina);

- încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 februarie 2025, acțiunea înaintată de Balan Elena a fost declarată inadmisibilă, în conformitate cu art. 207 alin. (2) lit. d), e), f) Cod administrativ.

În condițiile prezentei spețe, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea instanței de fond din 26 februarie 2025, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În corespundere cu art. 6 alin. (1) Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Dispoziția art. 15 alin. (1) și (2) Cod administrativ prevede că, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepția operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

De asemenea, conform art. 207 alin. (2) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Din perspectiva dispozițiilor legale citate, pot fi reținute următoarele temeiuri de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

La caz, instanța de recurs reține că reclamanta/recurentă pretinde anularea răspunsului Primarului com. Ciorescu nr. 02/1-38-441 din 07 august 2023 și obligarea Primăriei com. Ciorescu de a efectua măsurarea hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral nr. *****.*****, ce aparține Elenei Balan și întocmirea actului de stabilire a hotarelor fixe.

Cu referire la acest aspect, Completul de judecată reține că anterior, Balan Elena, a mai depus o acțiune în instanța de judecată, cu pretenții similare, fapt

reflectat în încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 iunie 2022 (f.d. 59-62 dosar administrativ).

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 02 iulie 2018, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Balan Elena împotriva Primarului com. Ciorescu, lui Balan Svetlana, Popa Valentina și Popa Elizaveta, intervenient accesoriu Balan Liliana, cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului de stabilire a hotarelor terenului de pământ, obligarea de stabilire a hotarelor terenului de pământ și repararea prejudiciului moral și material. S-a recunoscut ilegal refuzul Primarului com. Ciorescu nr. 02/1-37-331 din 03 iunie 2016. S-a obligat Primarul com. Ciorescu să stabilească hotarele fixe ale terenului numărul cadastral *****.***** cu suprafața de 0,1806 ha, cu terenul vecin amplasat în com. Ciorescu, str. Tineretului, nr. 55, ce- i aparține lui Balan Svetlana și terenul vecin amplasat în com. Ciorescu, str. Tineretului nr. 51, ce-i aparține lui Popa Ecaterina, cu instalarea liniei de demarcare a hotarelor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2020, a fost admisă cererea de apel depusă de Balan Elena și casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 iulie 2018, în partea respingerii cerinței de încasare a prejudiciului moral și emisă în respectiva parte o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la Primarul com. Ciorescu în beneficiul lui Balan Elena prejudiciu moral în mărime de 1.000 lei. În rest, hotărârea primei instanțe, a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 mai 2020, recursurile depuse de Balan Elena și reprezentantul acesteia avocatul Bîrca Ludmila, cât și recursul Primarului com. Ciorescu, reprezentat de Barbacar Anatolie, au fost declarate inadmisibile.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 iunie 2022, a fost dispusă corectarea erorilor din hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 02 iulie 2018, în partea ce ține de numele unui pârât, fiind indicat greșit - Popa Ecaterina, pe când numele corect al acesteia este - Popa Valentina.

De asemenea, instanța de recurs reține că hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 02 iulie 2018 a fost executată la 27 decembrie 2022 (f.d. 34, 42, dosar administrativ).

Respectiv, Completul de judecată apreciază ca întemeiată concluzia primei instanțe cu privire inadmisibilitatea acțiunii în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, în partea pretențiilor de obligare a Primăriei com. Ciorescu la efectuarea măsurării hotarelor fizice a terenului cu nr. cadastral nr. *****.*****, ce aparține Elenei Balan și întocmirea actului de stabilire a hotarelor fixe, deoarece în acest sens, există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept.

Totodată, dat fiind faptul că pretenția cu privire la obligarea Primăriei com. Ciorescu de a emite decizia de aprobare a modificărilor suprafeței terenului cu nr.

cadastral nr. *****.*****, ce-i aparține Elenei Balan, este subsecventă pretenției de obligare a efectuării măsurărilor terenului și, respectiv, nu poate fi examinată separat, prima instanță corect a constatat inadmisibilitatea acesteia.

În continuare, instanța de recurs apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond cu privire la constatarea inadmisibilității pretențiilor reclamantei cu privire la anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 18 decembrie 2007 (0101/08/8068 proprietar Morari Tamara) și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ********** din 05 februarie 2015 (0101/15/6039 eliberat pe numele Popa Valetina).

Astfel, conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În accepțiunea art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Norma art. 17 Cod administrativ statuează că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la circumstanțele stabilite supra, instanța de recurs menționează că titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu este un act administrativ individual emis de autoritatea publică, dar reprezentă prin sine înscrisuri care atestă și certifică o stare de fapt, existentă la data emiterii lor.

În aceste condiții, recurenta nu poate revendica un drept vătămat de autoritatea publică prin activitatea desfășurată, or, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nu se încadrează în noțiunea de act administrativ, nu poate fi apreciat ca dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniu dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Suplimentar, potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Norma citată este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile art. 17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a

acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art. 206 Cod administrativ contând mai puțin.

Același concept este reflectat în dispozițiile art. 3 Cod administrativ, potrivit cărora, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept, precum și de prevederile art. 38 alin. (2) Cod administrativ, ce dispune că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Normele legale supra citate interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din constelația acțiunilor în contencios administrative prevăzute de art. 206 alin. (1) Codul administrativ evocă pentru admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului.

În sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi conturată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „drept vătămat” și de „încălcarea unui drept al său” se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Aceeași concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi (*Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene, cererea nr. 45572/00*).

Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția (*cauza Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit*).

Mai mult ca atât, Completul de judecată subliniază faptul că, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 02 octombrie 2023, reclamantei Balan Elena i-a fost indicat asupra necesității concretizării cercului participanților la

proces și de a formula pretențiile față de pârâtul corespunzător, care este titulară a actului juridic contestat, titlului de proprietate.

Or, pretențiile de anulare a titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, nu au fost formulate față de pârâtul corespunzător, de altfel, aceste solicitări vizează și rezultă din exercitarea dreptului de proprietate, care nu urmează a fi examinat în cadrul unui litigiu de contencios administrativ.

Prin urmare, în situația în care acțiunea a fost înaintată față de pârâtul necorespunzător, iar autoritatea publică nu are competența de a soluționa cererea depusă și de a emite actul administrativ solicitat (anularea titlului), reieșind din competențele autorității publice, instanța de fond corespunzător a apreciat inadmisibilitatea pretențiilor în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Ce ține de solicitările din acțiune de anulare a deciziei Primăriei com. Ciorescu nr. 8.12 din 18 decembrie 2014 cu privire la modificarea terenului cu nr. cadastral *****.*****, ce aparține lui Popa Valentina și a actului administrativ subsecvent contractului de vânzare-cumpărare, instanța de recurs menționează că, potrivit art. 208 alin. (5) Cod administrativ, o acțiune în constatare este admisibilă numai dacă reclamantul s-a adresat anterior la autoritatea publică competentă cu cerere de constatare.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Prin dispoziția art. 258 alin. (3) Cod administrativ, legiuitorul soluționează conflictul inter temporal a legilor de procedură, de organizare judiciară și procedura de examinare și soluționare a cauzelor de contencios administrativ (legii de procedură propriu-zisă). Astfel, procedurile de contencios administrativ, inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor acestuia.

Prin excepție, în privința condițiilor de admisibilitate a acțiunilor în contenciosul administrativ (art. 207 alin. (2) Cod administrativ), înaintate (depuse) până la 1 aprilie 2019, se vor aplica în continuare prevederile în vigoare până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În acest caz, dacă acțiunea este inadmisibilă, instanța de judecată va pronunța o încheiere cu privire la declararea inadmisibilă a acesteia, iar temeiul de inadmisibilitate/admisibilitate va fi apreciat în conformitate cu legea veche.

La caz, Completul de judecată reține că la momentul emiterii actului administrativ contestat - decizia Primăriei com. Ciorescu nr. 8.12 din 18 decembrie 2014 cu privire la modificarea terenului cu nr. cadastral *****.*****, ce aparține lui Popa Valentina, erau în vigoare prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este în drept să adreseze instanței de contencios administrativ pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost pricinuită.

În corespundere cu art. 14 alin. (1) - (2) din Legea contenciosului administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Dispoziția art. 16 alin. (1) din Lege stipula că, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Conform art. 17 alin. (1) al aceleiași Legi, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

În conceptul descris, instanța de recurs menționează că, dispozițiile legale în vigoare la data emiterii actului administrativ contestat, nu prevedeau excepții pentru efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile referitor la actele administrative individuale emise de consiliile locale, astfel aceasta fiind obligatorie.

Cu toate acestea, după cum rezultă din lucrările cauzei și explicațiile participanților la proces, solicitând anularea deciziei Primăriei com. Ciorescu nr. 8.12 din 18 decembrie 2014, Balan Elena nu a formulat o cerere prealabilă în adresa autorității publice competente în vederea soluționării revendicărilor formulate și expunerii motivelor pentru care nu este de acord cu actul anulat.

În consecință, condiția prevăzută de art. 208 Cod administrativ nu a fost îndeplinită, fapt care a determinat instanța de fond să emită o soluție corespunzătoare la caz, prin declararea inadmisibilității pretențiilor formulate de anulare a deciziei Primăriei com. Ciorescu nr. 8.12 din 18 decembrie 2014 cu privire la modificarea terenului cu nr. cadastral *****.*****, ce aparține lui Popa Valentinei și a actului administrativ subsecvent contractului de vânzare-cumpărare.

Mai mult ca atât, conform art. 10 alin. (2) Cod administrativ, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Dispoziția art. 60 alin. (3) Cod administrativ prevede că, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

Din sensul art. 167 alin. (4) Cod administrativ, dacă prin cererea prealabilă se solicită și repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.

Contrar prevederilor citate supra, din conținutul cererilor adresate de către Balan Elena în adresa Primarului com. Ciorescu și a Consiliului Ciorescu, nu rezultă formularea pretențiilor de felul reparării prejudiciului moral sau material, iar drept urmare, în partea reparării prejudiciului moral în mărime de 100.000 lei, instanța de fond întemeiat și legal a dispus declararea inadmisibilității.

În completare, instanța de recurs conturează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

Totodată, instanța de recurs accentuează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele supra-enunțate, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus și ținând cont de faptul că soluția adoptată de

instanța de fond este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Balan Elena sunt lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Balan Elena, prin intermediul avocatului Terziman Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 26 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Mîra Ghenadie

Judecători Sîrbu Victoria

Cașcaval Andrei