Dosarul nr.2-99/24

Număr atribuit prin PIGD 2-24018222-21-2-15022024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la data de 11 iunie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 20 august 2024

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul	Sofia Aramă
grefier	Stela Rusu
cu participarea	
reclamant	Deli Andrei
avocat stagiar	Victor Valentin
pîrît	Vrabii Ion
avocat	Anatolie Casap
persoană interesată	C.A. „General Asigurări”

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Deli Andrei către Vrabii Ion privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de contravenție;-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 15 februarie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de Deli Andrei către Vrabii Ion privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de contravenție.
2. În motivul cererii reclamantul indică că: *”(...) la 24.07.2023 aproximativ la orele 08:45, Ion Vrabii, conducând automobilul de model Volkswagen Transporter cu nr./î. *****, deplasîndu-se pe traseul M-3, pe 48km+100m, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.1*

*(cedează trecerea), şi deasemenea a încălcat cerinţele sub pct. 2) pct.45 RCR RM, la apariţia obstacolelor nu a redus viteza chiar să oprească, în urma căruia fapta săvârşit coliziune cu automobilul de model Crysler Voyager cu n/î. *****, sub conducerea lui Deli Andrei. În cadrul cauzei contravenționale Ion Vrabii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, decizie necontestată de părții. Mai menționează că, compania de asigurare C.A. „General Asigurări" a apreciat valoarea daunelor produse automobilul de model Crysler Voyager şi a plătit despăgubiri în valoare de 46 377 lei. Pentru evaluarea deteriorărilor şi a costului reparației Deli Andrei a mai suportat cheltuieli în sumă totală de 1500 lei. Concomitent, conform raportului de apreciere a daunelor nr. 2243/08A din 09.08.2023 întocmit de evaluatorul independent Ciobanu A. „Expertauto-PLUS", valoarea prejudiciului constituie 62560,65lei. Solicită, încasarea de la pârât Ion Vrabii în beneficiul reclamantului Andrei Deli prejudiciul material, cauzat în urma săvârşirii contravenţiei prevăzute de alin. (1) art.242 Cod contravențional, în mărime de 17 683 lei 65 bani, prejudiciul moral, cauzat în urma săvârşirii contravenției prevăzute de alin. (1) art.242 Cod contravențional, în mărime de 30000 lei, repara reclamantului cheltuielile de judecată suportate în mărime de 4500 lei (...)".*

3. În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocat stagiar, Victor Valentin în interesele lui Deli Andrei a declarat că susține cererea de chemare în judecată solicită admiterea ei integral. Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/ nr. MAI 05 784417 din 24.07.2023, Vrabii Ion a fost sancționat pentru comiterea accidentului rutier, în urma căruia automobilul de model Crysler Voyager cu nr./î. *****, condus de reclamat a fost deteriorat. Compania de asigurate C.A. „General Asigurări" a apreciat valoarea pagubei în sumă de 46 377 lei, sumă care nu acoperă cheltuielile reale de reparație, deoarece conform raportului de evaluare efectuat independent de către „Expertauto-Plus" S.R.L valoarea pagubei este de 62 560, 65 lei. Solicită încasarea diferenței la suma prejudiciului în cuantum de 16 183, 65 lei, 1500 lei compensarea cheltuielilor pentru efectuarea evaluării, suma de 30 000 lei prejudiciu morală și cheltuieli de judecată în mărime de 4000 lei.

4. Avocatul, Anatolie Casap, în interesele pîrîtului, Vrabii Ion, în ședința de judecată a invocat dezacordul cu privire la pretențiile invocate în cererea de chemare în judecată, accentuând că raportul de evaluare efectuat independent de către partea reclamantă a fost efectuat cu derogare de la prevederile Legii nr.106, pentru selectarea expertize independente era necesar acordul ambelor părții, acordul a fost exprimat de ambele părți doar la efectuarea expertizei de către compania de asigure. Reclamantul a semnat acordul cu privire la stabilirea despăgubirii de asigurare, a refuzat repararea automobilului la stațiile propuse de către asigurator și a acceptat suma despăgubirii oferită de către compania de asigurare, care a fost transferată la contul acestuia. A solicitat instanței respingerea cererea de chemare în judecată formulată ca fiind una neîntemeiată și încasarea din contul reclamantului în beneficiul pîrîtului a cheltuieli pentru asistență juridică.

5. Compania de asigurare C.A. „General Asigurări” S.A, în calitate de intervenient accesoriu, a depus în instanță o referință prin care a invocat că: *”(...) la 24.07.2023, automobilul Volkswagen Transporter cu n/î *****, fiind condus de Vrabii Ion, a fost implicat într-un accident rutier, ultimul fiind recunoscut vinovat în producerea accidentului rutier. Astfel, la 27.07.2023 reclamantul s-a adresat la intervenientul accesoriu CA "General Asigurări” SA cu solicitarea de a constata paguba, stabili şi achita despăgubirea de asigurare după accidentul rutier din 24.07.2023, solicitând achitarea despăgubirii de asigurare în numerar sau virament. Ulterior, la 02.08.2023 CA "General Asigurări” SA cu participare reclamantului a întocmit Proces-verbal de constatare a daunelor nr. 1860-23-RCA în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule. După cum rezultă din Procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 1860-23-RCA din 02.08.2023, ambele părţi au fost de acord si au acceptat faptul ca evaluarea să fie efectuată de experți independenți si/sau unități specializate contractate de CA „General Asigurări” SA. La acest aspect, la acea etapă, de reclamant nu a fost opusă nici-o obiecție. Deoarece părțile au ajuns la un acord privind alegerea evaluatorului, CA „General Asigurări” SA a identificat evaluatorul SRL „SD Evaluare Daune” care a întocmit evaluarea automobilul reclamantului - Chrysler Voyager cu n/î *****. nr. 1747 prin care a stabilit suma de 46 377,00 lei pentru remedierea pagubelor pentru Reclamantul fiind de acord cu suma de 46 377,00 lei între CA „General Asigurări” SA și Deli Andrei a fost încheiat acordul privind stabilirea despăgubirii de asigurare pentru cazul asigurat, costul de reparatie a automobilului Chrysler Voyager cu n/î ***** constituind 46 377,00 lei, fiind semnat de către reclamant fără careva obiectii, iar din momentul semnării acordului se stinge toate pretenţiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării lui. Ţinând cont de faptul că reclamantul a fost de acord cu suma de 46 377,00 lei, fiind semnat acordul fără careva obiecții, la data de 28.09.2023 CA „General Asigurări” SA a emis Ordinul nr. 4572 cu privire la despăgubirea de asigurare în mărime de 46 377,00 lei, care au fost efectiv achitați păgubitului Deli Andrei, prin ordinul de plată nr. 4188 din 28.09.2023 pentru repararea autovehiculului Chrysler Voyager cu n/î *****. din acest considerent, reclamantul nu mai poate pretinde nici-o sumă suplimentară (...)”*

Aprecierea instanței:

6. Audiind reprezentantul reclamantului, reprezentantul pîrîtului, studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că pretențiile înaintate de Deli Andrei către Vrabii Ion sunt pasibile de a fi respinse ca nefondate, reieșind din următoarele considerente.

7. Din materialele dosarului cercetate, în cercetarea judecătorească, rezultă că, la 24.07.2023, Ion Vrabii, conducând automobilul de model Volkswagen Transporter cu nr./î. *****, deplasîndu-se pe traseul M-3, a ignorat cerințele indicatorului rutier 2.1 (cedează trecerea), încălcînd cerințele sub pct. 2) pct.45 Regulamentul Circulației Rutiere, la apariția obstacolelor nu a redus viteza chiar să oprească, în urma cărui fapta săvârșit coliziune cu automobilul de model Crysler Voyager cu n/î. *****, sub conducerea lui Deli Andrei. Potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2023 vinovat de comiterea accidentului rutier sus-indicat a fost recunoscut Vrabii Ion, fiind sancționat art. 242 alin. (2) al Codului Contravențional.

8. La 27.07.2023 reclamantul s-a adresat la CA „General Asigurări" SA cu solicitarea de a constata paguba, stabili şi achita despăgubirea de asigurare după accidentul rutier din 24.07.2023.

9. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule *„(...) după ce a luat cunostință de producerea accidentului, asigurătorul este obligat să examineze bunurile avariate si să întocmească, în termen de până la 5 zile lucrătoare de la data primirii cererii de despăgubire depuse de persoana păgubită, un proces-verbal de constatare a pagubelor (...)".*

10. Ulterior, la data 02.08.2023 CA „General Asigurări" SA cu participare reclamantului a întocmit proces-verbal de constatare a daunelor nr. 1860-23-RCA, la rubrica referinţe, rezultă că reclamantul nu a solicitat un evaluator concret sau alt evaluator decât cei ce vor fi identificați de asigurător. Prin urmare se reține că reclamantul nu a refuzat ca CA „General Asigurări" SA să efectueze evaluarea în baza preţurilor furnizate de unităţi de specialitate şi experţi contractaţi de către aceasta. Aplicînd semnăturile în procesul-verbal de constatre a daunelor nr. 1860-23-RCA, reclamantul a fost de acord şi a acceptat faptul, fără a face obiecții, ca evaluarea autovehiculului să fie efectuată de experţi independenţi şi/sau unităţi specializate contractate de CA „General Asigurări" SA.

11. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a fost de acord ca asiguratorul să identifice evaluator care să stabilească mărime a pagubei, astfel, SRL „SD Evaluare Daune" a întocmit devizul de calcul a valorii reparației nr.1747 din 08.08.2023, prin care detailat a indicat volumul și tipul de lucrării și prețul separat pe fiecare, stabilind o sumă necesară pentru reparaţia automobilului în mărime de 46 377 lei.

12. Prin scrisoarea datată cu „12.10.2023" adresată CA „General Asigurări" SA. reclamantul Deli Andrei își expune dezacordul cu cuantumul prejudiciului de 43 377 lei, invocînd că potrivit raportului de evaluare a pagubei nr.2243/08 A întocmit de SRL „Expert auto Plus" valoarea prejudiciului constituie 62 560, 65 lei, astfel solicitînd recalcularea cuantumul prejudiciului.

13. Compania de asigurare, ca răspuns la scrisoarea formulat, a solicitat reclamantului să remită în adresa asiguratorului informația privind specificarea pieselor noi, fabricate în baza licenței sau originale foste în folosință incluse în evaluare specificarea/indicarea

denumirii/datele vânzătorului identificați drept comercializează piesele incluse în evaluarea efectuată și prezentarea prise-list asupra pieselor, lucrărilor și materialelor utilizate de unitatea de reparație la care se face referință în evaluarea efectuată, deoarece în urma verificărilor efectuate de asigurator, informația relatată în raportul de evaluare este neveridic, iar sursele indicate privind prețurile furnizate sunt neautentice. Concomitent invită repetat reclamantul la sediul companiei.

14. La 28.09.2023 CA „General Asigurări" SA a emis Ordinul nr. 4572 cu privire la despăgubirea de asigurare în mărime de 46 377,00 lei, care prin ordinul de plată nr. 4188 din 28.09.2023 au fost efectiv achitați lui Deli Andrei, pentru repararea autovehiculului Chrysler Voyager cu n/î *****.

15. Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

16. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

17. Instanța de judecată, menţionează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 4 noiembrie 1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

18. Conform art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă *„(...) fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale (...)".*

19. În conformitate cu art.130 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură civilă *„(...) instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar*

toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii (...)”.

20. În conformitate cu art.131 alin.(1) Cod de procedură civilă *„(...) explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe (...)”*.

21. La caz, pornind de la faptul că, atât timp cât părţile au ajuns la un numitor comun, nu au expus careva obiecţii referitor la alegerea evaluatorului şi unităţilor de specialitate care vor furniza preţurile pentru reparaţia automobilului, conform art.24 alin. (3) al Legii nr. 106 din 21.04.2022 *„(...) acordul încheiat între persoana păgubită și asigurătorul RCA are caracter total, necondiționat, definitiv și stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care existau sau puteau fi cunoscute la data încheierii acordului pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția cazului în care, ulterior plății despăgubirii pentru vătămări corporale, starea de sănătate a persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul acesteia ca urmare a aceluiași accident (...)”,* partea nu va putea alege de sine stătător un evaluator la propria dorinţă.

22. La fel, instanța reține că, reclamantul a avut opţiunea de a repara automobilul la una din staţiile de deservire tehnică acceptate de asigurător, şi atunci reclamantul ar fi primit automobilul complet reparat, nefiind relevantă suma necesară, or prejudiciul ar fi fost remediat.

23. Reieșind din circumstanțele cazului, instanța constată aplicabile la caz prevederile art.25 alin.(3), (5), (7), (8) din Legea 106 din 2022 *„(...) în cazul daunei parțiale, valoarea pagubei real suportate de vehicul este egală cu costul reparației părților componente sau al pieselor avariate ori, dacă este necesar, cu costul de înlocuire a acestora, inclusiv cu cheltuielile pentru materiale, pentru lucrările de demontare și asamblare aferente reparațiilor și/sau înlocuirilor necesare. Costul reparației vehiculului se stabilește în baza documentelor eliberate de către unitatea de reparații acceptată de părți. Prețurile materialelor, ale părților componente și ale pieselor înlocuitoare sunt cele practicate de către unitățile de reparații. În cazul în care părțile componente, piesele sau materialele necesare pentru repararea vehiculului sunt cumpărate în valută străină, costul acestora este egal cu costul de achiziție prevăzut în actele de cheltuieli prezentate, inclusiv cheltuieli de transport, taxe vamale și taxa pe valoarea adăugată aferentă, echivalent în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, valabil la data plății facturii. În astfel de cazuri, costul părților componente, al pieselor sau al materialelor (cu condiția că acestea sunt comercializate în Republica Moldova) nu va depăși prețul de vânzare practicat de către unitățile de reparații din Republica Moldova (...)”*.

24. Raportul de evaluare a pagubei nr.2243/08 A din 9 august 2023 întocmit de SRL „Expert Auto Plus”, menţionează formal că este întocmit în baza preţurilor practicate de unităţile de specialitate, dar fără a anexa careva conturi care demonstrează preţurile practicate de aceste unităţi de specialitate sau fără a indica ce preţuri sunt oferite şi care unitate de specialitate le propune pentru diverse piese, materiale sau manoperă.

25. La fel, instanța reține, că evaluarea efectuată nu conţine nici-o trimitere clară la sursele din care expertul a preluat careva preţuri fiind utilizate doar fraze generice. La fel nu a furnizat nici-o anexă care să confirme ceva din calculele care le-a făcut. Expertul în repetate rânduri indică că a utilizat anumite medii de piaţă, dar omite să menţioneze expres care surse le-a utilizat, ce preţuri a primit pentru ca informaţia să fie verificabilă. Raportul nu este bazat pe documentele sau infomații verificabile. Relevante sunt și prevederile art.25 alin.(14) din Legea 106 din 2022 care indică că *„(...) actele de evaluare a despăgubirii de asigurare, întocmite fără respectarea prevederilor prezentului articol, nu pot servi drept temei pentru plătirea despăgubirii de asigurare (...)”*.

26. Instanța de judecată consideră, reieșind din cele constatate, că actul de evaluare elaborat de SRL „Expert Auto Plus” nu constituie o probă admisibilă în conformitate cu art.122 alin. (1) Cod procedură civilă, care prevede că *„(...) circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante (...)”*, astfel, Legea nr. 106 din 21.04.2022 prevede modul de stabilire a cuantumului despăgubirilor în prezenta speţă, iar actele prezentate de reclamant nu corespunde acestor prevederi legale, și nu este o probă admisibilă în condiţiile speţei.

27. Potrivit art.158 alin (4), (5), (6) Cod procedură civilă *„(...) raportul de expertiză este examinat în şedinţă de judecată şi evaluat în ansamblu cu celelalte probe. Părţile şi alţi participanţi la proces sînt în drept să obiecteze împotriva raportului de expertiză şi împotriva altor probleme ce ţin de acesta. Raportul de expertiză nu este obligatoriu pentru instanţa judecătorească şi se apreciază conform art.130. Respingerea lui însă trebuie să fie motivate (...)”*.

28. Conform art. 130 alin. (5) Cod de procedură civilă *„(...) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii (...)”*.

29. Instanța de judecată menționează că potrivit art.118 alin. (2) Cod procedură penală *„(...) în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor (...)”*, or, „expert evaluator” Ciobanu Adrian - persoana care a întocmit actul de evaluare prezentat de reclamant nu este un expert înregistrat în Registrul de stat al experților judiciar, la fel cum nici actul întocmit nu este o expertiză, astfel, actele de evaluare a despăgubirilor întocmite fără respectarea rigorilor legale nu pot servi drept temei pentru achitarea despăgubirii de asigurare.

30. Instanța de judecată reiterează că, prin prejudiciu se înțelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecințe ale încălcării drepturilor și intereselor legitime ale unei persoane. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiție esențială și necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existența lui este sigură, neîndoielnică și, totodată, poate fi stabilită întinderea

sa în prezent. În conținutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acțiunii. Ca și regulă generală, pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.

31. În ceea ce privește modalitatea de determinare a mărimii prejudiciului moral cauzat, instanța de judecată, reține că reieșind din art. 2036 alin. (1) din Codul civil *„(...) la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, instanța trebuie să i-a în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice victimei, cât și datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale, nivelul (gradul) suportării de către victimă a suferințelor psihice sau fizice (...)”*.

32. După cum rezultă din art.2037 Cod civil *„(...) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului (...)”*.

33. Instanța de judecată relevă că, în termenii Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prejudiciul moral, se exprimă prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit, astfel, încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să nu constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

34. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod procedură civilă *„(...) instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului (...)”*.

35. Avînd în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Deli Andrei către Vrabii Ion privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de contravenție, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, compuse din taxa de stat, cheltuielile de asistență juridică și prejudiciu moral, ca fiind neîntemeiate.

36. În conformitate cu prevederile art. art. 90, 94, 96, 236, 238-241 Cod procedură civilă, instanța de judecată;-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Deli Andrei către Vrabii Ion privind repararea prejudiciului material și moral cauzat de contravenție, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Deli Andrei (IDNP *****, adresa juridică ***** *****) în beneficiul lui Vrabii Ion (IDNP *****, adresa juridică în r-l ***** *****) suma de 6000,00 (șase mii lei 00 bani) MDL cu titlu de asistență juridică.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Președintele şedinţei

Judecătorul Sofia ARAMĂ