Dosar nr.4-75/24

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12.10.2024 or.*****

Judecătoria ***** (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Elena Morari
In lipsa:
Agent constatator din cadrul IP ***** - Valentinta Gîrnet;
Făptuitorului - Lungu Ivan;
Victimei - Lungu Eudochia;

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Lungu Ivan, a.n.*****, cod personal -*****, locuitor r-l.***** *****, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional al Republicii Moldova, şi -

A CONSTATAT:

În Judecătoria ***** (sediul Central) a parvenit spre examinare cauza contravenţională privind de învinuirea lui Lungu Ivan privind comiterea contravenţiei in baza procesului verbal contravenţional MAI06 228 282 din data de 26.03.2024 întocmit în baza art. 78/1 Cod contravenţional al Republicii Moldova.

Cauză contravenţională, în mod aleatoriu, a fost repartizată prin intermediul PIGD şi transmisă spre examinare judecătorului Ion Volcovschi.

Potrivit procesului verbal contravenţional se reţine că Lungu Ivan la data de 24.03.2024 aproximativ orele 19.00 în urma unui conflict cu sotia Lungu Evdochia a agresat-o fizic aplicindu-i lovitura cu pumnul in regiunea fetei, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.202414P0096 din 25.03.2024.

Prezenta părţilor

În şedinţa de judecată, agentul constatator Gărnet Valentina nu s-a prezentat, a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa.

În şedinţa de judecată făptuitorul Lungu Ivan nu s-a prezentat, inclusiv nu a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa, sau să se expună faţă de sancţiunea care urmează a fi aplicată.

Victima Lungu Evdochia in sedinta de judecata nu s-a prezentat, fiind indeplinite actiuni de procedura in vederea aducerii la cunostinta despre sedinta juridiara.

Astfel, ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea în lipsa participanţilor la proces.

Concluzia instanţei de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanţilor la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei şi Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanţa de judecată. Astfel, instanţa consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în şedinţă de judecată, asumându-şi în aşa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanţa de judecata constată, ca de către participaţii la proces nu pot fi invocate circumstanţe de necunoaşterii despre şedinţele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parţilor la proces, in legătura cu acţiunile de procedura executate de către instanţă si indicate supra.

Aprecierea instanţei

Audiind poziţia făptuitorului şi a victimei, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată concluzionează că Lungu Ivan urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, şi după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, Lungu Ivan la data de 24.03.2024 aproximativ orele 19.00 în urma unui conflict cu sotia Lungu Evdochia a agresat-o fizic aplicindu-i lovitura cu pumnul in regiunea fetei, pricinuindu-i vătămări corporale neînsemnate conform raportului de constatare nr.202414P0096 din 25.03.2024.

În urma examinării cererii cet. Lungu Evdochia, agentul constatator a pornit procesul cu privire la contravenţie pe faptul săvârşirii de către Lungu Ivan a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional ca urmare a cauzării victimei leziuni corporale neînsemnate, prin ce a comis contravenţia încriminată, iar ordonanţa în cauză fiind comunicat făptuitorului sub semnătură.

Concluzia instanţei de judecată privind faptul că Lungu Ivan a comis fapta constatată supra rezultă în mod cert din acţiunile făptuitorului Lungu Ivan, precum si prin declaraţiile victimei.

Totodată, vinovăţia făptuitorului de comiterea contravenţiei imputate se reţine si din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât şi de instanţa de judecată, si cercetate în cadrul şedinţei de judecată în conformitate cu art.425 alin.(2) Cod contravenţional, şi anume:

- Informaţia nr. 730 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Lungu Evdochia prin care a comunicat că a fost agresat fizic la domiciliu de către sotul său Lungu Ivan. Care stabileşte legătura cauzală între acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d. 5*);
- Cerere de la cet. Lungu Evdochia care solicită organelle de poliţie să i-a măsuri conform legislaţiei în vigoare cu sotul său Lungu Ivan care pe data de 24.03.2024 în jurul orelor 19:00 la domiciliu a fost agresat fizic fiind lovit cu pumnul în regiunea feţei si care stabileşte legătura cauzala intre acţiunile descrise de victima si acţiunea delictuala comisa de făptaş. (*f.d.6*);
- Proces verbal de audiere a victimei din 24.03.2024 în care a relat toate cele comise de către făptaş (f.d. 7)

- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţăîn familie dintre cet. Lungu Ivan şi cet. Lungu Evdochia si ordinul de restrictie cu nr.44 din data de 24.03.2024. (f.d. 9-10);
- Proces verbal de inminarea actelor de procedura din data de 24.03.2024.(p.d.11)
- ordonanţă privind dispunerea constatării medico-legale din 24.03.2024 (f.d. 121)
- raport de constatare nr. 202414P0096 din 25.03.2024 în care expertul a concluzionat că la Lungu Evdochia au fost depistate leziuni corporale care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent – dur, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de el, nu generează dereglare a sănătăţii pe tim mai lung de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii (f.d. 13-14)
- Proces verbal de examinarea medicala a starii de ebrietate pe numele cet. Lungu Ivan, conform careia este stability gradul avansat de ebrietate alcoolica. (16-17)
- Proces verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenţiei Lungu Ivan (f.d. 22);
- Proces verbal cu privire la contravenţie nr.MAI06 228 282 din 26.03.2024 (f.d.16).

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenţionale, rezultă cu certitudine că pe data de 24.03.2024, Lungu Ivan a admis şi întreprins acţiuni de violenţă îndreptate asupra sotiei sale Lungu Evdochia, astfel provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale conform actelor anexate la dosar si neconstestate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Lungu Ivan prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.78[1] Cod contravenţional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

In conformtiate cu art. 458 alin.(1) Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravenţional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieşind din materialele cauzei contravenţionale elucidate supra precum şi declaraţiile victimei depuse în cadrul şedinţei de judecată ca urmare a examinării cauzei contravenţionale, dar şi materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Lungu Ivan se face vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, după cum este reţinut în procesul verbal cu privire la contravenţie pe faptul săvîrşirii de către Lungu Ivan a contravenţiei prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, acţiuni care au fost îndreptate nemijlocit asupra tatălui său Lungu Evdochia, care potrivit art.art.133[1]-134 Cod de procedură penală este membru de familie a făptuitorului.

Cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o

cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenţiei incriminate.

Deci, instanţa constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.78[1] Cod contravenţional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientei.

Astfel, instanţa la aplicarea sancţiunii faţă de făptuitorului urmează să ţină cont de prevederile art.41 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional şi anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Potrivit art.42 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a reţinut circumstanţe atenuante faţă de făptuitor, inclusiv nu au fost invocate.

Conform art.43 Cod contravenţional, agentul constatator în cadrul examinării cazului contravenţional, cît şi în şedinţa de judecată nu a invocat circumstanţe agravante, în sensul dat, instanţa nu este în drept să reţină careva circumstanţe agravante, or în cazul dat acestea vor duce la agravarea sancţiunii.

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, lipsa circumstanţelor atenuante, lipsa circumstanţelor agravante.

În speţă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată a luat în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi circumstanţelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea minima prevăzută de norma încriminată, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunii prejudiciabile realizate către un membru al familiei. În circumstanţele expuse, instanţa ajunge la concluzia de aplica sanctiunea contravenţională in privinţa lui Lungu Ivan sub forma de munca neremunerata in folosul comunitatii in limita stabilita de prevederile art.78/1 Cod contravenţional, si anume 40 ore munca neremunerata in folosul comunitatii.

Suplimentar, instanta de judecata aduce la cunostinţa faptasului Lungu Ivan, ca conform prevederilor art. 37 Cod contravenţional, (1) Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.(2) Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi.(6) În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul

comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 383, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Lungu Ivan se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravenţional, şi i se aplică sancţiune contravenţională sub formă de muncă nemunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Lungu Ivan prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Lungu Ivan se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Central).

Preşedintele şedinţei, Judecător _____ Ion Volcovschi