dosar nr. 2-1646/23

H O T Ă R Î R E
în numele legii

08 mai 2024 or. Anenii Noi

Judecătoria Anenii Noi (sediul central)
Judecătorul – Andrei Mocanu,

a examinat în procedura cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ceban Petru cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 20 decembrie 2023, IM „Incaso" SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Petru cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la data 18.02.2019 dintre OCN Iute Credit SRL, în calitate de creditor şi Ceban Petru, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 1129818 din aceeaşi dată şi executat la sediul Creditorului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal, taxa aferentă Contractului de împrumut, dobînda şi o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întîrziere.

La 18.02.2019 OCN Iute Credit SRL şi-a onorat obligaţiunea, transferînd debitorului împrumutul acordat. Necătînd la respectarea obligaţiunilor de către OCN Iute Credit SRL, Ceban Petru pînă la ziua de azi nu şi-a onorat obligaţiunile, pe care urma să le onoreze conform contractului. Debitorul a fost înştiinţat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate în adresa acestuia. Ulterior în adresa debitorului a fost expediată reclamaţia prin care el a fost informat repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale şi despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor şi obligaţiunea acestuia a returnării împrumutului, dobînzii calculate, taxei aferente la contract şi penalităţilor calculate conform contractului. La data înaintării cererii de chemare în judecată, datoria cet. Ceban Petru faţă de IM INCASO S.R.L constituia 12 000 lei fiind calculată conform contractului menţionat în felul următor: suma principală a contractului – 6000,00 lei şi penalitatea contractuală în mărime de 6000,00 lei.

Solicită: suma datoriei de 12 000,00 lei şi cheltuielile de judecată: suma de 360 lei, cu titlul de taxa de stat și suma de 1000,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Prin încheierea din 22.12.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă spre judecare pentru data de 08.02.2024. Pîrîtului Ceban Petru i s-a acordat termen de 30 de zile pentru a prezenta instanţei o referinţă, a înscrisurilor contraprobe, precum şi eventual o cerere reconvenţională.

La data de 06.03.2024, pîrîtul Ceban Petru fiind deținut în Penitenciarul 8, a recepţionat copia cererii de chemare în judecată şi încheierea instanţei din 22.12.2023, fapt confirmat prin recipisă **(f.d. 32)** însă nu a depus nici referinţă, nici eventuală cerere reconvenţională, din care considerente instanţa a dispus examinarea cauzei conform procedurii legale sus menţionate în procedură scrisă reieșind din materialele anexate la cererea de chemare în judecată.

Aprecierea instanţei:

Apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră cererea de chemare în judecată, urmează a fi admisă parţial, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 308 Cod Civil al RM, act juridic civil este manifestare de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil al RM, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.”

În baza art. 775 alin. (1) Cod Civil al RM, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod Civil al RM, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.1242 alin.(1) Cod Civil al RM, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date, iar, conform art.1247 CC, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi modul stabilit în contract.

În conformitate cu prevederile art.1243 Cod Civil al RM, în cazul în care împrumutătorul nu execută obligaţia de a da cu împrumut, împrumutatul poate cere doar repararea prejudiciului cauzat astfel.

În conformitate cu prevederile art.1247 alin.(3) Cod Civil al RM, în cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.

Potrivit art.858 alin.(1), (2) Cod Civil al RM, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 130 CPC, statuiază că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

Întru confirmarea pretenţiilor înaintate faţă de pîrîtul Ceban Petru, la cererea de chemare în judecată în calitate de probă, a fost anexat contractul de împrumut nr. 1129818 încheiat la 18.02.2019 de către pîrît cu OCN Iute Credit SRL, potrivit căruia ultimul a împrumutat pîrîtului suma de 12 000,00 lei, extrasul din contractul de cesiune nr. CES2020_09/17-8 din 15.04.2020 ce a fost încheiat între OCN „Iute Credit" SRL şi reclamantul IM „Incaso" S.R.L prin care primul a cedat creanţele existente în baza contractului de împrumut nr. 1129818 încheiat la 18.02.2019 şi dispoziţia de plată din 18.02.2019, iar din suma împrumutului acordat nu a fost nu a restituit nici o parte a creanţei.

Procedura prealabilă a fost respectată de reclamant, fapt confirmat prin somaţia din 11.07.2023.

Din înscrisurile prezentate s-a stabilit, că pîrîtul Ceban Petru nu a rambursat suma împrumutului primit, fapt care va determina instanţa de judecată să încaseze de la Ceban Petru în folosul IM „Incaso" SRL suma împrumutului nerambursat în mărime de 6000,00 lei.

La fel, reclamantul solicită încasarea penalităţii în mărime de 6000,00 lei pentru perioada neexecutării prestaţiei.

Instanţa de judecată va admite şi capătul de cerere legat de încasarea penalităţii, or potrivit art.947 alin.(1) CC, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate), fapt ce a fost expres stipulat şi convenit de către părţile contractante la lit.lit.a), e), g) şi i) al contractului de împrumut sus menţionat, fiind indicat expres sub condiţie că aceasta va fi achitată dacă au fost agreate de către părţi, fapt subsemnat personal de către Ceban Petru.

Potrivit calculului prezentat, s-a calculat penalitate de 0,5 % pentru 200 de zile de întîrziere din data de 16.03.2019 la suma împrumutului acordat, ce constituie suma de 6000,00 lei, sumă care nu depășește soldul creditului acordat.

Asupra clauzelor penale contractuale, părţile au convenit de comun acord. Astfel, pîrîtul a sesizat faptul obligaţiei pecuniare necondiţionate apărute odată cu aflarea sa în întîrziere de plată, pentru care temei, instanţa de judecată o va încasa silit de la pîrîtul Ceban Petru în beneficiul IM „Incaso" SRL.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC va dispune încasarea de la Ceban Petru, în beneficiul IM „Incaso" SRL a sumei taxei de stat, ce a fost achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în mărime de 360,00 lei

În conformitate cu *art. 96 CPC, instanţa judecătorească va obliga partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză, cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Reclamantul prin cererea de chemare în judecată a solicitat încasarea sumei de 1000,00 *lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, pretenţie care urmează a fi admisă parţial, reieşind din complexitatea cazului şi volumul serviciilor prestate de către avocat, prin urmare, instanța de judecată consideră necesar încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de asistenţă juridică reale, necesare şi rezonabile în mărime de 500*,00 *lei.*

Reieșind din cele menționate în coraport cu probele prezentate instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ceban Petru cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 94-96, 276^2-276^4, 236-241 CPC, judecătorul,

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial acţiunea înaintată de Întreprinderea Mixtă „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ceban Petru cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Ceban Petru în beneficiul Întreprinderii Mixte „Incaso" Societate cu Răspundere Limitată suma de 12000,00 lei, cu titlu de datorie în baza contractului de credit nr. 1129818 din 18.02.2019, încheiat între Ceban Petru și OCN „Iute Credit" SRL, suma de 360,00 lei, cu titlul de taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 500,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, în total suma de 12860,00 (doisprezece mii opt sute șaizeci) lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Judecătorul
Judecătoriei Anenii Noi **Andrei Mocanu**