Dosarul nr. 1-1470/2023
1-23082494-12-1-09062023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
Grefieri Mihaela Coropcean, Ivan Bulgac
cu participarea:
Procurorului Veaceslav Sturzu, Vasile Buzu
Reprezentantului părții vătămate ÎCS „ Calea Ferată” Iurie Mazniuc, Victor Casian
Apărătorului Andrei Baș, ***** Nemerenco
Inculpatei Natalia Cicalî

examinând în ședința de judecată publică, în procedură generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Cicalî Natalia *****, născută la *****, cod personal *****, originară din raionul ***** satul ***** și domiciliată în mun. *****, str. *****, de nationalitate moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, celibatară, cu studii medii, angajată în funcție de șofer în cadrul RTEC, nesupusă militar, fără persoană la întreținere, anterior nefiind condamnată,

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal;

ulterior, învinuirea a fost modificată, în baza ordonanței din 09 septembrie 2025 a procurorului Vasile Buzu, incriminându-i săvîrșirea infracțiunii prevăzută de articolul 186 alin. (1) din Codul penal;

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 09 iunie 2023 – 03 aprilie 2026.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate nemijlocit în şedinţă de judecată, instanța,

Procurorul a pledat pentru a o recunoaşte pe Cicalî Natalia *****, vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, și liberarea de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Corpurile delicte care au fost transmise spre păstrare părții vătămate de lăsat în posesia acesteia.

Apărătorul inculpatei a menționat, că învinuirea inculpatului nu a fost demonstrată, susținând cererea privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la actele de constatare din 03.01.2023, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2023, precum și a procesului-verbal de examinare a vehiculului.

Inculpata a susținut poziția apărătorului său.

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Inculpatul Cicalî Natalia ***** la 3 ianuarie 2023, aproximativ la ora 17:00 minute, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea consecințelor, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin acces liber a pătruns pe teritoriul ce aparține Intreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova" , amplasat pe adresa mun. Chișinău, or. Vatra, str. Feroviarilor nr. 7, de unde în mod tainic, prin forțarea vagoanelor a sustras de la acestea 6 (șase) butelii de aer comprimat confecționate din metal la preț de 1650 lei unitatea.

După care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii deplasându-se într-o direcție necunoscută, acțiuni prin care a cauzat I.S. „Calea Ferată" din daune in proporții considerabile în sumă totală de 9 900 lei.

Acțiunile lui Cicalî Natalia *****au fost încadrate juridic de către organul de urmărire penală în baza art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Iar potrivit ordonanței din data de 09 septembrie 2025, privind modificarea învinuirii în ședința de judecată, acțiunile inculpatei Cicalî Natalia *****au fost reîncadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul Cicalî Natalia ***** a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Cu privire la probe.

Inculpatul Cicalî Natalia ***** vina nu a recunoscut, și a refuzt să depună declarații.

Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate în şedinţă de judecată.

Reprezentantul părții vătămate Casian Victor , prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că din materialele cauzei și explicațiile date de către angajații stației „Vatra" a CFM, permanent se fixau cazuri când se descompletau vagoanele ce staționatu pe căile de acces la stația feroviară. La 03.01.2023 văzând un grup de persoane străine, umblau în jurul vagoanelor și deteriorare, descompletau vagoanele, angajații au chemat poliția. Astfel fiind reținută o persoană ce era la volanul mașinii, care ulterior s-a stabilit a fi Cicalî Natalia, în automobil fiind depistate șase butelii pentru aer compresionat, scoase de sub vagoanele căii ferate. Costul unei butelii a fost apreciat în sumă de 9 900 de lei și în total piese în de sumă 165 000 lei. Au fost stabilite mai multe piese dispărute în valoare mai mare, ceea ce dă de înțeles că au participat mai multe persoane la sustragere.

După discuțiile purtate cu angajații secției servicii vagoane, buteliile erau funcționale, buteliile sunt ținute la păstrare, vagoanele fiind nereparate.

Vagoanele ce erau staționate în stație își așteptau rândul pentru reparație, era imposibil de mișcat fără buteliile menționate, furate.

La data sustragerii vagoanele erau funcționale bune, chestia că ei așteptau reparația conform documentației, își așteptau controlul, trebuia să fie făcută revizia. După sustragerea buteliilor, vagoanele nu erau funcționabile, buteliile se utilizează în sistem de frânare.

Certificatul eliberat de depoul de vagoane bălți, ei sunt sursa informației cu privire la costul piese dispărute.

Declaraţiile martorilor în şedinţă de judecată.

Martorul Elena Moraru, prin expunerea factologică, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în şedinţă de judecată a declarat că în ziua incidentului, nu ține minte exact data, era prin iarna anului 2023, se afla la serviciu. Dericătorul de afară Severin Ion, a văzut mașina de culoare roșie seară, care a văzut-o nu prima dată, el a comunicat că acea mașină s-a oprit în drept cu vagoanele ce staționau, și a anunțat pe Vîprițchih Marina care la rândul ei a anunțat pe șeful stației Voicilă Tatiana, care a anunțat poliția. Până când dn-a Cicalî Natalia s-a încărcat, poliția n-a reușit s-o rețină pe teritoriul stației, ci pe drum spre ieșire de pe teritoriul stației cu tot cu mașină. I-au spus să descarce totul ce avea în mașină. În mașină erau șase baloane mai mari de 1 metru, care se utilizează în sistemul de frânare a a vagoanelor, sistemul de frânare a vagoanelor fiind unul pneumatic, aceste baloane constituind rezervor pentru acumularea aerului. Se aflau în biroul de pe teritoriul stației. A aflat totul de la lucrătorul de serviciu de la îmbigatul de mișcare.

Martora a văzut numai o mașină roșie care ieșea de pe teritoriul stației, nu se vedea cine era în mașină, deoarece era întuneric. Nu cunoaște când a venit, derigătorul menționat a văzut, când a văzut, la apel i s-a spus să se uite cine a venit cu mașina pe teritoriu. Nu o cunoaște pe dna Cicalî Natalia, a văzut-o prima dată când poliția a pus-o să descarce totul din mașină. Martora doar a scris umărul de înmatriculare a mașinii și l-a transmis șefei stației. Suplimentar doar poliția a fost pe teritoriu.

Mijloace de probă şi înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și cercetate nemijlocit în ședința de judecată:

- Procesul verbal de ridicare cu anexă planșă fotografică, acțiune procesuală efectuată la 23.03.2023, prin intermediul căruia de la Tatiana Voicilă au fost ridicate 6 (șase) butelii metalice de aer comprimat, care au fost sustrase la 03.01.2023 de către Cicalî Natalia, iar mai apoi au fost transmise spre păstrare lui Iurie Mazniuc. (f.d.48-49, 52, 53, 54)

- Procesul verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 23.03.2023, prin intermediul căruia au fost supuse examinării cele 6 (șase) butelii metalice de aer comprimat, ridicate de la Voicilă Tatiana. (f.d.50)

- Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 18 aprilie 2023, prin intermediul căruia de la cet. Ceban Vladimir, a fost ridicat un DVD cu informații privind descifrările convorbirilor telefonice, autorizate de pe cartela SIM cu numărul 068216303. (f.d.62)

- Proces-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la 18.04.2023, prin intermediul căruia a fost supus examinării descifrările telefonice a dispozitivului în care este instalată cartele SIM cu nr. 068216303, nu au fost efectuate convorbiri telefonice în rețeaua SA „Orange”. Compania de telecomunicații mibilă SA „Moldcell” pentru perioada de timp 03.12.2022 până la 14.03.2023, cartela Sim cu nr. 068216303 a fost instalată în dispozitivul cu nr. de IMEI 061980046092660, iar cele mai frecvente apeluri au fost către nr. 078781961. Ulterior nr. de tel 068072706 și 079499011 fiind deconectate a fost imposibil de stabilit deținătorii acestora. (f.d.62)

Mijloace materiale de probă:

- Un suport electronic de tip DVD, asupra căruia sunt înscrise informații privind descifrările convorbirilor telefonice, autorizate de pe cartela SIM cu numărul 068216303, recunoscut și anexat în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 18.04.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d. 61, 63)

Documente:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2023, cu anexă planșa fotografică pe 4 file;

- Procesul - verbal de examinare a obiectului din 03.01 2023 pe 1 file, cu anexă copia raport de inspecție tehnică pe 1 file,

- Copia certificatului de înmatriculare cu numărul 228000095 pe 1 file, planșă foto pe 2 file;

- Procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 03.01.2023 pe 1 file, anexate în calitate de documente prin ordonanța din 25.05.2023, care se păstrează la materialele cauzei penale. (f.d.23-33, 99)

Corpuri delicte:

- 6 (șase) butelii de aer comprimat, confecționate din metal ridicate la 23.03.2023 de la Tatiana Voicilă, recunoscute si anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 23.03.2023, transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate Iurie Mazniuc, în baza ordonanței de restituire a corpurilor delicte către proprietar și recipisei întocmite la 24.03.2023. (f.d.51, 53-54)

Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale şi a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Conform art. 51 din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declaraţiile bănuitului, învinuitului, inculpatului şi etc.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (l) şi (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, instanţa conchide că în privința inculpatului Cicalî Natalia *****a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanţa concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată prin ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit, prin ordonanţa de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit.

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părții vătămate și a matrorilor date la faza urmăririi penale şi opiniile participanţilor în şedinţă de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obţinute prin acţiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, instanța constată că faptele pentru care inculpatul Cicalî Natalia *****a fost trimis în judecată există și au fost săvârșite anume de acesta în mod independent şi cu vinovăţie.

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire, dar şi potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Rotaru Sergiu ***** au fost încadrate juridic în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) din Codul penal, care stabilesc la momentul săvârşirii infracţiunii răspunderea penală pentru “furt”, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile, iar fapta a fost comisă la data de 03 ianuarie 2023.

Iar, *potrivit ordinanței din data de 09 septembrie 2025*, privind modoficarea învinuirii în ședința de judecată, acțiunile inculpatei Cicalî Natalia *****au fost reîncadrate juridic de către acuzatorul de stat în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Verificând respectarea condiţiilor prevăzute de Codul de procedură penală, audiind participanţii în proces şi verificând declaraţiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor oferite în ședința de judecată şi în coraport cu cercetarea nemijlocită a restul mijloacelor de probă cercetate în şedinţă de judecată, instanţa a constatat că a avut loc fapta prejudiciabilă, care a fost săvârşită de inculpat cu vinovăţie, încadrată în conformitate cu prevederile normelor din Codul penal al Republicii Moldova, după semnele invocate infra.

În continuare, cu referire la învinuirea adusă pentru fapta de furt comisă 03 ianuarie 2023, instanţa statuează că, în mod evident s-a constatat în primul rând faptul sustragerii a șase butelii de aer comprimat confecționate din metal, la preș de 1650 lei fiecare, fiindu-i astfel cauzat un prejudiuciu Î.S. „Calea Ferată din Moldova” în cuantum de 9900 lei.

La caz, fapta infracţiunii se mai confirmă indubitabil prin declarațiile reprezentantului părții vătămate, Casian Victor, care a declarant că angajații stației Vatra CFM au observant un grup de persoane străine care umblau în jurul vagoanelor, ulterior fiind chemată politia fost

reținută Cicală Ntalia. Declarațiile martorului Elena Moraru, care a declarant că pe drum spre ieșire de pe teritoriul stației a fost reținută Cicalî Natalia, care conducea mijlocul de transport din interiorul căruia au fost descărcate șase baloane care se utilizează în sistemul de frânare a vagoanelor.

Aşadar, instanţa de judecată a dat o justă evaluare tuturor mijloacelor de probă administrate cu ocazia cercetării judecătorești, stabilind existenta faptelor, precum şi vinovăția inculpatului în forma prevăzută de lege pentru antrenarea răspunderii penale, or acționând în acest mod, inculpatul a prevăzut rezultatul faptelor sale şi a urmărit producerea lor prin săvârșirea acestor fapte infracționale, reţinându-se sub aspect subiectiv ca formă a vinovăţiei - intenția directă a acestuia la comiterea faptei.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Cu privire la încadrarea juridică în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Instanţa subliniază că în acest caz, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Cicalî Natalia *****la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, instanța va reține în acțiunile lui Cicalî Natalia *****infracțiunea de furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, reieşind din considerentele enumerate infra.

Cicalî Natalia *****a atentat la obiectul juridic special al infracţiunilor prevăzute de art. 186 din Codul penal, care în speţă este format din relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracţiunii în cauză îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

În subsidiar, instanţa notează că în conformitate cu art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, inclusiv banii, valorile mobiliare și alte titluri de valoare, sânt considerate bunuri mobile şi astfel formează obiectul material al infracţiunii în opinia instanţei.

Cu referire la victima infracţiunii, aceasta este reprezentată de persoana fizică sau juridică căreia i-a fost cauzat un prejudiciu material, ce au fost identificate în fiecare caz constatat.

Analizând latura obiectivă a componenţelor infracţiunilor incriminate lui Cicalî Natalia ***** instanța de judecată subliniază că aceasta se comprimă prin descrierea a 4 semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită; b) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile şi d) modul ascuns de comitere a faptei.

Cu referinţă la fapta prejudiciabilă, instanţa relevă modul de deposedare a victimei de bunurile sale şi imposedarea, care prespune trecerea în stăpânirea inculpatului a bunurilor sustrase, iar în ansamblu reprezintă luarea bunurilor.

Faptul deposedării şi al imposedării se demonstrează în cumul prin întregul ansamblu de mijloace de probe, iar în detaliu se confirmă prin dispunerea de aceste bunuri sustrase de către inculpatul Cicalî Natalia ***** care şi-a mărit patrimoniul.

Ilegalitatea acţiunilor sale şi gratuitatea luării bunului sustras, se manifestă prin confirmarea dreptului legal de posesie asupra bunurilor sale de către partea vătămată, exprimată în declarațiile acesteia.

Cu privire la urmările prejudiciabile, instanţa reţine legătura indisolubilă dintre acestea şi obiectul juridic special, or prin cauzarea urmărilor se aduce atingere directă a relaţiilor sociale cu privire la posesia bunurilor şi se arată implicit esenţa caracterului patrimonial al sustragerii.

În speță, instanța de judecată atestă că, ținând cont de cele enunțate mai sus, prejudiciul cauzat părții vătămate Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, este în sumă de 9 900 lei, ce nu depășește pragul Legal de 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Cicalî Natalia *****să fie recunoscută vinovată şi condamnată pentru comiterea infracțiunii încadrate juridic în art.186 alin. (1) Cod penal, conform semnelor „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existenţa faptelor infracţiunii constatate, precum şi că anume acest inculpat a comis faptele imputate, cu vinovăţie sub forma intenţiei directe şi prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea acestuia la răspundere penală.

Referitor la cererea apărătorului Baș Andrei privind declararea nulității procesului-verbal cu privire la actele de constatare din 03.01.2023, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04.01.2023, precum și a procesului-verbal de examinare a vehiculului și excluderea acestora din materialele cauzei, instanța reține că aceasta urmează a fi respinsă ca nefondată, din următoarele circumstanțe.

Astfel, din conținutul cererii se reține că apărătorul invocă drept temei al nulității acestor probe prevederile art. 94 alin. (1) pct. 2) și alin. (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin încălcarea dreptului la apărare al bănuitului, învinuitului, inculpatului, părții vătămate sau martorului. Constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt care a

influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului.

În fapt, apărătorul invocă lipsa unui apărător în cadrul efectuării acțiunilor de către organul de constatare, reprezentat de Denis Tirosu, colaborator al SP–5 (Trușeni) al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, lipsa permisiunii de efectuare a cercetării la fața locului în lipsa unei ordonanțe motivate a acestuia în acest sens, precum și pretinsa lipsă a autorizației unui judecător de instrucție.

În prim-plan, instanța de judecată reține că apărătorul, în cerere, nu a specificat felul nulității, absolută sau relativă, însă analizând argumentele invocate de către apărător în cerere se reține că acesta solicită nulitatea relativă a acestor probe, adică în conformitate cu prevederile art. 251^2 din Codul de procedură penală, chiar dacă acesta nu a menționat acest fapt în cererea sa.

Conform prevederilor art. 251^2 alin. (1), (2) și (3) lit. b) din Codul de procedură penală, încălcarea dispozițiilor legale, altele decât cele prevăzute la art. 251^1, determină nulitatea actului în cazul în care a fost afectat caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părților. Nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuit, învinuit, inculpat, de celelalte părți, în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate. Nulitatea relativă se invocă în instanța de judecată – numai pentru probele care sunt prezentate nemijlocit în instanță.

La caz, instanța de judecată notează că în cursul judecării cauzei penale aceste probe nu au fost nemijlocit prezentate în instanță, mai mult că aceste probe au fost constatate de către reprezentantul organului de constatare, iar verificarea acțiunilor acestuia a fost deja efectuată de către procuror, or, la materialele cauzei se regăsește ordonanța prin care cererea apărătorului privind nulitatea acelorași probe, de fapt deplângerea acțiunilor agentului constatator, a fost respinsă la etapa urmăririi penale. Or, în conformitate cu prevederile Codului contravențional, care a și guvernat legalitatea acțiunilor efectuate de către organul constatator în persoana lui Denis Tirosu, colaborator al SP–5 (Trușeni) al IP Buiucani al DP a mun. Chișinău, în special art. 386 alin. (2) lit. d) din Codul contravențional, se prevede expres competența procurorului de a verifica legalitatea acțiunilor agentului constatator.

Mai mult, instanța de judecată reține din argumentarea cererii formulate de către apărător că acesta a făcut trimitere la prevederile art. 94 din Codul de procedură penală, însă în motivarea și argumentarea acestei opinii acesta nu a adus argumente plauzibile, iar prin urmare se denotă o lipsă de atitudine din partea acestuia, precum și o insuficiență a argumentării solicitărilor formulate în cererea sa, atât în fapt, cât și în drept.

Concomitent, apărătorul nu a argumentat în ce mod și în ce măsură pretinsele încălcări sau abateri ale organului de constatare au adus atingere echității procesului penal în cauză, iar prin urmare argumentele invocate poartă un caracter evaziv și nu pot servi drept temei al admiterii solicitărilor formulate.

În susținerea soluției pe marginea cererii apărătorului, instanța de judecată notează că, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83). *Atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, § 33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, §§ 51, 62).*

Totodată, în conformitate cu pct. 30 din Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 78 din 9 iulie 2018, Curtea a reținut că examinarea admisibilității probelor, inclusiv a declarațiilor martorilor, are loc atât în faza urmăririi penale, cât și în faza judecării cauzei. Probele inadmisibile, care au fost catalogate astfel la faza urmăririi penale trebuie să fie excluse din dosarul cauzei penale, cu înlăturarea fizică a acestora. Pe de altă parte, inadmisibilitatea probei stabilită la etapa judecării cauzei penale impune doar o obligație a instanței de a nu ține cont de aceasta la adoptarea hotărârii sale (a se vedea DCC nr. 47 din 22 mai 2018, § 51-53).

Cu privire la aplicarea prescripţiei pentru tragerea la răspundere penală.

Procurorul a pledat pentru a o recunoaşte pe Cicalî Natalia ***** vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) Cod penal, și liberearea te răspundere penală în legătură cu intervenirea termenulio de prescripție.

Apărătorul inculpatei a solicitat emiterea unei sentințe de achitare, menționînd că învinuirea inculpatului nu a fost demonstrată.

Inculpata a susținut poziția apărătorului său.

La rândul său, conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, se consideră infracţiuni uşoare faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv, astfel încât inculpatului i se incriminează o infracţiune uşoară.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal (în vigoare la data comiterii faptei), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare.

Concomitent, art. IV alin. (2) al Legii nr. 136 din 06.06.2024 - pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), trasează că, în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Instanţa mai statuează că potrivit art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

În aspect procesual, reieşind din condiţiile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripţie.

În subsidiar, potrivit alin. (6) din art. 389 al Codului de procedură penală, la adoptarea sentinţei de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, a sentinţei de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanţa argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentinţa dată.

Astfel, vis-a-vis de argumentele părții apărării cum că inculpatul nu se consideră vinovat de săvârşirea infracţiunii incriminate, precum și pledoariile avocatului inculpatului, care a militat pentru adoptarea *unei sentinţe de achitare*, această situaţie nu echivalează cu achitarea, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv declarațiile părții vătămate și a martorilor interogaţi într-un proces public şi sub jurământ, avertizaţi fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase, confirmă pe deplin

vinovăţia inculpatei, *iar raţionamentele aduse în sprijinul acestor afirmaţii au un scop de a evita răspunderea.*

Pe cale de consecinţă, instanţa atestă că fapta prejudiciabilă a fost constatată şi a fost comisă de către Cicalî Natalia *****cu exactitate sub aspectul unei infracţiuni consumată la 03 ianuarie 2023, ce reiese conform probelor cercetate nemijlocit în instanţa de judecată şi apreciate prin prezenta sentinţă, iar din momentul săvârşirii infracţiunii instanţa a stabilit că a trecut o perioadă de timp mai mare de 2 ani, perioadă în care inculpatul Cicalî Natalia *****nu s-a aflat în căutare.

În acest context, instanţa relevă că potrivit art. 60 alin. (2) – (5) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, iar în cazul săvârşirii de către persoană a unei noi infracţiuni, prescripţia se calculează pentru fiecare infracţiune separat.

În aceste condiţii, instanţa mai relevă că potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se opinează spre liberarea de pedeapsă penală a inculpatului, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspunderea penală, iar din conţinutul normei substanţiale prevăzute la art. 60 alin. (1) din Codul penal, se statuează spre liberarea de răspundere penală a persoanei.

Din aceste considerente, instanţa conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) din Codul penal, prin liberare de pedeapsa penală se înţelege eliberarea persoanei care a săvârşit o infracţiune de la executarea reală, parţială sau totală, a pedepsei penale pronunţate prin hotărârea instanţei de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susţine teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi şi a obliga infractorul să suporte consecinţele faptei sale.

În acest mod, liberarea de răspundere penală a persoanei constituie o circumstanţă care ameliorează într-un sens mai larg situaţia persoanei ce a comis infracţiunea, astfel fiind mai incidentă în speţă aplicarea instituţiei liberării de răspundere penală.

Astfel, din materialele cazului, instanţa reţine că inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la instanţă, iar în privinţa sa nu atestă în cauza penală alte hotărâri definitive privind săvârşirea altor infracţiuni de la momentul comiterii faptei constatate în acest caz şi până la momentul emiterii prezentei sentinţe, motiv pentru care instanţa va emite o sentinţă de condamnare în privinţa inculpatului Cicalî Natalia ***** fără a-i fi aplicată o pedeapsă penală, reieşind din prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală şi cu liberarea de răspundere penală a acesteia, conform art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul Cicalî Natalia *****nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive, iar prin prezenta sentinţă nu i-a fost stabilită o sancţiune care urmează a fi executată, motiv pentru care, instanţa nu consideră eficient aplicarea unei măsuri preventive la caz.

Cu privire la mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că a fost recunoscute în calitate de corp delict și anexat la cauza penală – 6 (șase) butelii de aer comprimat, confecționate din metal ridicate la 23.03.2023 de la Tatiana Voicilă, recunoscute si anexate în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 23.03.2023, transmise spre păstrare reprezentantului părții vătămate Iurie Mazniuc, în baza ordonanței de restituire a corpurilor delicte către proprietar și recipisei întocmite la 24.03.2023. (f.d.51, 53-54).

Astfel instanța opinează ca corpurile delicte – șase butelii de aer comprimat confecționate din metal, restituite pentru păstrare reprezentantului părții vătămate, – de lăsat în posesia posesorului de drept.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată reține, că potrivit materialelor cauzei, dar şi de către acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu au fost solicitate încasarea mijloacelor băneşti cu titlu de cheltuieli judiciare, în legătură cu instrumentarea cauzei penale.

În prezenta cauză penală nu a fost înaintată acțiune civilă.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolelor 53 şi 60 din Codul penal, 162, 384-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovată Cicalî Natalia ***** născut la data de *****, cod personal *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal în vigoare la data comiterii faptei şi art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, se liberează Cicalî Natalia *****de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
Judecător, Elena Costiuc