JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosar nr. 4-143/2026
Nr. PIGD 4-26061645-38-4-15052026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 octombrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc, Cristina Colesnic și Ivan Spînu
cu participarea:
Apărătorului făptuitorului, avocatul Felix Cernei
Reprezentantul victimei, avocatul Pavel Ailoi
în lipsa
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Vera Cîrlan
Făptuitorului Ion Cebotari
Victimei Ildar Nevretdinov
Reprezentantului victimei minore Elena Cebotari

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui Cebotari Ion, născut la *****6, IDNP *****0, domiciliat în r-nul.*****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

1. La data de 13 mai 2026, ora 12:44, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 481550, prin care lui **Cebotari Ion** i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, reținându-se în sarcina acestuia că, la data de 20 aprilie 2026, ora 13:10, aflându-se la domiciliul mamei sale Cibotari Elena, situat în sat. Mitoc, r-nul. Orhei i-a aplicat cu pumnul o lovitură în regiunea capului și a feței nepotului său Nevretdinov Ildar, cauzându-i astfel conform raportului de constatare nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

2. În temeiul art. 395 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 440 alin. (4) din Codul contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Orhei, sediul Central pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale intentate împotriva lui **Cebotari Ion** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Poziția participanților la proces.

3. În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Vera Cîrlan, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cebotari Ion, victima Nevretdinov Ildar și reprezentantul victimei, Cebotari Elena, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-au prezentat în proces, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Mai mult, în privința contravenientului Cebotari Ion a fost dispusă și aducerea silită prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 24 iunie 2026, însă aceasta măsură nu a fost realizată. Concomitent, informații despre data, locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții citați nu s-au prezentat în instanță.

4. În ședință de judecată, apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, avocatul Felix Cernei, a solicitat declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, or contravenientul nu recunoaște vina în comiterea contravenției imputate.

5. În ședința de judecată, reprezentantul victimei, avocatul Pavel Ailoi, a menționat că probele administrate în cauză atestă vinovăția lui Cebotari Ion, fiind astfel oportună aplicarea unei sancțiuni în limitele prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Aprecierea instanței de judecată.

6. Audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu probele administrate și materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 481550, încheiat de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera, în sarcina făptuitorului **Cebotari Ion** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, constând în aceea că, la data de 20 aprilie 2026, ora 13:10, aflându-se la domiciliul mamei sale Cibotari Elena, situat în sat. Mitoc, r-nul. Orhei i-a aplicat cu pumnul o lovitură în regiunea capului și a feței nepotului său Ildar Nevretdinov, cauzându-i astfel conform raportului de constatare nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau sănătății.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

10. Concomitent, potrivit alin. (4) al art. 440 din același cod, procesul contravențional se pornește numai în baza plângerii prealabile a victimei în cazul contravențiilor prevăzute la art.69, 104–107 şi conform art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 78^1–78^2, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar procesele-verbale cu privire la contravenție se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

12. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

13. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

14. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 481550 din 13 mai 2026, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

15. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

16. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în absența făptuitorului **Cebotari Ion** cu prezența unui martor, care a fost citat corespunzător, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, dar și prin lipsa altor probe în acest context.

17. Respectiv, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat de către agentul constatator în absența persoanei a actului nominalizat, fiind reținută și semnătura unui martor asistent, cu indicarea datelor pentru citarea sa, în privinţa căruia instanţa nu atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, ce ar fi contrare prevederilor art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate, iar concomitent, nici petiţionarul nu a obiectat în acest sens.

18. Respectiv, instanţa nu relevă dubiile ridicate cu referire la persoana martorului asistent şi în opinia instanţei nu ar afecta esenţial fondul cauzei, acestea fiind insignifiante în raport cu cauza cercetată, în absenţa altor omisiuni admise de agentul constatator.

19. Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune *infra*.

20. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa şi i s-a oferit dreptul să explice poziţia sa cu referire la învinuirea adusă în instanţa de judecată. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul-verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

21. Astfel, prin prisma celor expuse instanța de judecată apreciază poziția apărătorului ca fiind neprobată, deoarece la prezenta cauză au fost respectate integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

22. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta la caz, prezența unor erori materiale exprimate prin greşeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie.

23. ***Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție***, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

24. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Cebotari Ion** este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2)-(5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 481550 din 13 mai 2026; informația despre infracțiuni și contravenții din 20 aprilie 2026; plângerea depusă de Cibotari Elena din 20 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a martorului Cebotari Elena din 20 aprilie 2026; chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 20 aprilie 2026; chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; plan personalizat de

siguranța a victimei din 20 aprilie 2026; ordonanța privind dispunerea efectuării constatării medico-legale din 20 aprilie 2026; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20 aprilie 2026, cu planșă fotografică; citații; foto planșă; proces-verbal de audiere a victimei minore Nevretdinov Ildar din 08 mai 2026; raportul de constatare nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026; procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12 mai 2026.

25. Instanța statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

26. Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Cîrlan Vera nu a pus în exclusivitate doar procesul-verbal cu privire la contravenție, dar a argumentat prin probe pertinente, susținute prin declarațiile inclusiv ale victimei cât și raportul de constatare medico-legală nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026.

27. Astfel instanța statuează că norma prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz s-au confirmat, ce denotă autenticitatea şi certitudinea faptei prejudiciabile incriminate.

28. În aceeași accepţie, instanţa notează că potrivit pct. 25 al Regulamentului nr. 199 din 27 iunie 2003 de apreciere medico-legală a gravităţii vătămării corporale, publicat în Monitorul Oficial Nr. 170-172 art. 224, la 8 august 2003, se stabileşte drept grad de gravitate a vătămării integrităţii corporale sau a sănătăţii inclusiv vătămarea neînsemnată fără cauzarea prejudiciului sănătăţii, care la în conformitate cu pct. 74 din acelaşi Regulament, includ leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanenţă de muncă.

29. În subsidiar, reieşind din pct. 17 subpct. 3) al aceluiași Regulament, gravitatea vătămării corporale nu se apreciază dacă persoana în cauză refuză de investigaţii suplimentare necesare sau nu se prezintă la examinarea repetată.

30. Cebotari Ion este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale* și se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

31. La caz, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

32. Obiectul material al contravenției de la art. 78^1 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) *urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrităţii corporale*; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

33. Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78^1 din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie cum sunt: maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care *au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*, iar la dosarul contravențional, au fost anexate probe evidente, în baza cărora a fost posibil de stabilit urmările

prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale şi existenţa faptei contravenţiei.

34. Instanţa mai notează că potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 1 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, prin *violenţă în familie* se înţeleg acte de *violenţă fizică*, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, *comise de către un membru de familie* în privinţa *altui membru al aceleiaşi familii*, prin care *s-a cauzat victimei prejudiciu material* sau moral, iar prin *violenţă fizică* se înţelege *vătămarea intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii* prin lovire, îmbrâncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

35. Prin urmare, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc comiterea evidentă a contravenţiei imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturilor obiective a contravenției prevăzute la art. 78[1] a Codului contravențional.

36. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

37. În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui **Cebotari Ion** pe semnele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără recomandarea agentului cu privire la sancţiunea aplicabilă.

38. Aşadar, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

39. ***Sub aspectul individualizării pedepsei*****,** instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 37 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

40. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine**,** ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

41. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] pentru care *acordul persoanei nu este necesar*.

42. În baza celor enunțate *supra*, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui **Cebotari Ion**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și îi va aplica făptuitorului **Cebotari Ion** o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 de ore.

43. În sensul acestei pedepse, instanţa mai motivează prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) şi lipsa altor condiţii stipulate de art. 43 din Codul contravenţional şi anume absenţa unor dovezi că făptuitorul a mai fost sancţionat contravenţional sau penal şi lipsa unor obiecţii din partea victimei, motiv pentru care instanţa va aplica pedeapsa într-un cuantum mai redus mai aproape de limita minimă şi doar cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, or respectiv nu mai consideră drept pertinentă recurgerea la o sancţiune mai gravă, precum arestul contravențional.

44. În alt context, prin prisma art. 41 alin. (3) din Codul contravenţional, la stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78[1] din Codul contravenţional, instanța de judecată îl va obliga pe **Cebotari Ion** să participe la programe probaţionale în modul prevăzut de lege, având ca scop exclusiv reducerea în viitor a altor riscuri de recidivă din partea făptuitorului, or rolul programelor probaţionale este unul de integrare în societate a persoanelor condamnate pentru un delict penal comis, precum şi a înţelege caracterul ilicit al acţiunilor sale, pentru a nu le mai admite în viitor.

45. Având în vedere cele menționate supra, potrivit prevederilor art. 383 alin. (1) din Codul contravențional – „*Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie*”. Prin urmare, la materialele cauzei este anexat raportul de constatare nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026, potrivit căruia au fost stabilite leziunile corporale ale victimei Nevretdinov Ildar, fiind suportate cheltuieli în sumă de 128 lei. Având în vedere norma precitată supra, cheltuielile judiciare suportate în urma efectuării raportului de constatare nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026, urmează a fi puse în sarcina contravenientului **Cebotari Ion**, în sumă totală de 128 lei.

46. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 41, 395 alin. (1) pct. 1) lit. c), 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat **Cebotari Ion**, născut la *****6, IDNP *****0, de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și i se aplică, în baza acestei Legi, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 40 (patruzeci) de ore.

În conformitate cu art. 41 alin. (3) din Codul contravențional, se obligă **Cebotari Ion** să frecventeze programe probaţionale pentru reducerea agresivității stabilite de către consilierul de probațiune.

Controlul asupra comportării și executării de către **Cebotari Ion** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică contravenientului **Cebotari Ion** că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, este obligat să se prezinte în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se încasează de la **Cebotari Ion**, născut la *****6, IDNP *****0, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202626P0048 din 28 aprilie 2026.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecător **/semnătură/** **Mihail Josanu**

Copia corespunde originalului **Mihail Josanu**