REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

7 februarie 2024

În cauza civilă nr. 2c – 35/2023 *(nr. electronic – 2 – 23084121 – 51 – 2c - 13062023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 13 iunie 2023 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Societate cu Răspunde Limitată „MOBILE” (reclamant)

împotriva

Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDABELA TRADE” (pârât)

- *privind încasarea datoriei formată din dobânda întârziere și prejudiciul patrimonial, inclusiv compensarea cheltuielilor de judecată,*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul a solicitat respingerea acțiunii în baza referinței, care a fost depusă la 11 septembrie 2023;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat în limba română la 23 ianuarie 2024, în prezența:
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Sorin BRUMĂ;
  - Reprezentantul pârâtului, avocatul Eugeniu MUSTEAȚĂ;
- *a ascultat* argumentele avocaților asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a luat cunoștință* de înscrisuri;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. e), alin. (5), art. 942 alin. (1), (2), (4) din Codul civil *raportat* la art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 149/2012;

- art. 1999 alin. (2) din Codul civil în raport cu art. 60 alin. (4) și art. 96, 97 alin. (2) din Codul de procedură civilă;

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 31 ianuarie, 6 – 7 februarie 2024, *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Societate cu Răspunde Limitată „MOBILE”** (IDNO – 1002600040748; sediul – mun. CHIȘINĂU, str. Petru Rareș, nr. 39/1) împotriva ***pârâtului*** **Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDABELA TRADE”** (IDNO – 1003609010952; sediul – mun. UNGHENI, str. Națională, nr. 82).
2. *Hotărăște că pârâtul* Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDABELA TRADE” este obligat să plătească *reclamantului* Societate cu Răspunde Limitată „MOBILE” suma bănească în mărime de **8.587,85 (opt mii cinci sute optzeci și șapte, 85) de dolari SUA,** cu titlu de dobândă de întârziere în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul nr. 1703 – 2020 din 12 februarie 2021, *în condițiile* în care s-a constatat că: (a) reclamantul a renunțat la validarea creanțelor în partea ce ține de datoria de bază în sumă de 54.750,30 de dolari SUA, menționând expres în cererea de renunț că – „rămâne neachitată penalitatea/dobânda de întârziere, inclusiv aceste sume nu se iau în calcul la intentarea insolvabilității”; (b) respectiv, aceste argumente sunt susținute de art. 11 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 149/2012; (c) astfel, solicitarea reclamantului privind încasarea penalității în procesul de intentare a insolvabilității *a fost una teoretică* și nu a produs efecte juridice în baza art. 942 alin. (4) din Codul civil); (d) prin urmare, reclamantul este îndreptățit să ceară plata dobânzii de întârziere.
3. *Respinge* pretenția formulată de reclamant, cu privire la repararea prejudiciului patrimonial, *deoarece* (a) reclamantul a menținut opinia potrivit căreia răspunderea delictuală reprezintă temeiul de drept al acestui capăt de cerere (la fel, a plătit taxa de stat pentru pretenție); (b) în acest context, instanța nu este în drept să modifice din oficiu temeiul acțiunii; (c) dispozițiile legale ale răspunderii delictuale nu se aplică în cazurile în care aplicarea lor contravine altor dispoziții legale (art. 1999 alin. (2) din Codul civil); (d) astfel, suma cerută de reclamant *sunt* cheltuieli pentru asistență juridică, care trebuie compensate sau repartizate în ordinea art. 96 sau 97 din Codul de procedură civilă; (e) sub acest aspect, temeiurile și condițiile generale ale răspunderii delictuale, așa cum le-a motivat reclamantul (comportamentul ilicit al pârâtului de neexecutare), *contravin* temeiurilor și condițiilor de compensare sau de repartizare a cheltuielilor de asistență prevăzută de legea procedural civilă.
4. Executarea obligației pecuniare exprimată în valută străină se face în moneda națională, cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației, *cu excepțiile* prevăzute de art. 873 din Codul civil.
5. *Hotărăște că* pârâtul Societatea cu Răspundere Limitată „MOLDABELA TRADE” este obligat să plătească reclamantului Societate cu Răspunde Limitată „MOBILE” suma bănească în mărime de **4.590,10 (patru mii cinci sute nouăzeci, 10) lei,** în ceea ce privește taxa de stat *calculată* proporțional pretențiilor admise mai sus (153.003,71 de lei (la data pronunțării hot). x 3 %). Restul sumei cerute *se respinge.*
6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător