Dosarul civil nr. 2-1159/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 februarie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul central în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Cherdivara Dumitru
Grefieri: Șolopa Mariana

cu participarea:
Reclamantului: C***** Ion
Avocatului: Zaporojanu Gheorghe
Reprezentanților intervenientului accesoriu ATAS STAS Hîncești: Popescu Doina, Guștiuc Lucica

în lipsa:
Pîrîtei: C***** Ludmila
Reprezentantului intervenientului accesoriu ATAS STAS Ungheni

Procedura de citare legală a fost respectată;

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cererea de chemare în judecată înaintată de către C***** Ion împotriva Ludmilei C*****, intervenient accesoriu ATAS STAS Hîncești și ATAS STAS Ungheni, privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu tata,

a c o n s t a t a t :

1. Pretențiile reclamantului și motivele acțiunii

La data de 16 septembrie 2025 în cadrul judecătoriei Hîncești, sediul central a fost înregistrată spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Zaporojanu Gheorghe în interesele lui C***** Ion împotriva lui C*****

Ludmila, intervenient accesoriu ATAS STAS Hîncești, privind determinarea domiciliului copiilor minori. (f.d.4-7)

În motivarea acțiunii a indicat partea reclamantă că, prin Hotărârea Judecătoriei Ungheni din 29 mai 2024, nr. 2-138/2024, a fost desfăcută căsătoria încheiată intre C***** lon. și C***** Ludmila, confirmat și prin certificatul de divorț nr. 195 din 04 iulie 2024, înregistrat de Serviciul stare civilă Ungheni.

Indică că, în timpul căsătoriei, s-au născut doi copii: C***** Solomeea, a.n. 08 martie 2013, și C***** Daniel, a.n. *****, care în perioada 2022 - în prezent, au locuit cu mama C***** Ludmila.

Înaintează prezenta cerere de chemare în judecată, în apărarea drepturilor și intereselor supreme ale copiilor minori, C***** S***** și C***** Daniel, aflați în situație de risc, fiind supuşi unor tratamente inadmisibile și interzise de lege, precum practicarea unor ritualuri religioase, care aparțin unui cult religios interzis în Republica Moldova. Nemaivorbind despre faptul că copii minori sunt cazați într-o casa cu mai multe persoane necunoscute, care împărtășă aceleași valori religioase ca și mama lor C***** Ludmila.

Atrage atenția că, în gospodăria soților Mihaile Dumitru și Zinaida, cu domiciliul în satul Stolniceni, raionul Hinceşti, cunoscuți ca fiind adepți ai unui cult religios interzis, sunt găzduite mai multe persoane, inclusiv copii săi minori, pe parcursul anilor 2022-2025. În această locație, în perioada anilor 2023 - 2025, au locuit anterior și cei trei copii minori al domnului Untu Mihai, cu domiciliul în satul Drăguşeni, raionul Hîncesti, împreună cu mama acestora. Minorii în cauză au fost supuși acelorași practici religioase neconforme și nocive. Din fericire, cu sprijinul autorităților și perseverența tatălui, copiii respectivi au fost reintegrați în societate și locuiesc acum împreună cu acesta, fiind determinat domiciliul minorilor împreună cu tatăl, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 mai 2024, dosarul nr. 2-24024276-26-2-01032024.

Menționează că, în perioada iunie - august 2025, a depus mai multe plângeri/solicitări la Inspectoratului de Poliție Hâncesti, Procuratura raionului Hâncești, Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Vest, ultima reacționând cu promptitudine față de gravitatea situației semnalate. Iar, la data de 05.08.2025, a fost constituită o comisie formată din 7 membri, care s-a deplasat la domiciliul indicat, situat în satul Stolniceni. Cu toate acestea, fosta sa soție, C***** Ludmila, a refuzat orice formă de colaborare sau comunicare cu reprezentanții comisiei, motivând că imobilul în care se află copiii nu îi aparține de drept.

Specifică că, în prezent, fiul său, C***** Daniel, locuiește la el, pe adresa sa de domiciliu, beneficiind de toate condițiile necesare pentru un trai decent, sigur și armonios, despre care fapt a informat Direcțiile de Asistență Socială Ungheni și Hîncești cu privire la faptul că minorul se află în grija sa. Ca urmare, a fost constituită o comisie de evaluare, care s-a deplasat la fața locului pentru a analiza condițiile de trai și alte aspecte relevante privind bunăstarea copilului.

În vederea integrării corespunzătoare în sistemul educațional, minorul urmează un program de pregătire suplimentară sub îndrumarea unui cadru didactic calificat, pentru a asigura o adaptare eficientă la cerințele școlare. Începând cu data de 01.09.2025, acesta va fi înscris în clasa l a Şcolii Primare „Spiridon Vangheli" din municipiul Ungheni.

Menționează că fosta sa soție a manifestat intenția de a-l izola complet de societate pe fiul minor comun, C***** Daniel, sub pretextul că în localitatea Stolniceni nu funcționează o școală primară, iar copilul este prea mic pentru a fi transportat zilnic în localitățile învecinate, la fel aceasta a invocat lipsa mijloacelor de transport și a timpului necesar pentru a asigura accesul copilului la educația obligatorie. În acest context, a solicitat din partea sa suport financiar, în vederea remunerării unei învățătoare care să se deplaseze la domiciliu pentru a desfășura lecții în regim privat, în afara cadrului instituțional.

Adaugă că, fiica C***** Solomea, în continuare locuiește împreuna cu mama C***** Ludmila, în aceeași gospodărie din satul Stolniceni, raionul Hincești, fiind supusă practicilor religioase neconforme promovate de mama ei și a persoanelor ce locuiesc la acea adresă.

În final, reclamantul a solicitat determinarea domiciliului copiilor minori împreună cu tatăl, invocând că această măsură corespunde interesului superior al copiilor și asigură dezvoltarea lor fizică, psihică, emoțională și morală. A arătat că, până în anul 2022, copiii au locuit împreună cu ambii părinți în locuința familiei din mun. Ungheni, unde fiecare beneficiază de cameră separată și toate condițiile necesare pentru o dezvoltare armonioasă.

În susținerea cererii, reclamantul a invocat prevederile art. 46, art. 51 alin. (2) și (3), art. 58 alin. (1) și art. 63 alin. (1) și (2) din Codul familiei, precum și art. 3 alin. (1), 5, 18 alin. (1), 27 alin. (1) și (2) din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului, invocând că la stabilirea domiciliului copiilor trebuie să prevaleze interesul superior al acestora, iar ambii părinți au responsabilitatea comună pentru creșterea și dezvoltarea lor.

Solicită partea reclamantă prin intermediul acțiunii civile înaintate:

1) admiterea cererii de chemare în judecată;

2) determinarea domiciliului copiilor minori C***** Solomeea a.n. 08 martie 2013 și C***** Daniel a.n. 11 ianuarie 2018, cu tata C**********

2. Pregătirea cauzei pentru examinare:

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul central, din 17 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură generală, părților fiindu-le explicate drepturile și obligațiile procesuale. Totodată, a fost stabilită data ședinței de judecată, iar pârâtului și intervenientului accesoriu le-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată, împreună cu înscrisurile anexate, fiindu-le acordat termen până la data ședinței de judecată pentru depunerea referinței, concluziilor și a probelor pe care le consideră necesare (f.d. 21).

La 23 septembrie 2025, părților le-au fost expediate citațiile pentru ședința de judecată, copia încheierii judecătorești, iar pârâtului și intervenientului accesoriu le-a fost comunicată și copia cererii de chemare în judecată, împreună cu înscrisurile anexate (f.d. 22).

Reclamantul C***** Ion și intervenienții accesorii ATAS STAS Hîncești și ATAS STAS Ungheni au recepționat actele expediate de instanța de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepție semnate și anexate la materialele cauzei (f.d. 23, 59).

Pârâta C***** Ludmila a fost citată în modul prevăzut de lege, însă corespondența expediată de instanță a fost restituită cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 60–61).

La 24 octombrie 2025, reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS STAS Ungheni, Praporșciuc Ana, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității tutelare. La cerere au fost anexate procura nr. 362 din 05 iunie 2025, emisă de directoarea ATAS Centru-Vest, Croitoru Marina, prin care Praporșciuc Ana a fost împuternicită să reprezinte interesele ATAS STAS Ungheni, în calitate de autoritate tutelară, în prezenta cauză civilă, precum și ancheta socială din 11 august 2025, întocmită în urma evaluării condițiilor de trai ale reclamantului C***** Ion la domiciliul din mun. Ungheni, str. C. Porumbescu nr. 3, ap. 68.(f.d. 26–31)

Potrivit anchetei sociale din 11 august 2025, întocmită de STAS Ungheni în urma evaluării condițiilor locative și sociale ale reclamantului C***** Ion, la

domiciliul acestuia din mun. Ungheni, str. C. Porumbescu nr. 3, ap. 68, s-a constatat că locuința este conectată la rețelele de utilități, dispune de condiții foarte bune de trai și de igienă și este dotată cu toate cele necesare pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor. Totodată, s-a reținut că reclamantul dispune de venituri lunare provenite din economiile realizate în perioada activității desfășurate peste hotare, în cuantum de aproximativ 10.000–12.000 lei, nefiind identificate patologii familiale, precum consumul abuziv de alcool sau droguri, violență în familie, abuz ori neglijarea obligațiilor părintești. În cadrul vizitei la domiciliu, specialiștii au observat că minorul C***** Daniel locuiește împreună cu tatăl său și că între aceștia există o relație bazată pe afecțiune, respect reciproc și comunicare. De asemenea, în ancheta socială au fost consemnate declarațiile reclamantului privind intenția de a se stabili definitiv în Republica Moldova și de a se ocupa nemijlocit de creșterea și educarea copiilor, demersurile întreprinse pentru înscrierea minorului la o instituție de învățământ din mun. Ungheni, precum și afirmațiile acestuia referitoare la domiciliul minorei C***** Solomeea împreună cu mama și la dificultățile întâmpinate în exercitarea legăturilor personale cu copiii (f.d. 29–31).

La 28 octombrie 2025, reprezentantul intervenientului accesoriu ATAS STAS Hîncești, Popescu Doina, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului autorității tutelare. La cerere au fost anexate avizul-concluzie nr. 2024 din 27 octombrie 2025, semnat de Popescu Doina, precum și procura nr. 2025 din 01 octombrie 2025, emisă de șeful STAS Hîncești, Lucica Guștiuc, prin care Popescu Doina a fost împuternicită să reprezinte interesele ATAS STAS Hîncești, în calitate de autoritate tutelară, în prezenta cauză civilă (f.d. 32–35).

Potrivit avizului-concluzie nr. 2024 din 27 octombrie 2025, întocmit de Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, în calitate de autoritate tutelară teritorială, în urma examinării situației familiale s-a reținut că părțile nu mai conviețuiesc, iar în prezent minorul C***** Daniel locuiește împreună cu tatăl, C***** Ion, în timp ce minora C***** Solomeea locuiește împreună cu mama, C***** Ludmila. În aviz se menționează că minorul C***** Daniel beneficiază la domiciliul tatălui de condiții corespunzătoare de trai, îngrijire și supraveghere, tatăl deținând un spațiu locativ în proprietate, resurse materiale suficiente și manifestând responsabilitate parentală. Totodată, autoritatea tutelară a consemnat că mama nu dispune de un domiciliu stabil și că locuiește împreună cu minora într-un spațiu aparținând unui cult religios nerecunoscut oficial, apreciind că mediul respectiv

poate afecta dezvoltarea și siguranța copilului. În baza constatărilor efectuate, autoritatea tutelară a concluzionat că stabilirea domiciliului ambilor copii minori împreună cu tatăl, C***** Ion, corespunde interesului superior al acestora, având în vedere necesitatea asigurării unui mediu familial stabil, a unor condiții adecvate de trai și a menținerii unității dintre frați (f.d. 33-34).

La data de 30 octombrie 2025 reprezentantul reclamantului C***** Ion, avocatul Zaporojanu Gheorghe a expediat la adresa electronică a instanței cerere prin care a solicitat accelerarea procedurii de judecare a prezentei cauze. Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 noiembrie 2025 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. (f.d.46-57)

3. Opinia părților expusă în ședința de judecată

Reprezentantul reclamantului, avocatul Zaporojanu Gheorghe în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și drept invocate, solicitând admiterea integrală a cererii.

Reclamantul C***** Ion în ședința de judecată a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. A susținut poziția avocatului său.

Reprezentanții STAS Hîncești, Guștiuc Lucia și Popescu Doina, fiind prezenți în ședința de judecată, au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acesteia. Au menționat că reclamantul s-a adresat autorității tutelare cu privire la situația copiilor, invocând că mama acestora locuiește într-un mediu religios pe care îl consideră nefavorabil dezvoltării copiilor. Au arătat că au fost întreprinse acțiuni de verificare a situației, fiind sesizate organele competente și efectuate vizite la fața locului, în cadrul cărora au constatat existența unor factori de risc pentru minora C***** Solomeea. Reprezentanții autorității tutelare au apreciat că menținerea copiilor în mediul actual nu corespunde interesului superior al acestora și au susținut stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu tatăl, C***** Ion, menționând că acesta dispune de condiții adecvate pentru creșterea și educarea lor.

Pârâta C***** Ludmila, fiind citată public prin intermediul ziarului „Dreptul” din 30 ianuarie 2026, nr. 3 (1078) (f.d.90-92), nu s-a prezentat în ședința de judecată, motiv pentru care, audiind și opinia părților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Reprezentantul STAS Ungheni, fiind legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă prin intermediul cererii scrise a solicitat examinarea cauzei în absența sa.(f.d.26)

Audiind opinia părților la proces, instanța de judecată a dispus examinare cauzei în absența reprezentantului STAS Ungheni deoarece a fost legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei și a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

Martorul Untu Mihail, fiind audiat în ședința de judecată instanței a declarat că, în perioada 2023 soția sa a plecat de acasă cu 3 copii, a luat lucrurile, copii și a plecat în s. Stolniceni unde a stat o zi și o noapte, după care a plecat în satul de baștină Drochia. În sat este un cult religios unde mergea soția cu copii. Cînd a obținut custodia asupra copiilor, în anul 2024, 2 copii împreună cu soția au trecut cu traiul în acea sectă din s. Stolniceni. Una din fete i-a spus că nu mai poate trăi în acea sectă și l-a rugat s-o ia acasă, iar fata mai mare i-a spus că fata mai mică vrea acasă dar nu i se permite și că este izolată. Cînd copii erau în sectă, li se interzicea să comunice cu el. Pe ca copii să-și viziteze bunei și tatăl, li se cerea să bată 1000 de mătănii și să citească carte de rugăciuni. Pe perioada cît copii s-au aflat în sectă, li s-a permis doar o singură dată șă meargă în vizită la el, el le-a transmis niște bani, din care motiv a fost bătută cînd a revenit în sectă. A concretizat martorul că, ambele fete i-au comunicat că erau pedepsite în următorul mod: dacă nu făcea curățenie era lovită cu mopul, iar dacă nu înfășa era lovită cu cartea, de asemenea dacă copii erau bolnavi, nu li se permitea vizita la medic și erau tratați tradițional. A mai adăugat că, copii erau treziți la ora 12 noaptea și pînă la 4 dimineața făceau rugăciuni, după care dimineața mergeau la școală. Fiicei sale mai mici nu i se permitea să frecventeze grădinița, doar fiica mai mare frecventa școala. Cît copii se aflau în acea sectă, nu-i putea vedea nici măcar cu poliția. La moment copii săi categoric nu doresc să se vadă cu mama lor, deoarece în perioada cînd se aflau în sectă erau maltratați și stresați. A menționat că cunoaște despre cazul lui C***** Ion, știe că are 2 copii, fata mai mare se află în secta din s. Stolniceni și nu merge la școală. Presupune că toate cele relatate despre familia sa se atribuie și la cazul lui C********** În final a declarat că, cînd mergea cu poliția în vizită la copii lui, a văzut-o pe fiica lui C***** Ion în ogradă.

4. Aprecierea instanței de judecată

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind opinia părților, martorul, examinând materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii acțiunii, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală,

completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit art. 239 Cod procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 38 alin. (1) și alin. (2) lit. b), d) Codul familie, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicînd mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; să stabilească cu cine dintre părinți vor locui copiii minori după divorţ.

În ședința de judecată instanței nu a fost prezentat un acord comun privind determinarea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți, motiv din care instanța de judecat va purcede la soluționarea acestor chestiuni.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția cu privire la drepturile copilului adoptată de Adunarea Generală a ONU la 29 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat prin hotărârea Parlamentului nr.408-XII din 12.12.1990, în toate acțiunile care privesc copii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele administrative, interesele copilului vor prevala.

Potrivit copiilor certificatelor de naștere, C***** Ion și C***** Ludmila sunt părinții copiilor minori, C***** S***** născut la 08 martie 2013 (f.d. 10) și C***** Daniel născut la 11 ianuarie 2018 (f.d. 11).

Potrivit anchetei sociale din 11 august 2025, întocmită de STAS Ungheni în urma evaluării condițiilor locative și sociale ale reclamantului C***** Ion, la domiciliul acestuia din mun. Ungheni, str. C. Porumbescu nr. 3, ap. 68, s-a

constatat că locuința este conectată la rețelele de utilități, dispune de condiții foarte bune de trai și de igienă și este dotată cu toate cele necesare pentru creșterea și dezvoltarea armonioasă a copiilor. Totodată, s-a reținut că reclamantul dispune de venituri lunare provenite din economiile realizate în perioada activității desfășurate peste hotare, în cuantum de aproximativ 10.000–12.000 lei, nefiind identificate patologii familiale, precum consumul abuziv de alcool sau droguri, violență în familie, abuz ori neglijarea obligațiilor părintești. În cadrul vizitei la domiciliu, specialiștii au observat că minorul C***** Daniel locuiește împreună cu tatăl său și că între aceștia există o relație bazată pe afecțiune, respect reciproc și comunicare. De asemenea, în ancheta socială au fost consemnate declarațiile reclamantului privind intenția de a se stabili definitiv în Republica Moldova și de a se ocupa nemijlocit de creșterea și educarea copiilor, demersurile întreprinse pentru înscrierea minorului la o instituție de învățământ din mun. Ungheni, precum și afirmațiile acestuia referitoare la domiciliul minorei C***** Solomeea împreună cu mama și la dificultățile întâmpinate în exercitarea legăturilor personale cu copiii (f.d. 29–31).

Potrivit avizului-concluzie nr. 2024 din 27 octombrie 2025, întocmit de Structura Teritorială de Asistență Socială Hîncești, în calitate de autoritate tutelară teritorială, în urma examinării situației familiale s-a reținut că părțile nu mai conviețuiesc, iar în prezent minorul C***** Daniel locuiește împreună cu tatăl, C***** Ion, în timp ce minora C***** Solomeea locuiește împreună cu mama, C***** Ludmila. În aviz se menționează că minorul C***** Daniel beneficiază la domiciliul tatălui de condiții corespunzătoare de trai, îngrijire și supraveghere, tatăl deținând un spațiu locativ în proprietate, resurse materiale suficiente și manifestând responsabilitate parentală. Totodată, autoritatea tutelară a consemnat că mama nu dispune de un domiciliu stabil și că locuiește împreună cu minora într-un spațiu aparținând unui cult religios nerecunoscut oficial, apreciind că mediul respectiv poate afecta dezvoltarea și siguranța copilului. În baza constatărilor efectuate, autoritatea tutelară a concluzionat că stabilirea domiciliului ambilor copii minori împreună cu tatăl, C***** Ion, corespunde interesului superior al acestora, având în vedere necesitatea asigurării unui mediu familial stabil, a unor condiții adecvate de trai și a menținerii unității dintre frați (f.d. 33-34).

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale

poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Potrivit art. 62 alin. (1) și (3) din Codul familiei, drepturile părinţilor nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului lor. Părinţii nu pot prejudicia sănătatea fizică şi psihică a copilului. Toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinîndu-se cont de interesele şi de părerea copilului.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin.(1) - (2) Codul familiei, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. În cazul în care părinţii locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinţi vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinţilor. Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.).

Prin prisma art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor cînd comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică.

Totodată, conform art. 9 alin. (1) și (3) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului adoptată la New York la 20 noiembrie 1989, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului. Statele părți vor respecta dreptul copilului care a fost separat de ambii părinți sau de unul dintre ei de a întreține

relații personale și contacte directe cu cei doi părinți ai săi, în mod regulat, exceptând cazul în care acest lucru contravine interesului suprem al copilului.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul familiei, cât și jurisprudența națională și internațională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după separarea acestora, urmează a fi luate în considerația următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

La caz, se constată, că copii minori a cărui domiciliu se solicită a fi determinat, au o vârstă în care au nevoie de supraveghere, întreținere și educație din partea părinților, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală.

Prin certificatul nr.150 din 13 august 2025 eliberat de Primăria satului Stolniceni, raionul Hîncești, se confirmă faptul că pârâta C***** Ludmila locuiește împreună cu copiii minori pe teritoriul satului Stolniceni, fără a avea înregistrare la domiciliu sau la reședința temporară.(f.d.16) Acest înscris dovedește lipsa unui domiciliu înregistrat al pârâtei, fără a constitui, prin el însuși, o dovadă privind condițiile efective de trai ale copiilor.

De asemenea, instanța reține că din demersul Primăriei satului Stolniceni și procesul-verbal al ședinței echipei multidisciplinare rezultă că reprezentanții autorităților competente au întreprins măsuri pentru verificarea situației copiilor, însă accesul la domiciliul unde locuia pârâta a fost refuzat, iar aceasta nu a cooperat cu autoritățile publice și a împiedicat efectuarea evaluării condițiilor de trai ale copiilor. Ca urmare, echipa multidisciplinară a dispus remiterea cazului către autoritățile competente pentru examinarea situației.(f.d.17) Aceste înscrisuri

confirmă refuzul pârâtei de a coopera cu autoritățile și de a permite verificarea condițiilor în care locuiesc copiii.

Instanța reține că unul dintre criteriile esențiale la stabilirea domiciliului copilului minor îl constituie capacitatea fiecărui părinte de a asigura respectarea drepturilor și intereselor copilului, inclusiv dreptul la educație și dezvoltare armonioasă.

În speță, din materialele cauzei rezultă că minora C***** S*****, în vârstă de 13 ani, a fost înscrisă și a frecventat cursurile IP Gimnaziul Bobeica, având rezultate școlare bune și o integrare corespunzătoare în mediul educațional. Totodată, din caracteristica eliberată de instituția de învățământ (f.d.84-85), precum și din procesul-verbal al ședinței Comisiei multidisciplinare din cadrul APL Stolniceni (f.d.81-82), rezultă că, începând cu luna ianuarie 2026, minora nu a mai frecventat orele de studii, ca urmare a deciziei mamei C***** Ludmila, aceasta exprimând dezacord față de sistemul educațional și intenția de a orienta instruirea copilului în afara instituției de învățământ.

Instanța reține că părintele, exercitând drepturile și obligațiile părintești, nu poate limita în mod unilateral accesul copilului la educație, întrucât dreptul la învățătură reprezintă un drept fundamental al copilului, garantat de art. 35 din Constituția Republicii Moldova, art. 28 din Convenția ONU cu privire la drepturile copilului și de legislația națională în domeniul educației. Deciziile părinților privind educarea copilului trebuie să fie orientate în primul rând spre asigurarea dezvoltării acestuia și spre respectarea interesului său superior.

Astfel, lipsirea minorei de posibilitatea de a frecventa instituția de învățământ, în lipsa unor motive obiective și legale care să justifice această măsură, reprezintă o împrejurare relevantă la aprecierea capacității părintelui de a asigura exercitarea drepturilor copilului.

Instanța concluzionează că, minora C***** S***** se află la o vârsta de 13 ani, atunci când copilul se află într-o etapă importantă de formare a personalității, dezvoltare intelectuală și socială, iar asigurarea unui parcurs educațional stabil reprezintă o condiție indispensabilă pentru dezvoltarea sa ulterioară. În acest context, obligația părintelui nu se limitează la asigurarea condițiilor materiale de trai, ci presupune și sprijinirea copilului în exercitarea drepturilor sale fundamentale, inclusiv a dreptului la educație, la socializare și la dezvoltarea propriilor capacități.

Astfel decizia mamei de a retrage minora din instituția de învățământ, fără a exista o justificare obiectivă și fără o soluție educațională legală alternativă, reprezintă o împrejurare care denotă exercitarea necorespunzătoare a responsabilităților părintești. Or, interesul superior al copilului nu poate fi subordonat convingerilor sau opțiunilor personale ale părintelui atunci când acestea conduc la limitarea unui drept fundamental al copilului.

De asemeni, din fișa de caracterizare psiho-pedagogică nr. 8 din 19 ianuarie 2026, eliberată de Școala Primară „Spiridon Vangheli”, rezultă că minorul C***** Daniel este dezvoltat armonios, are o bună capacitate de învățare, manifestă un comportament adecvat în colectiv și obține rezultate bune la învățătură. Totodată, se consemnează că reclamantul este implicat în procesul educațional al copilului, participă la ședințele cu părinții, îi asigură condițiile necesare pentru frecventarea școlii și manifestă interes constant față de evoluția școlară a minorului.(f.d.86) Acest înscris confirmă integrarea școlară corespunzătoare a minorului și implicarea reclamantului în creșterea și educarea acestuia.

Totodată, pârâta nu a demonstrat existența unor motive întemeiate care ar justifica neparticiparea minorei la procesul educațional și nici faptul că măsurile întreprinse de aceasta ar asigura un nivel echivalent de instruire, dezvoltare și integrare socială a copilului. Dimpotrivă, probele administrate confirmă că lipsirea minorei de mediul școlar a generat intervenția autorităților competente și a determinat examinarea situației acesteia sub aspectul existenței unui posibil risc.

Instanța constată că, din materialele cauzei, nu rezultă existența unor probe care să ateste că pârâta, C***** Ludmila, este încadrată în câmpul muncii sau că dispune, la momentul examinării cauzei, de o sursă permanentă, stabilă și sigură de venit. Or, lipsa unor venituri stabile este un aspect relevant în aprecierea capacității pârâtei de a asigura întreținerea și necesitățile curente ale copiilor minori, prin prisma interesului superior al acestora.

Sub acest aspect, instanța constată că reclamantul dispune de resurse financiare stabile, provenite din economiile realizate în perioada activității desfășurate peste hotare, în cuantum de aproximativ 10.000–12.000 lei lunar (f.d. 29–31), fapt ce îi conferă o capacitate sporită de a asigura copiilor condiții materiale corespunzătoare, inclusiv cele necesare pentru alimentație, îmbrăcăminte, locuință, asistență medicală, educație și alte necesități indispensabile dezvoltării lor armonioase.

Totodată, la materialele cauzei a fost anexată informația eliberată de Agenția Servicii Publice, din care rezultă că C***** Ludmila a fost înregistrată cu domiciliul în mun. Ungheni, str. Ciprian Porumbescu nr. 3, ap. 68, însă, la data de 01.08.2025, a fost radiată din evidența domiciliului la cererea proprietarului imobilului, iar în prezent nu figurează înregistrată cu domiciliu sau reședință temporară (f.d. 12).

De asemenea, din confirmarea eliberată de Primăria satului Stolniceni, raionul Hîncești, rezultă că C***** Ludmila locuiește împreună C***** S***** pe teritoriul localității, însă nici aceasta, nici copiii nu au înregistrare la domiciliu și/sau reședință temporară în unitatea administrativ-teritorială respectivă.(f.d.16)

În această ordine de idei, instanța apreciază că lipsa unui domiciliu sau a unei reședințe legal înregistrate, coroborată cu inexistența unor venituri stabile, denotă un grad redus de stabilitate locativă și materială, aspecte ce trebuie avute în vedere la soluționarea litigiului privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

Prin urmare, având în vedere că reclamantul C***** Ion a demonstrat implicare în procesul educațional al copilului minor C***** Daniel, asigurând condiții pentru frecventarea școlii și dezvoltarea acestora, iar conduita mamei a determinat întreruperea procesului educațional al minorei C***** S*****, instanța ajunge la concluzia că stabilirea domiciliului copiilor minori împreună cu tatăl corespunde interesului superior al acestora.

Instanța subliniază că stabilirea domiciliului copiilor minori cu tată nu aduce atingere dreptului mamei de a menține legături personale cu aceștia, prin înțelegerea părinților sau în baza unui program de întrevederi stabilit în condițiile legii, cu respectarea interesului superior al copiilor.

Conform art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite.

Se determină domiciliul copiilor minori: C***** S*****, născută la ***** și C***** Daniel, născut la *****, cu tata, reclamantul C**********

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Cherdivara Dumitru