Dosarul penal nr. 1-287/2024
1-24039817-09-1-10042024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Interpret Tatiana Fîrfa
Cu participarea:
Acuzator de stat Rodica Tataru
Apărător Mihaela Rotari
Inculpat Ivan Marșaliuc
Partea vătămată Anatoli Russu
În absența:
Partea vătămată Svetlana Russu

a judecat în ședinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui,

MARȘALIUC Ivan Iuri, ***** a.nașterii, originar și domiciliate în mun. Bălți str. *****, ***** celibatar, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, nu are persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcology cu disgnoza ”*****” anterior judecat, cu antecedente penale nestinse, cet.

R.Moldova, IDNP *****,

Învinuit de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (2) lit.a) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 10.04.2024 – 28.10.2024.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Marșaliuc Ivan Iuri, intenționat, pe parcursul traiului în comun cu bunica sa Rusu Svetlana, a.n.1951 și moșul său Rusu Anatolii, a.n.1972, cu care conform art. 133/1

Cod penal este membru de familie, în scop de impunere a voinței sale și control personal a comis fapte de violenţă în familie, exprimată prin acţiune intenţionată, manifestată verbal şi fizic, astfel la data de 13.10.2023, aproximativ la orele 18.30 min., aflându-se la domiciliul comun din mun.Bălți str. *****, ***** pe parcursul unui conflict nemotivat cu Rusu Anatolii, care la cerințele acestuia de a-i bani a refuzat, Marșaliuc Ivan, având un comportament neadecvat, a început a striga și a-l numi pe Rusu Anatolii cu cuvinte indecente, după care, pe neașteptate luând un cuțit de pe masa din bucătărie, a intrat în odaia unde se afla Rusu Anatolii și apucându-l de haine l-a amenințat cu acest cuțit, apoi în timp ce Anatolii speriindu-se și-a acoperit cu mâinile capul, Marșaliuc Ivan, i-a aplicat mai multe lovituri asupra capului, spatelui și a altor părți ale corpului. Pe parcurs, la intervenția bunicii Rusu Svetlana de a-l liniști, Marșaliuc Ivan, întorcându-se spre Rusu Svetlana i-a aplicat o lovitură cu mâna dreaptă în regiunea pieptului de la care, ultima a căzut la podea, iar Marșaliuc Ivan a continuat să-i aplice lovituri cu pumnii lui Rusu Anatolii, și respectiv lui Rusu Svetlana, care se afla la podea, o lovitură cu piciorul în regiunea trunchiului, acțiunile lui Marșaliuc Ivan continuând până la solicitarea prin telefon a ajutorului poliției, prin ce a cauzat părților vătămate Rusu Anatolii și Rusu Svetlana suferințe fizice și psihice exprimate prin stare de tensiune, umilință și anxietate.

2. În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Marșaliuc Ivan Iuri, fiind asistat de avocatul Mihaela Rotari, a declarat personal că, recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic

în acest sens.

3. Procurorul în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

5. Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Marșaliuc Ivan Iuri după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, esența învinuirii îi este clară, vina o recunoaște și se căiește sincer de cele comise.

6. Deși inculpatul Marșaliuc Ivan Iuri a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi

anume:

- declarațiile părții vătămate Russu Anatoli Nicolae, a.n.16.10.1972, care a declarat că, în ultima perioadă de timp a locuit la mama sa Rusu Svetlana, a.n.1951 deoarece acesta avea probleme de sănătate. La 13.10.2023, aproximativ la orele 18.00, în timp ce el se afla acasă așezat pe pat, a venit nepotul său Ivan Marșaliuc, care cerut bani, la ce el i-a spus că nu are, din care motiv Ivan a început a-l numi cu cuvinte obscene, după care a ieșit din odaie. Ulterior, când a ieșit și el prin altă odaie pentru a privi televizorul, în încăpere a intrat agresiv Ivan, continuând să-înjure, îndreptându-se ulterior spre bucătărie, de unde de pe masă a luat un cuțit, s-a îndreptat spre el și apucându-l de haine, l-a amenințat cu cuțitul pe care îl ținea în mâna dreaptă, spunându-i că nu va mai locui acolo, că o să-l omoare. Din motiv că s-a speriat că va fi lovit, fiind așezat pe pat, și-a acoperit cu ambele mâini capul înghemuindu-se, iar Ivan a

început ai aplica lovituri asupra capului, corpului și spinării, în acest timp în casă era și mama sa care a început a striga să se liniștească și să-l lase în pace. Astfel, când de ei s-a apropiat mama sa Russu Svetlana, Ivan s-a întors și i-a aplicat o lovitură mamei, din care motiv aceasta a căzut la podea. După aceasta, Ivan s-a întors din nou spre el și i-a mai aplicat câteva lovituri, din care motiv mama sa a început a se târî spre ei, iar Ivan a mai împins-o odată, aceasta căzând la podea. După cela întâmplate, Ivan a aruncat cuțitul pe masă și a ieșit din locuință, dat s-a întors destul de repede, având în mână deja alt cuțit și apropiindu-se de el a mai pronunțat cuvinte de amenințare spunându-i că nu va trăi, aplicându-i din nou câteva lovituri cu pumnul asupra capului și corpului. Atunci când a auzit că Rusu Svetlana a apelat la poliție, Ivan a ieșit din casă și a fugit. A concretizat că de către Ivan, i-au fost aplicate mai multe lovituri cu pumnii în regiunea capului și corpului de către Ivan, posibil și cu mânerul cuțitului, deoarece loviturile erau puternice. Amenințările din partea lui Ivan le-a primit ca reale, așa cum cu o mână îl ținea de îmbrăcăminte iar în alta ținea cuțitul, spunându-i că nu va mai locui acolo și-l va nimici. Primul cuțit la luat de pe masă de la bucătărie, iar pe cel de-al doilea de pe un dulap din hol;

- declarațiile părții vătămate Rusu Svetlana Boris, a.n.10.11.1951, care a declarat că locuiește pe str. *****, 2A din mun.Bălți, împreună cu nepotul său Marșaliuc Ivan, iar de o perioadă de timp și cu fiul ei Russu Anatolie, deoarece are probleme de sănătate și acesta o ajută. La data de 13.10.2023 ea era acasă, fiind culcată pe pat, iar în odaia de alături era fiul ei Russu Anatoli. La un moment dat în casă a intrat nepotul Marșaliuc Ivan, a mers la Russu Anatoli și a cerut de la acesta bani, la care fiul i-a spus că nu are, ca răspuns la ce Ivan a început să-l numească pe Anatoli cu cuvinte obscene. După aceasta Anatolii a mers în odaia unde este televizor și stătea pe pat, iar Ivan s-a apropiat de el și a început să-l numească cu cuvinte indecente. La un moment dat în timp ce ea stătea pe pat a văzut cum Anatoli s-a îndreptat din bucătărie spre Anatolii cu un cuțit în mână, auzind cu a început să-l amenințe cu omorul, că el nu va locui acolo. Ea s-a ridicat de pe pat și a mers spre ei și când a intrat în odaie a văzut cu Ivan îi aplica lovituri cu pumnul drept în care avea cuțitul de bucătărie. Ea a strigat să se liniștească ca rezultat la ce a lovit-o și pe ea cu pumnul în regiunea pieptului de la ce ea a căzut la podea. Ivan din nou s-a apropiat de Anatoli și i-a aplicat și acestuia lovituri din care motiv ea s-a târât spre ei încercând să-l liniștească pe Ivan, dar acesta s-a întors și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului, a abdomenului de la care ea a căzut din nou. După aceasta ea a văzut că Ivan a aruncat cuțitul la bucătărie și a ieșit în coridor, de unde a venit repede deja cu un alt cuțit în mână, s-a aplicat de Anatoli și -i-a mai aplicat câteva lovituri, fapt despre care a sunat la poliție. Ulterior Ivan a ieșit din casă și a plecat într-o direcție necunoscută. Primul

cuțit cu care Ivan l-a amenințat pe Anatoli era mai mare și cu mâner transparent, care era de bucătărie, cel de-al doilea cu mâner din plastic. Pe aceste cuțite a observat urme de sânge pe care ea le-a spălat. În privința ei nu au fost careva cuvinte de amenințare, doar a fost lovită de două ori, odată cu pumnul în piept și o dată ci piciorul în burtă;

- *declarațiile martorului Munteanu Marin, a.n.28.02.1998,* suofițer superior de sector al SP nr. 3 al SSP a IP Bălți, care a menționat că la 13.10.2023, fiind inclus în gripa operativă a IP Bălți, în jurul orelor 16.30 a primit o înștiințare telefonică de la Unitatea de gardă a IP Bălți despre un conflict în familie pe str. *****, 22a din mun.Bălți. Ajungând la fața locului au stabilit că pe adresa sus indicată locuiește Rusu Svetlana, unde periodic era înregistrat și nepotul ei Marșaliuc Ivan, care anterior a fost condamnat. La ea în vizită era și fiul Rusu Anatoli. Astfel, în timp ce 3 se aflau la domiciliu, între Anatoli și Ivan a apărut un conflict verbal, în urma căruia Ivan l-a agresat fizic pe Anatoli, din declarațiile ultimului fiindu-i aplicate lovituri în regiunea capului și a fost amenințat cu cuțitul, la care vizibil s-au observat mai multe leziuni corporale în regiunea capului și a feței și era murdar de sânge. La fel din declarațiile acestora s-a stabilit că în timpul conflictului Marșaliuc Ivan i-a aplicat 2 lovituri bunicii sale Russu Svetlana, laceva urmări ale loviturilor nu a observat, doar se simțea rău. Atunci s-a stabilit că Anatolii rta moșul lui Marșaliuc Ivan, iar Russu Svetlana era bunica acestuia, adică sunt membri de familie. Din acest motiv a fost întocmit și emis ordin de restricție față de Marșaliuc Ivan, dar nu i s-a adus la cunoștință, din motivul eschivării acestuia de la organele de drept. Din motiv că Russu Anatoli avea leziuni corporale vizibile, atât Russu Svetlana cât și Russu Anatoli erau foarte speriați, riscul violenței în familie a dost apreciat ca înalt, fiind concomitent efectuat și un chestionar de constatare a riscurilor violenței în familie nivelul înalt de violență;
- informația parvenită în adresa serviciului ”112” prin intermediul apelului telefonic de la Rusu Svetlana, nr. 069430576 la 13.10.2023, orele 18.14 despre faptul că pe str. *****a, 22A mun.Bălți e bătaie;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 13.10.2023, orele 19.05-19.20 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată la domiciliul părților vătămate și agresorului din mun.Bălți str. *****, 22A mun.Bălți, de unde au fost agresați Rusu Svetlana și Russu Anatolie, de unde au fost ridicate 2 cuțite, care din spusele victimelor violenței în familie au fost folosite de agresor în momentul amenințărilor, și a aplicărilor de lovituri;
- plângerea cet. Russu Anatoli din 13.10.2023 care solicită atragerea la răspundere a nepotului său Marșaliuc Ivan, a.n.1987, care în aceiași zi l-a

agresat fizic și l-a amenințat cu cuțitul în timp ce era agresat cauzându-I diverse vătămări corporale;

- plângerea cet. Rusu Svetlana din 13.10.2023 care solicită atragerea nepotului său Marșaliuc Ivan, a.n.1987, care în aceiași zi a agresat-o fizic cauzându-I leziuni corporale și dureri fizice;
- proces-verbal de examinare din 24.10.2023 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia au fost examinate cele 2 cuțite de bucătărie ridicate la 13.10.2023 pe parcursul efectuării cercetării la fața locului, fără careva urme de sânge;
- 2 cuțite de bucătărie ridicate la 13.10.2023 pe parcursul efectuării cercetării la fața locului, fără careva urme de sânge, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 24.10.2023;
- chitanța nr.0219 din 25.10.2023, conform căreia cele 2 cuțite de bucătărie anexate în calitate de corp delict la cauza penală prin ordonanța din 25.10.2023, au fost transmise în camera de păstrare a IP Bălți;
- copia chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor violenței în familie potrivit căruia actele de violență aplicate recent de către Marșaliuc Ivan în privința lui Russu Anatoli și Rusu Svetlana au devenit din ce în ce mai grave, riscul agresării victimelor fiind evaluat ca ridicat;
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 2023040204 din 13.10.2023, conform căruia la 13.10.2023 Marșaliuc Ivan, ar fi fost obligat de a părăsi locuința din str. *****, 22a și de a contacta vizual sau sub orice altă formă cu victimele violenței în familie Russu Anatoli și Rusu Svetlana pe o perioadă de 10 zile;
- raport de expertiză judiciară nr.202310P0462 din 16.10.2023 potrivit căruia la Russu Anatolii s-au depistat echimoză în regiunea parietal-temporală de stânga, echimoză sub ochiul stâng care se extinde în regiunea zigomatică stânga, hemoragie în mucoasa buzei inferioare pe centru, care se califică la vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale sau a sănătății. Localizarea și caracterul leziunilor corporale exclud posibilitatea formării lor prin cădere din poziție verticală ortostaică;
- raport de expertiză judiciară nr.202310P0463 din 16.10.2023 potrivit căruia la Russu Svetlana nu s-au depistat careva vătămări corporale vizibile.

7. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpat, instanța consideră că a fost dovedită integral vinovăția lui Marșaliuc Ivan Iuri de comiterea infracţiunii incriminate.

8. Audiind inculpatul, participanții la proces, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat, din punct de vedere al

pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată reţine că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine faptele specificate în învinuirea înaintată.

9. La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracţiuni.

10. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

11. Instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art. 133^1 CP, prin membru de familie se înţelege: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

12. Prevederi similare se regăsesc în norma de la art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie potrivit căreia subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii – persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea.

13. Conform prevederilor art. 2 din legea RM nr. 45-XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie prin violenţă în familie se înţelege acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral. Prin violenţă fizică se înţelege vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

14. Analizând în şedinţă de judecată ansamblul probator cercetat în mod coroborat şi în interconexiunea lor, instanţa de judecată consideră dovedită integral vina inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri , iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.201^1 alin.(2) lit.a) Cod penal – violența în familie, adică acțiune intenționată manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului personal asupra victimelor, acțiune comisă de un membru al familiei în privinţa a 2 și mai mulți membri ai familiei.

15. La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

16. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani în penitenciar de tip semiînchis.

17. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate.

18. Partea vătămată Russu Anatoli a pledat pentru pedepsirea inclulpatului cu închisoare dat fiind faptul că aceasta nu este prima abatere.

19. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul

Marșaliuc Ivan Iuri a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

20. Potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 alin. (2) lit. a) din Codul penal, se califică ca infracțiune gravă.

21. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform

art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

22. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

23. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

24. În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

25. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

26. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

27. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

28. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale
și pedepsei penale.

29. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în

19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

30. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța ia în considerație faptul că inculpatul Marșaliuc Ivan Iuri a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, se căiește de cele comise.

31. Circumstanțe care atenuează răspunderea inculpatului, conform art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

32. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului, conform art. 77 Cod penal, au fost stabilite și anume, potrivit Revendicării, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

33. Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri , instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

34. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

35. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele art.80^1 Cod penal, şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Marșaliuc Ivan Iuri urmează să fie stabilită sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani.

36. De rând cu cele expuse, instanța de judecată notează că, o altă pedeapsă

mai uşoară decât închisoarea sau, după caz, condamnarea cu pedeapsă non-privativă de libertate, aşa după cum a solicitat apărătorul, instanţa de judecată consideră că o astfel de pedeapsă nu-şi va atinge scopul propus, ţinând cont de gravitatea faptei comise şi pericolul social sporit a unor astfel de acţiuni, dar și faptul că anterior condamnatul a

fost condamnat pentru alte infracțiuni, or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, ceea ce este predispus de a săvârşi şi în continuare infracţiuni analogice.

37. Or, potrivit materialelor din dosar, se constată cert faptul că, inculpatul este anterior judecat, și anume:

- sentința judecătoriei Bălți din 03.05.2004 de învinuire a acestuia în baza 186 alin.2 cod penal la 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90 CP – termen de probă - 1 an; /15.12.2004 – amnistia;
- sentința judecătoriei Bălți, din 30.10.2008 de condamnare a acestuia în baza art. 188 alin.2, cu aplicarea art. 85 Cod penal la 6 ani 6 luni închisoare. Prin decizia CSJ din 30.06.2009 - 8 ani 2 luni închisoare. Eliberat la inspășirea pedepsei din P-18 la 29.09.2014;
- sentința judecătoriei Bălți, din 22.03.2016 de condamnare a acestuia în baza art. 217 alin.2 cu aplicarea art. 84 alin.1 Cod penal la 9 luni închisoare, eliberat după ispășirea pedepsei la 07.09.2016;
- sentința judecătoriei Bălți, din 18.01.2018 de condamnare a acestuia în baza art. 217 alin.2, 217 alin.2, 186 alin.2, 186 alin.2, 190 alin.2, 190 alin.2190 alin.2, 190 alin.2, cu aplicarea art. 84 Cod penal la 4 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumit gen de activitate;
- sentința judecătoriei Bălți, din 01.10.2018 de condamnare a acestuia în baza art., 190 alin.1, cu aplicarea art. 85 Cod penal la 5 ani închisoare, cu privarea dreptului de a ocupa anumit gen de activitate. Eliberat la 17.02.2023 după ispășirea pedepsei.

38. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală.

39. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situaţie, instanţa este convinsă că pedeapsa potrivită lui Marșaliuc Ivan Iuri este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât

restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celor din urmă.

40. În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Marșaliuc Ivan Iuri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

41. Termenul executării pedepsei cu închisoare a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 28.10.2024.

42. Conform prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi, iar în termenul muncii neremunerate în folosul comunităţii – calculîndu-se o zi de arest preventiv pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul
comunităţii.

43. Astfel, instanța de judecată în temeiul art.88 alin. (3) Cod penal dispune a include în termenul pedepsei perioada aflării lui Marșaliuc Ivan Iuri în stare de arest preventiv din 29.09.2024 ora 17:40 pînă la 28.10.2024.

44. Conform art.385 al.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

45. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că un individ condamnat în prima instanță nu poate fi considerat deținut „în vederea aducerii sale în faţa unei autorități judiciare competente atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune, în sensul art.5 parag. l lit. c), ci trebuie privit ca o persoană ce se găsește în situația prevăzută de art.5 parag. l lit. a), care antrenează privarea de libertate după condamnarea de către un tribunal competent.

46. Pe cale de concluzie, în lumina constatărilor CtEDO și a circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar deținerea în continuare a inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri, în locul de detenție, în care se află în prezent, pînă la intrarea în vigoare a sentinței. Astfel, se va aplic în privinţa inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

47. Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Rodica Tataru cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Marșaliuc Ivan Iuri cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză medico-legale în sumă de 256,00 lei din următoarele considerente.

48. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală,

cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

49. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilordelicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei*;* cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

50. Totodată potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

51. În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

52. Prin urmare, instanța constată cu certitudine că la materialele cauzei a fost anexat raportul de expertiză judiciară nr. 202310P0462 din 16.10.2023 în sumă de 128,00 lei și nr. 202310P0463 din 16.10.2023, statul suportînd cheltuieli pentru efectuarea expertizei în sumă de 256,00 lei.

53. Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că rapoartele respective de expertiză au stat la baza vinovăției inculpatului

Marșaliuc Ivan Iuri fiind acțiunii de urmărire necesare în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale, din care considerente instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 256,00 (două sute cincizeci și șase) lei, or în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

54. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

55. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală: întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând

toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

56. Stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri în săvârşirea unor infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

57. Potrivit art.397 alin.(3) Cod de Procedură Penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă, hotărîrea cu privire la

corpurile delicte.

58. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

59. Totodată, potrivit art. 162 alin. (1) pct.1), 2), 3), 4), 5) și 6), (2), (3) și (4) Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Valoarea obiectelor alterate, deteriorate sau pierdute în urma efectuării expertizei judiciare şi a altor acţiuni legale se atribuie la cheltuielile judiciare. Dacă aceste obiecte au aparţinut învinuitului, inculpatului sau persoanei civilmente responsabile, contravaloarea acestora nu se

restituie. Dacă aceste obiecte au aparţinut altor persoane, contravaloarea lor se restituie din bugetul de stat şi poate fi încasată de la condamnat sau de la partea civilmente responsabilă.În caz de achitare a persoanei,

precum şi în caz de scoatere de sub urmărire penală pe temei de reabilitare, contravaloarea obiectelor alterate sau pierdute în cadrul efectuării expertizei judiciare sau a altor acţiuni legale se restituie proprietarului sau posesorului legal, indiferent de calitatea lui procesuală, din bugetul de stat. În cazul în care corpurile delicte au fost transmise conform destinaţiei potrivit prevederilor art.161 alin.(3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de acelaşi gen şi calitate sau i se plăteşte contravaloarea lor pornind de la preţurile libere în vigoare la momentul compensării.

60. Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța de judecată conchide că, corpurile delicte:

- 2 cuțite de bucătărie transmise în camera de păstrare a IP Bălți conform chitanțe nr. 0219 din 25.10.2023- după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

61. În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Marșaliuc Ivan Iuri de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit.a) Cod penal şi în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Marșaliuc Ivan Iuri urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței - 28.10.2024, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei aflării lui Marșaliuc Ivan Iuri în stare de arest preventiv din 29.09.2024 ora 17:40 pînă la 28.10.2024.

Se aplică în privinţa inculpatului Marșaliuc Ivan Iuri măsura preventivă arestul preventiv, care se va menţine pînă la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul lui Marșaliuc Ivan Iuri în beneficiul statului suma de 256,00 (două sute cincizeci și șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpul delict:

- 2 cuțite de bucătărie transmise în camera de păstrare a IP Bălți conform chitanțe nr. 0219 din 25.10.2023- după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Președintele ședinței,

Judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca