Dosarul nr. 2c-4/2024
2-24009592-24-2c-23012024-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la data de 25 aprilie 2024, Hotărîrea motivată a fost redacatată integral la data de 17 iulie 2024.

25 aprilie 2024 sat. Ustia, r-nul Dubăsari

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari
Instanța de judecată având în componență:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Chirilov
Grefier Maia Morarescu

Examinînd în şedinţa de judecată publică, în lipsa participanților la proces, în procedură generală, cererea cu valoare redusă a Organizației de Creditare Nebancară „Invest Credit" Societate cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin", Sîrghii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată,-

Constată

1. Organizația de Creditare Nebancară „Invest Credit" Societate cu Răspundere Limitată a depus cerere de chemare în judecată către Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin", Sîrghii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamantul OCN " Invest Credit" SRL a invocat că la data de 29.10.2021 Sîrghii Dumitr ua luat un credit de la OCN "Invest-Credit" SRL în suma de 70000 lei (şaptezeci mii lei, 00 bani) cu scadenţa conform Graficului anexa nr. 1 la 08.11.2023 cu rata anuală a dobânzii de 18% la sold, cu achitarea lunară conform graficului individual stabilit. Faptul acordării creditului se confirmă prin contractul de credit nebancar nr. ***** din 29.10.2021 (în continuare „Contract de credit").

Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei, „DIMAFIN„SRL a încheiat contractele de Fidejusiune cu nr. *****-1; *****-2; *****-3 din 29.10.2021 (în continuare „Contract de fidejusiune"), prin care au garantat rambursarea corespunzătoare a creditului.

Din luna septembrie 2023, debitorul Sîrghii Dumitru a început să nu achite în volum deplin ratele Creditului, dobânda aferentă şi alte sume plătibile, încălcînd în acest fel termenii Contractului de credit. Cu toate că a promis în nenumărate rinduri să revină la grafic(Anexa nr. 1), debitorul nu a facut-o. Au încercat sa ajungă cu debitorii de mai multe ori la un numitor comun şi sa găsească o soluţie avantajoasa pentru ambele părţi, dar debitorii se eschivează şi nu accepta nimic, sau nu iese la contact cite o perioada îndelungata. Sîrghii Dumitru continuă să nu-şi îndeplinească obligaţiunile contractuale până în momentul actual.

Conform art. 3.1 al Contractului de Credit şi cap. 3 al Contractelor de Fidejusiune, creditorul cere să se încaseze din contul pârâţilor in mod solidar în folosul său sumele datorate.

Conform art. 2.9. p.l al contractului de credit debitorul se obligă să achite un comision de administrare a sumelor restante în valoare de 750 lei pentru fiecare tranşa restantă. La moment suma data este de 1500 lei. (2 transe *750 lei).

Iar conform art. 2.9. p.2 al contractului de credit în cazul în care debitorul este acţionat în judecata, acesta va achita un comision în valoare de 10% din suma solicitata. Dar din considerentul intrării în vigoare a „Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative" prin care s-au impus anumite limite la încasarea sumelor de la consumatori, la moment solicită încasarea parţiala a comisionului nominalizat în sumă de 4000 lei.

Conform p. 1, Art. 2.7. al Contractului de credit, pentru soldul principal al creditului restant, debitorii se obligă să achite penalitate în mărime de 0,50 % pe zi asupra sumei întârziate până la achitarea deplină a sumei restante. Astfel penalitatea la data întocmirii prezentei acţiuni constituie 3016,65 lei (trei mii şaisprezece lei, 65 bani).(calculele se anexează).

În urma intrării în vigoarea a prevederilor „Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative" pentru contractele active la momentul intrării in vigoare a legii la calcularea sumelor(dobînda, penalitate, alte sume) în afară de principal, se va utiliza formula: Soldul la 29.07.2022 * înmulţit la 0,177%* inmultit la numărul de zile pina la scadenţă. Astfel la 29.07.2022 suma soldului de 29514,70 lei* înmulţit la 0,177%* înmulţit la 467 zile pina la scadenţa = 24396,55 lei (maximum ce poate fi incasat la dobinda, penalitate si alte plaţi înafara de principal).

Astfel constata cu certitudine ca suma solicitata (plus ceea ce a fost incasat de la emiterea legii nr. 93, la dobînda, penalitati si alte sume, inafara de principal pina la data acţiunii: 11307,49 lei) se incadreaza în limita sumei permise spre incasare prin lege.

SUMA TOTALĂ A ACȚIUNII IINCLUSIV TAXA* DE STAT SI TAXA DE TIMBRU! CONSTITUIE 20626 LEI (DOUĂZECI MII ȘASE SUTE DOUĂZECI SI SASE LEI. 00 BANII, ce include: soldul creditului: 6622,19 lei.;dobânda: 4453,16 lei; penalitatea: 3016,65 lei; comision administrative de administrare): 1500 lei; comision la adresarea in judecata: 4000 lei; taxa de stat: 834 lei; taxa de timbru: 200 lei

Suplimentar informează despre faptul că debitorul a achitat mai multe plaţi, din care au fost achitate tranşele 1-21 şi parţial 22 din Anexa nr. 1 la contract. Aceste sume nu fac parte din suma solicitata în prezenta acţiune.

Fiind preîntîmpinaţi de nenumărate ori telefonic dar si prin scrisori pîrîţii refuză rambursarea datoriei.

3. Reclamantul OCN " Invest Credit" SRL solicită: încasare din contul lui Sîrghii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei, „DIMAFIN„SRL în mod solidar în folosul Organizaţiei de Creditare Nebancară "Invest-Credit" SRL suma datorată în mărime de 15592 lei(cincisprezece mii cinci sute nouăzeci şi doi lei) + 4000 lei comision redus) la adresarea in iudecată (art. 2.9 alin.2 din contract). în total suma de 19592 leit nouăsprezece mii cinci sute nouăzeci si doi lei. 00 banii; încasarea din contul debitorilor a taxei de stat în mărime de 834 lei (opt sute treizeci şi patru lei, 00 bani) şi taxa de timbru în sumă de 200 lei.

4. Reprezentantul reclamantului OCN "Invest Credit" SRL, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsa sa.

5. Pîrîtul Sîrghii Dumitru fiind citat în modul prevăzut de lege, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin intermediul reprezentantului său,avocatul Bălănuță Ion, a depus inițial o referință la acțiunea înaintată, în care indică următoarele. Reclamantul a înaintat o cerere de chemare în judecată către consumatorul Sîrghii Dumitru cu privire la încasarea datoriei formate în urma neonorării obligaţiilor de plată conform contractului de credit nr. ***** din 29.10.2021

și solicită încasarea de la pîrît a sumei de 15592,00 lei, formată din soldul creditului - 6622,19 lei, dobîndă - 4453,16 lei, penalitate - 3016,65, comision de administrare - 1500,00 lei, comision de adresare în judecată - 4000,00 lei, taxă de stat şi taxă de timbru. Cu acţiunea înaintată parţial nu este de acord , considerînd că contractul de credit conţine clauze abuzive, anume art. 2.9. în partea ce prevede obligaţia de plată a comisioanelor de administrare şi art. 2.7. pct. 1. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii. In acest sens va înainta acţiunea reconvenţională și odată cu admiterea acţiunii reconvenţionale şi declararea nulităţii absolute a clauzelor menţionate, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă în partea pretenţiei privind încasarea comisionului de administrare şi penalităţii, iar plăţile efectuate cu titlu de comision şi penalitate urmează a fi considerate ca plăţi efectuate în contul stingerii creditului.

Totodată, reiterează poziţia pîrîtului referitor la clauza penală ce se conţine în contractul de credit. Reieşind din art. 943 din Codul Civil, în ipoteza în care debitorul admite întîrziere la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalităţii doar pentru neplata în termen a sumei de bază (credit restant) şi nicidecum a dobînzii sau altor plăţi. Însă, după cum rezultă din art. 2.7. pct. 1 din contract, penalităţile se calculează şi se încasează pentru fiecare din ratele restante conform graficului din anexa nr. 1 care includ corpul creditului şi dobînda. Prin urmare, clauza prevăzută de art. 2.7. pct. 1 în conformitate cu art. 943 alin. (4) din Codul Civil, este lovită de nulitate absolută, or reieşind din prevederile contractului, creditorul poate calcula penalităţi pentru neachitarea în termen nu numai a corpului creditului ci şi a dobînzii.

De asemenea, atrage atenţia că suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul. Astfel, pretenţia privind încasarea taxei de timbru urmează a fi respinsă. Urmare a celor expuse, pretenţiile reclamantului urmează a fi respinse în partea încasării penalităţii în mărime de 3016,65 lei, comisionului de administrare în mărime de 1500,00 lei, comisionului de adresare în judecată în mărime de 4000,00 lei, şi taxei de timbru în mărime de 200,00 lei. Totodată, plăţile în mărime de 1349,93 repartizate în contul penalităţii şi de 1500,00 lei repartizate în contul comisioanelor, după cum rezultă din înscrisul anexat de reclamant la materialele cauzei cu sumele încasate, urmează a fi repartizate în contul creditului şi dobînzii. Astfel, acţiunea este pasibilă de a fi admisă în partea sumei de 5774,46 lei compusă din diferenţa dintre suma creditului acordat şi dobînzii (70000 + 25372,68) ei, minus plăţile efectuate (89598,22 lei).

6. Ulterior, pîrîtul Sîrghii Dumitru prin intermediul reprezentantului său,avocatul Bălănuță Ion, a depus o cerere reconvențională privind declararea nulității clauzelor abuzive, prin care solicită a constata caracterul abuziv şi a declara nulitatea absolută a art. 2.9. în partea ce prevede obligaţia de plată a comisioanelor de administrare şi art. 2.7. pct. 1. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii din contractul de credit nr. ***** din 29.10.2021.

În motivarea acestor cerințe a indicat, că între Sîrghii Dumitru (reclamant) şi OCN „Invest-Credit” SRL (pîrît) a fost încheiat contractul de credit nr. ***** din 29.10.2021. Conform contractului reclamantului i-a fost acordat un credit în mărime de 70000,00 lei. Totodată, în cazul în care admite restanţe mai mari decît 100 lei şi perioada de întîrziere este mai mare de 14 zile, Reclamantul urma să achite un comision de administrare în mărime de 750,00 lei, iar în căzul în care debitorul va fi acţionat în judecată, acesta urmează să achite un comision de administrare în mărime de 10% din suma datorată, dar nu mai puţin de 5000,00 lei. Contractul mai prevede la art. 2.7. pct. 1. obligaţia de plată a penalităţii în caz de întîrziere în măr me de 0,5% pe zi din suma restantă.

Sîrghii Dumitru parţial nu este de acord cu acţiunea înaintată de către OCN „Invest-Credit" SRL. prin urmare înaintează prezenta acţiune, or admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenţii înaintate prin acţiunea iniţială.

Prin urmare sunt în prezenţa unui raport juridic încheiat între un consumator şi un profesionist, or calitatea acestora se încadrează în definiţiile precitate. În urma celor expuse, avînd în vedere că contractul de credit a fost încheiat în ziua adresării reclamantului, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata comisioanelor şi penalităţii nu au fost negociate, OCN „Invest-Credit" SRL folosind acelaşi tip de contract pentru o multitudine de clienţi, iar reclamantul avînd doar opţiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Astfel, reclamantul nu a negociat şi nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia şi de a se familiariza cu condiţiile contractuale, pe cale de consecinţă, consideră că clauzele prevăzute la art. 2.9. în partea ce prevede obligaţia de plată a comisioanelor de administrare şi art. 2.7. pct. 1. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii din contractul de credit sunt abuzive.

Suplimentar cu privire la comisionul de administrare, menționează că din art. 2.9. pct. 1 din contract rezultă obligaţia debitorului de a achita un comision de administrare în mărime de 750,00 lei în cazul în care restanţa va fi mai mare decît 100 lei şi perioada de întîrziere va fi mai mare de 14 zile. Totodată, pct. 2. prevede că în cazul în care debitorul va fi acţionat în judecată, acesta urmează să achite un comision de administrare în mărime de 10% din suma datorată, dar nu mai puţin de 5000,00 lei. Comisionul dat cuprinde cheltuielile de pregătire, întocmire şi depunere a acţiunii în judecată, dar şi alte cheltuieli de deplasare, poştale sau neprevăzute. Astfel, reieşind din conţinutul contractului se constată că debitorul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primeşte vreo contraprestaţie în schimbul comisioanelor achitate. Comisioanele de administrare reprezntînd de fapt o penalitate camuflată aplicabilă în cazul admiterii întîrzierii la plata ratelor. Totodată, administrarea contractelor de credit ţine de activitatea creditorului şi reprezintă de fapt obligaţia acestuia care nu poate fi imputată debitorului. Or, creditorul este obligat să respecte prevederile legale fiscale, contabile, cu privire la organizaţiile de creditare nebancară, fapt ce presupune că acesta duce contabilitatea, monitorizează încasările şi le reflectă, îşi formează provizioane pentru acoperirea pierderilor, etc.

Pe lîngă cele expuse, odată ce creditorul pretinde că a prestat careva servicii contra comisioanelor pretinse, acesta urmează să demonstreze acest fapt prin prezentare probelor în acest sens.Prin urmare, debitorul nu beneficiază de vreun serviciu şi nici nu primeşte vre-o contraprestaţie în schimbul comisionului achitat.

Suplimentar cu privire la penalitatea contractuală, menționează că conform art. 2.7. pct. 1 din contractul de credit, dacă debitorul nu va achita în termen şi volum deplin ratele creditului stabilite conform Anexei nr. 1, aceste sume neachitate vor. fi considerate restante şi la acestea se vor calcula şi încasa penalităţi de întîrziere. în acest caz Debitorul va achita pentru prima zi de întîrziere o penalitate fixă ce constituie 35 lei la care se va adăuga o penalitate în mărime de 0,50% pe zi din suma restantă. Penalităţile se calculează şi se încasează separat pentru fiecare din ratele restante conform graficului din Anexa nr. 1, pentru fiecare zi de întîrizere.

În conformitate art. 1077 alin. (6) din Codul Civil, consideră că mărimea penalităţilor prevăzute de contract este disproporţionat de mare în raport cu prejudiciul adus Creditorului prin neachitarea în termen a creditului restant.

Totodată, atragm atenţia că conform art. 943 alin. (1) din Codul Civil, în ipoteza în care debitorul admite întîrziere la plata unei rate, creditorul ar putea pretinde plata penalităţii doar pentru neplata în termen a sumei de bază (credit restant) şi nicidecum a dobînzii sau altor plăţi. Însă, după cum rezultă din art. 2.7. pct. 1 din contract, penalităţile se calculează şi se încasează

pentru fiecare din ratele restante conform graficului din anexa nr. 1 care includ corpul creditului şi dobînda.Prin urmare, clauza prevăzută de art. 2.7. pct. 1 în conformitate cu art. 943 alin. (4) din Codul Civil, este lovită de nulitate absolută, or reieşind din prevederile contractului, creditorul poate calcula penalităţi pentru neachitarea în termen nu numai a corpului creditului ci şi a dobînzii.

Astfel, urmează a fi declarată nulitatea absolută a art. 2.9. în partea ce prevede obligaţia de plată a comisioanelor de administrare şi art. 2.7. pct. 1. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii.

Totodată, dat fiind faptul că Comisia Naţională a Pieţei Financiare are atribuţii de constatare a existenţei clauzelor abuzive în contractele încheiate de către organizaţiile de creditare nebancară cu consumatorii, consideră necesară atragerea acesteia în proces în calitate de intervenient accesoriu. Referitor, la Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei şi „Dimafin" SRL, aceşti urmează a fi atraşi în proces, or hotărîrea pronunţată poate influenţa drepturile şi obligaţiile acestora ce rezultă din contractele de împrumut şi de fidejusiune.

Cu privire la taxa de stat, în conformitate cu legea privind protecţia consumatorului nr. 105 din 13.03.2003, art. 31, alin. (2), art. 85 alin. (1) lit. a), şi prevederilor art. 5 şi Anexa nr. 2 pct. 1.1.8 din Legea taxei de stat reclamantul este scutit de plata taxei de stat pentru examinarea prezentei cereri aşa cum are calitatea de consumator în raporturile juridice existente cu consumatorul.

7. Pe marginea acțiunii reconvenționale depuse de Sîrghii Dumitru, prin intermediul reprezentantului său,avocatul Bălănuță Ion, OCN „Invest-Credit" SRL a depus o referință în care a indicat că, considera acţiunea reconvenţională depusă de avocatul Bălănuţă Ion din numele lui Sîrghii Dumitru neîntemeiată şi lipsită de sens, care urmează a fi respinsă din următoarele motive: La acţiunea reconvenţională nu este anexata dovada achitări taxei de stat. De aceea consideră că o astfel de acţiune nici nu poate fi pusă pe rol.

- Acţiunea reconvenţională depusă la bază nu are careva cerinţe, probe sau alte prevederi ce ar prezenta situaţia înaintata în acţiunea de baza sub o altă formă. Reclamantul în acţiunea reconvențională doar confirma sau infirma anumite cerinţe din acţiunea de bază. Deci în acest caz acțiunea reconvenţională înaintata este mai mult o *REFERINŢĂ* la acţiunea de bază înanintată de OCN. „Invest- Credit,,SRL.
- În acţiunea reconvenţională Reclamanta cu toate ca menţionează de mai multe ori despre regulile . cu privire la creditarea consumatorilor, nu a făcut referire la aceste regulile de creditare a consumatorilor, modificări introduse prin Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative. Aceste modificări au intrat in vigoare după data încheierii contractului de credit nr. ***** din 29.10.2021.

Totuşi legiuirtorul a stabilit o limită pentru creditele aflate în curs la data Intrării in vigoare a modificărilor la Legea 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori.

- Astfel în conformitatea cu Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normat (prin care a fost modificate Legea nr. 1 din 16.03.2018 cu privire la organizaţiile de creditare nebancară şi Legea 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori) în art. V. Alin. (1) se indică: „Prevederile art. I punctul 3, ale art. II punctul 1 şi ale art. IV punctul 3 care ţin de aplicarea limitei la rata dobânzii şi a celorlalte plăţi aferente se vor aplica situaţiilor juridice în curs de realizare, cu sau fără modificarea contractelor corespunzătoare, în ceea ce priveşte creanţele ce urmează a fi încasate, prin calcularea produsului dintre 0,177%, aplicat soldului creditului rămas la expirarea termenului de 2 luni de la data intrării în vigoare a

prezentei legi, şi numărul de zile rămase până la scadenţa contractului de credit/leasing financiar ”

Deci la calcularea sumelor a fost luat la bază coeficientul de 0,177% stabilit la art. V alin. 1 din Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative. Reiesind din acest prevederi constată că sumele sunt calculate corect, iar Reclamanta din acţiune reconvenţională încearcă o inducere în eroare a instanţei de judecată, prin interpretarea eronat a prevederilor normei legale.

Calculele porezentate detaliat au fost efectuate după formula: soldul creditului restant la 29.07.2022 *(înmulţit) la 0,177% *(înmulţit) la numărul de zi până la scadenţă .

În acţiunea de bază s-a făcut referire la aceasta formulă stabilită deLegea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative,, si s-a prezentat exact calculul, şi faptul ca sumele solicitate se încadrează în limita sumei maxime permisă de lege, spre încasare.

Ce ţine de penalitatea contractuala, aceasta nu poate fi considerată disproporţional de mare, atât timp cât se încadrează în limita stabilită de Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative. Astfel legiuitorul a indicat că doar sumele (penalitatea, comisioane si alte sume) ce depăşesc limita stabilită de Legea nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative, pot fi considerate abuzive sau disproporţionat de mari. În rest toate sumele calculate sunt absolut legale.

. În cererea reconvenţională înaintata nu există nici o cerinţă clară definitivată care să nu poată fi examinată reiesind din acţiunea de bază depusă iniţial de către OCN,,Invest-Credit,,SRL. Toate aspectele invocate în cererea reconvenţională se găsesc in Acţiunea de bază si pot fi examinate si elucidate, fără a se examina o cerere reconvenţională suplimentar.

Ce ține de atragerea în proces a Comisiei Naţionale a Pieţii Financiare ca intervenient accesoriu, această cerinţă este complet neclară şi consideră că ar tergiversa examinarea cauzei, ceea ce de fapt se urmărește de reclamanta din acţiunea reconvenţională. În cazul examinării unei cauze, instanţa de judectată şi decide asupra unor fapte sau clauze, iar decizia instanţei este obligatoriei inclusiv si pentru CNPF. Astfell consideră că cerinţa de a fi inclusa CNPF ca intervent accesoriu este neîntemeiată.

8. Copîrîții: Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin”, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei, fiind citați în modul prevăzut de lege (dovadă servind avizle de recepționare a citațiilor, f.d. 33-36), în ședința de judecată nu s-au prezentat.

9. Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de admite partial cererea de chemare în judecată depusă de reclamantul OCN „ Invest-Credit" SRL, și a respinge cererea reconvențională depusă de avocatul Ion Bălănuță, în interesele lui Sîrghii Dumitru, din următoarele considerente.

10. Potrivit art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să-şi dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

În conformitate cu art.119 alin.(1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces.

11. În conformitate cu art. 774 alin.(1) Cod civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute*.

Potrivit art.858 alin. (1) și (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În conformitate cu art. 874 Cod civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv*.

Potrivit art.901 alin.(1) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:. a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare*.

În conformitate cu art.942 Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale.*

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator*, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.* ***Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract****.*

Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.

Potrivit art.947 alin.(1) și (3) Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Conform art. 992. alin. (1) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitatea cu art.1027 alin. (1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

În conformitate cu art.1763 alin.(1), (3) și (4) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*.

Faţă de contractul de credit bancar se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit bancar nu reiese contrariul.

Dispozițiile prezentei secțiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizații de creditare nebancară, precum și alte organizații care acordă credite în baza legii.

Potrivit art. 1764 alin. (1) CPC, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

Potrivit art.1765 Cod civil, *în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului*.

În conformitate cu art 1770 Cod civil, ***în cazul în care a rezolvit contractul de credit pentru neexecutarea fără justificare a obligațiilor de către debitor, banca sau organizația de creditare nebancară nu are dreptul de a cere dobînda pe care o va rata din cauza încetării înainte de termen a contractului de credit.*** *Această regulă nu împiedică banca sau organizația de creditare nebancară să ceară repararea prejudiciului cauzat conform dispozițiilor alin. (2) și, după caz, dispozițiilor privind neexecutarea obligațiilor.*

Dispozițiile legale privind clauza penală rămîn aplicabile.

Potrivit art.1628 alin.(2) Cod civil, *fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată*.

În conformitate cu art.1640 Cod civil, *cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor*.

12. Din materialele dosarului s-a constatat faptul că între OCN „Invest-Credit" SRL și Sîrghii Dumitru, prin contractul de credit nr. ***** din 29.10.2021, s-au stabilit relații contractuale (f.d.11-14).

În baza contractului de credit nr. ***** din 29.10.2021, Sîrghii Dumitru a obținut un credit în valoare de 70 000,00 lei, pe o perioada de 24 luni.

Potrivit acordului pârâtul şi-a asumat obligaţia de a rambursa creditul conform graficului de rambursare pînă la data de 08.11.2023 (f.d.14).

În conformitate cu pct. 2.6. al contractului nr. ***** din 29.10.2021, pentru utilizarea creditului Sîrghii Dumitru se obligă să plătească OCN „Invest-Credit " SRL dobânda flotantă aferentă creditului în mărime de 18.00 % anual.

Conform art. 2.9. p.l al contractului de credit debitorul se obligă să achite un comision de administrare a sumelor restante în valoare de 750 lei pentru fiecare tranşa restantă

Iar conform art. 2.9. p.2 al contractului de credit în cazul în care debitorul este acţionat în judecata, acesta va achita un comision în valoare de 10% din suma solicitata. Dar din considerentul intrării în vigoare a „Legii nr. 93 din 07.04.2022 pentru modificarea unor acte normative" prin care s-au impus anumite limite la încasarea sumelor de la consumatori, la moment solicită încasarea parţiala a comisionului nominalizat în sumă de 4000 lei.

Conform p. 1, Art. 2.7. al Contractului de credit, pentru soldul principal al creditului restant, debitorii se obligă să achite penalitate în mărime de 0,50 % pe zi asupra sumei întârziate până la achitarea deplină a sumei restante.

În vederea garantării executării obligaţiilor asumate conform contractului de credit nr. nr. ***** din 29.10.2021, la data de 29.10.2021 au fost semnate contractele de fidejusiune cu Sîrghii Tatiana, cu nr. *****-1, cu Ilin Andrei cu nr. *****-2 și cu Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin" cu nr. *****-3, prin care ultimii s-au obligat solidar cu Sîrghii Dumitru la rambursarea soldului, dobînzilor, penalităţilor şi a altor plăţi aferente (f.d.15,16,17).

Prin Dispoziția de plată de casă nr. 476 din 03.111.2021, se confirmă faptul că la data de 03.11.2021, creditorul O.C.N. " Invest-Credit " S.R.L. a executat obligaţiile stabilite de contractul de credit nr. nr. ***** din 29.10.2021 şi a eliberat lui Sîrghii Dumitru suma de 70000 lei stabilită conform contractului de credit nr. ***** din 29.10.2021 (f.d. 10).

Totodată, s-a constatat că Sîrghii Dumitru a încălcat obligaţiile contractuale stabilite prin contractul de credit nr. ***** din 29.10.2021, prin neachitarea la timp a ratelor stabile în conformitate cu graficul de rambursare a creditului, care este parte componentă a contractului de credit.

Reclamantul O.C.N. " Invest-Credit " S.R.L. a întreprins măsuri de soluţionare prealabilă a litigiului, expediind în adresa pîrîtului Sîrghii Dumitru și fidejusorilor Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei și S.R.L. „Dimafin" cereri de soluţionare prealabilă prin care acestora li s-au comunicat pretenţiile O.C.N.„ Invest-Credit "S.R.L. şi posibilitatea de a achita datoria, dar care au rămas fără răspuns şi satisfacere .

13. Astfel, în speță, potrivit Calculului dobînzii datorate, penalității și a altor sume, la data de 18.01.2024, Sîrgii Dumitru înregistrează o datoria la contractul de credit nr. nr. ***** din 29.10.2021, formată din soldul creditului: 6622,19 lei.; dobânda: 4453,16 lei; penalitatea: 3016,65 lei; comision administrativ de administrare): 1500 lei (f.d.9).

14. Prin urmare, deoarece pîrîtul Sîrghii Dumitru, și fidejusorii SRL, Dimafin", Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei, nu și-au onorat obligațiile de restituire a creditului, instanța ajunge la concluzia de a încasa în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin" , Sîrgii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei, în beneficiul O.C.N. „Invest Credit" S.R.L., datoria conform contractului de credit nebancar nr.***** din 29.10.2021, formată din -6 622, 19 /șase mii șase sute douăzeci și două, 19/ lei, soldul creditului, - 4 453, 16/patru mii patru sute cincizeci și trei, 16/ lei, dobînda aferentă contractului de credit,-3 016, 65 /trei mii șaisprezece, 65/ lei cu titlu de penalitate,- 1 500, 00 /una mie cinci sute, 00/ lei comisionul administrativ, - 4 000, 00/ patru mii, 00/ lei, comisionul pentru adresare în judecată.

15. În ce privește eventuale argumente a reprezentantului pîrîtului Sîrghii Dumitru,avocatul Bălănuță Ion invocate în referință, iar ulterior și în Cererea reconvențională înaintată, precum că, solicită a declara nulitatea absolută a art. 2.9. în partea ce prevede obligaţia de plată a comisioanelor de administrare şi art. 2.7. pct. 1. în partea ce prevede obligaţia de plată a penalităţii din contractul de credit nr. ***** din 29.10.202, instanța nu le poate reține, acestea nefind întemeiate și probate.

Cu atît mai mult, toate prevederile, condițiile privind încasarea comisionului, penalității, mărimea acestora au fost stipulate în contractul de credit nr. ***** din 29.10.2021 (art. 2.7. pct. 1 și art. 2.9), condițiile prezumîndu-se a fi negociate și acceptate de către pîrîtul Sîrghii Dumitru și fidejusorii S.R.L. „Dimafin", Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei și Sîrghii Dumitru, or ultimii au încheiat și semnat contractele de credit și de fidejusiune, iar pe parcurs, după încheiere și atît timp cît s-au făcut achitări pentru credit, nu și-au exprimat în nici un fel dezacordul cu clauzele

contractului de credit, dar numai după inentarea acțiunii în judecată, invocă faptul că clauzele date sunt nule, nu au fost negociate. Iar reprezentantul pîrîtului Sîrghii Dumitru, în referința și cererea reconvențională depusă, invocînd nulitatea acestor clauze, nu a prezentat careva probe în acest sens.

Totodată potrivit art.1077 alin.(1) pct.6) Cod civil, *sînt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect: 6) solicitarea de la consumatorul care nu și-a executat obligația fără justificare* ***a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale***.

În speță, în viziunea instanței, penalitatea solicitată de reclamant pentru neexecutarea contractului de credit nr. ***** din 29.10.2021, nu este excesivă și ***disproporționată și vor*** **acoperi totate eventualele pierderi ale împrumutătorului** în legătură cu neexecutarea în termen a contractului de către pîrîți, cît și posibilul venit ratat rezonabil **în raport cu serviciul acordat clientului.**

16. Astfel, instanța ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de avocatul Ion Bălănuță, în interesele lui Sîrghii Dumitru.

17. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată*.

18. Pe parursul examinării cauzei reclamantul a suportat cheltueli legate de achitarea taxei de stat în mărime de 834, 00 /opt sute treizeci și patru, 00/ lei, conform ordinului de plată nr. 67 din 19.01.2024 (f.d.6), și ținînd cont de faptul că pretenția a fost admisă integral în partea ce ține de încasarea datorie contractuale, urmează a se încasa solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin", Sîrgii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei, în beneficiul O.C.N. „Invest Credit" S.R.L.,. taxa de stat în mărime de 834, 00 /opt sute treizeci și patru, 00/ lei.

Ce ține de pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrîți a taxei de timbru, aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, or potrivit art. 84 alin. (1), (4) CPC, art.2 alin.(2) Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. ***Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul***.

19. În conformitate cu prevederile art.art.206 alin. (1), (3) 236, 238-240, 276^{2-4} Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite partial cererea cu valoare redusă a O.C.N. „Invest Credit" S.R.L. către S.R.L. „Dimafin", Sîrghii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei.

Se încasează în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin" c/f 1020600034008, cu sediul în sat.Coșnița, r-nul Dubăsari, Sîrghii Dumitru, născut la *****, c/p *****, Sîrghii Tatiana, născută la *****, c/p *****, Ilin Andrei, născut la *****, c/p *****, în beneficiul O.C.N. „Invest Credit" S.R.L., c/f 1005600002152, cu sediul în mun. Chișinău, str. N. Zelinski 7, et.2, bir.200, MD-2015, datoria conform contractului de credit nebancar nr.***** din 29.10.2021, în mărime totală de 20 426, 00 /douăzeci mii patru sute douăzeci și șase, 00/ lei, care

este formată din -6 622, 19 /șase mii șase sute douăzeci și două, 19/ lei, soldul creditului, - 4 453, 16/patru mii patru sute cincizeci și trei, 16/ lei, dobînda aferentă contractului de credit,-3 016, 65 /trei mii șaisprezece, 65/ lei cu titlu de penalitate,- 1 500, 00 /una mie cinci sute, 00/ lei comisionul administrativ, - 4 000, 00/ patru mii, 00/ lei, comisionul pentru adresare în judecată și taxa de stat în mărime de 834, 00 /opt sute treizeci și patru, 00/ lei.

În rest, pretenția Organizației de Creditare Nebancară „Invest Credit" S.R.L. cu privire la încasarea taxei în sumă de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, în conformitate cu prevederile art.2 alin.(2) Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se respinge ca fiind neîntemeiată, acțiunea reconvențională depusă de avocatul Ion Bălănuță, în interesele lui Sîrghii Dumitru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizației de Creditare Nebancară „Invest Credit" Societate cu Răspundere Limitată către Societatea cu Răspundere Limitată „Dimafin", Sîrghii Dumitru, Sîrghii Tatiana, Ilin Andrei privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată.

Se explică participanților la proces, că instanța va întocmi hotărârea integrală, dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru sau dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel sau dacă hotărârea judecătorească urmează să fie recunoscută și executată pe teritoriul altui stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

Preşedintele şedinţei, judecător **Nicolae Chirilov**