Dosar nr.4-25173705-05-4r-15042026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Vulcănești
Judecător: Camerzan-Rotaru Ludmila

D E C I Z I E
în numele Legii

20 noiembrie 2026 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată, judecător Bancov Evgheni,
judecătorii: Gorlenco Inga, Scripcenco Andrei,

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Iurcenco Elena, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 26 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Iurcenco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365[5] Cod contravențional și deciziei de sancționare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 07 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, a întocmit în privința lui Iurcenco Elena *procesul-verbal cu privire la contravenție* nr.MAI04 205789, pe faptul că, *la data de 09 mai 2025, în *****, Iurcenco Elena, *****, a utilizat public și anume a afișat pe îmbrăcăminte o panglică colorată (bandă colorată negru-portocaliu), care, potrivit lit.b) art.1 din Legea nr.54/2003, este interzisă.*

Acțiunile lui Iurcenco Elena au fost încadrate în prevederile art.365[5] Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Iurcenco Elena, în temeiul art.365[5] Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalent cu 9 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Iurcenco Elena a înaintat în instanța de judecată *contestația*, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea deciziei de sancționare contravențională, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365[5] Cod contravențional.

Poziția instanței care a examinat contestația.

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 26 februarie 2026*, a fost respinsă ca depusă tardiv contestația depusă de Iurcenco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025 în baza art.365[5] Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Solicitarea recurentului.

La data de 23 martie 2026 Iurcenco Elena a depus *recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 26 februarie 2026, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, hotărârea contestată a fost recepționată la data de 19 martie 2026, iar recursul a depus la 23 martie 2026, astfel, consideră că nu a omis termenul. Însă, la emiterea hotărârii contestate, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, la data de 07 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, a întocmit în privința lui Iurcenco Elena procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789. Iar, contestația împotriva acestui proces-verbal a depus-o la data de 09 decembrie 2025, așa cum la 25 noiembrie 2025 a recepționat copia actelor contestate, iar ultima dată de depunere a contestației era 10 decembrie 2025, deci nu a fost omis termenul de atac, iar instanța de fond a conchis că, contestația a fost depusă tardiv.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art.384 alin.(2), art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art.468 alin.(1) Cod contravențional *”recursul împotriva hotărîrii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)”*.

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 26 februarie 2026, în lipsa părților, fiind expediată la data de 06 martie 2026 și la data de 19 martie 2026 a fost recepționată de către Iurcenco Elena. Recursul a fost înregistrat de Iurcenco Elena la data 24 martie 2026 (f.d.34-47), din care considerente Completul de judecată consideră că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art.471 alin.(1)-(2) Cod contravențional *”recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței”*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe (f.d.52). Astfel, în termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, agentul constatator nu a depus referință, astfel că, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul, examinând probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide necesitatea admiterii recursului înaintat de Iurcenco Elena, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit art.466 Cod contravențional *”hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept”*.

Conform art.473 alin.(1), pct.2), lit. c) Cod contravențional *”după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”*.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, la 07 noiembrie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, a întocmit în privința lui Iurcenco Elena procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789.

Temei pentru întocmirea procesului-verbal l-a constituit săvârșirea faptei contravenționale, în următoarele circumstanțe: *la data de 09 mai 2025, în *****, Iurcenco Elena, *****, a utilizat public și anume a afișat pe îmbrăcăminte o panglică colorată (bandă colorată negru-portocaliu), care, potrivit lit.b) art.1 din Legea nr.54/2003, este interzisă.*

Acțiunile lui Iurcenco Elena au fost încadrate în prevederile art.365^5 Cod contravențional, și, prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Iurcenco Elena, în temeiul art.365^5 Cod contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalent cu suma de 9 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Iurcenco Elena a înaintat în instanța de judecată contestația, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare, solicitând anularea deciziei de sancționare contravențională, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365^5 Cod contravențional.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei contravenționale, a ajuns la concluzia respingerii contestației înaintată de contravenienta Iurcenco Elena, ca fiind depusă peste termen prevăzut de lege.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești în coraport cu probele administrate în cauza contravențională, Completul de judecată consideră că, instanța de fond a examinat superficial cauza, iar soluția adoptată este neîntemeiată.

În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional *”procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”*.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod contravențional *”contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8)”*.

Completul de judecată studiind actele dosarului constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Vulcănești, Zarea Igor, în lipsa contravenientei Iurcenco Elena (f.d.25).

Fiind recepționate actele contestate de către Iurcenco Elena la data de 25 noiembrie 2025 (f.d.24), iar contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025 și a deciziei de sancționare, a depus la oficiul poștal pentru expedierea în adresa Inspectoratului de Poliție Vulcănești, la data de 09 decembrie 2025 (f.d.44, 46).

Astfel, este de notat că, instanța de fond în hotărârea sa a menționat că, petiționara nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și la emiterea deciziei de sancționare, în acest caz termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respective, în cazul examinat termenul de contestare urmează a fi calculate din 25 noiembrie 2025. În acest sens, instanța de fond a reținut că, prezenta contestație a fost depusă la 11 decembrie 2025, chiar dacă termenul limită de depunere a contestației se consideră data de 10 decembrie 2025 inclusiv. Totuși, contestația a fost depusă la 11 decembrie 2025, fapt ce se confirm prin ștampila de intrare a Inspectoratului de Poliție Vulcănești, potrivit căreia a fost înregistrată cu număr de intrare 3711. Însă, se omite faptul că, contestația a fost depusă la oficiul poștal, în termenul prevăzut de lege, fapt confirmat prin actele anexate la dosar, în acest sens (f.d.44, 46).

Cu atât mai mult că, la recursul declarat Iurcenco Elena a fost anexată chitanța de plată nr.17236292 din 09 decembrie 2025, cât și avizul de recepție de către agentul constatator a contestației, acte prin care se atestă faptul că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365^5 Cod contravențional și deciziei de sancționare, a fost depusă de Iurcenco Elena prin scrisoare recomandată prin Poșta Moldovei la 09 decembrie 2025. Iar potrivit avizului de recepție poștală (DS 8024704415AS), se confirmă că, contestația depusă de Iurcenco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365^5 Cod contravențional și deciziei de sancționare, a fost recepționată la 11 decembrie 2025 de către Inspectoratul de Poliție Vulcănești (f.d.44, 46).

Analizând circumstanțele și probele invocate, Completul de judecată consideră că, contestația a fost înaintată de contravenienta Iurcenco Elena la data de 09 decembrie 2025 și nu la data de 11 decembrie 2025, așa cum a constatat instanța de fond.

Astfel, Completul de judecată constată că, la caz contestația a fost înaintată de către contravenienta Iurcenco Elena prin intermediul oficiului poștal și, pentru justă apreciere a respectării termenului legal de înaintare a contestației, reprezintă importanța data depunerii contestației de către contravenienta, nu data intrării acesteia în cancelaria Inspectoratul de Poliție Vulcănești. Iar, potrivit probelor din dosar se atestă cu certitudine că, depunerea contestației a avut loc la data de 09 decembrie 2025 prin oficiul poștal.

Pe cale de consecință, depunând contestația la data de 09 decembrie 2025, Completul de judecată constată că, Iurcenco Elena a respectat termenul legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional pentru depunerea contestației.

Împrejurările constatate impun casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de cele stabilite de instanța de recurs și să pronunță o hotărâre legală și întemeiată

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.473 alin.(1), pct.2), lit. c), art.474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Iurcenco Elena.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Vulcănești, din 26 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Iurcenco Elena împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI04 205789 din 07 noiembrie 2025, întocmit în baza art.365^5 Cod contravențional și deciziei de sancționare.

Se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță – Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului de judecată **Bancov Evgheni**

Judecătorii **Gorlenco Inga**

Scripcenco Andrei