Dosarul nr.: 5r-3365/2024
(nr. electronic: 4-24099781-12-5r-05092024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 noiembrie 2024 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier More Vladislav

Cu participarea:
Contestatarului Pelin Denis

În lipsa:
Agentului constatator Josan David

în privința căruia procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Pelin Denis împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, Pelin Denis a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 12 unități convenționale.
2. În data de 26.08.2024, la Inspectoratul Național de Securitate Publică a parvenit contestația lui Pelin Denis împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.
4. La 28.08.2024, contestația sus-nominalizată a fost expediată și, la 02.09.2024, recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.
5. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 05.09.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

6. Prin **Contestația** depusă la 26.08.2024, s-a învederat asupra faptului că, în procesul examinării cauzei agentul constatator a refuzat să prezinte careva dovezi a încălcării regulilor de circulație. De fapt, automobilul lui Pelin Denis, de model „*****”, cu n/î:

„*****”, a fost parcat pe str. Mitropolit Dosoftei, nr. 45, și nu încurca circulației rutiere și a pietonilor.

7. În drept, contestația a fost întemeiată în baza art. 375, 448 Cod contravențional.

8. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Pelin Denis a specificat că locul presupusei contravenții, indicat în procesul-verbal contravențional, este corect fixat: or. Chișinău, bd. mitropolit Bănulescu Bodoni, nr. 45. Cu toate acestea se solicită anularea procesului-verbal și a sancțiunii contravenționale aplicate, deoarece agentul constatator nu a prezentat vreo imagine fotografică din care să reiasă că automobilul a fost parcat neregulamentar, dar nici alte probe nu i-au fost prezentate lui Pelin Denis la data incidentului. Suplimentar, contestatarul a opinat că calificarea acțiunilor sale de parcare a automobilului pe trotuar nu trebuia să fie făcută prin prisma art. 241 Cod contravențional, ci prin prisma art. 238 Cod contravențional, care prevede o sancțiune mai blândă (de la 18 la 30 unități convenționale).

9. **Agentul constatator** în persoana lui Josan David, de asemenea, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, deși a fost înștiințat legal despre data, ora, locul desfășurării ședinței judiciare. Cereri sau demersuri suplimentare din partea agentului constatator nu au fost înaintate. În temeiul art. 455, alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

10. Studiind detaliat Contestația din 26.08.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din

cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

18. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1, alin. (8).

19. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […].

20. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

21. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

ii. Termenul depunerii contestației

22. La **17.08.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786, pe semnele contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional în privința lui Pelin Denis.

23. În data de **26.08.2024**, în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a parvenit Contestația lui Pelin Denis împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

24. La materialele dosarului contravențional și a contestației înaintate nu este prezent vreun înscris în confirmarea expedierii și recepționării actului contestat de către Pelin Denis.

25. La 02.09.2024, contestația sus-nominalizată a fost recepționată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

26. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data emiterii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

27. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

28. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024], instanţa constată următoarele:

29. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către

instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

30. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

31. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

32. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

33. În textul contestației nu se face referire la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit.

34. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

35. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

36. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 17.08.2024, ora 13 și 00 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, blocul 45, Pelin Denis a ignorat prevederile pct. 44 din RCR și a intrat cu vehiculul de model „***** *****”, cu n/î: „*****”, pe trotuar și pistă pentru pietoni”.*

37. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

38. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria* MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024. Conform acestuia din urmă, rezultă că, la data de 17.08.2024, agentul constatator Josan David a constatat în acțiunile lui Pelin Denis elementele componenței de contravenție stipulate la art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei – Pelin Denis; obiecții nu au fost înaintate.
- *Certificatul de restituire a mijlocului de transport din 17.08.2024,* în baza căruia se deduce că vehiculul de model „***** *****”, cu n/î: „*****”, a fost ridicat de către angajații INSP și transportat la parcarea specială a S.C. „Magda-Tur” S.R.L., fiind ulterior restituit posesorului Pelin Denis.
- *Imaginea fotografică nedatată*, din care se observă că vehiculul de model „***** *****”, cu n/î: „*****”, este parcat pe jumătate pe carosabil și pe jumătate pe trotuar/ pistă pentru pietoni. Cu toate acestea, se notează că prin parcare nu se blochează circulația pietonilor.
- *Explicațiile cet. Pelin Denis din 10.10.2024 (§ 8 de mai sus),* care nu a negat că a parcat automobilul său pe partea pietonală a carosabilului.

39. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

40. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

41. În acord cu pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere (aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009), intrarea vehiculelor pe trotuare şi pistele pentru pietoni este interzisă. Ca excepţie, se permite intrarea maşinilor care efectuează pe ele lucrări de întreţinere sau reparaţie, avînd pentru aceasta autorizarea lucrărilor de către administratorul drumului şi acordul poliţiei.

42. În speță, probatoriul cercetat denotă că, la data de 17.08.2024, ora 13 și 00 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, blocul 45, Pelin Denis a intrat cu vehiculul de model „***** *****”, cu n/î: „*****”, pe trotuar și pistă pentru pietoni, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere.

43. În conformitate cu art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus se sancţionează cu amendă de la 12 la 15 unităţi convenţionale.

44. La caz, parcarea autovehiculului pe trotuar/ pistă pentru pietoni constituie o nerespectare a regulilor de circulație rutieră privind poziția pe carosabil.

45. Totodată, se reține că contestatarul nu a fost autorizat de către administratorul drumului şi nu a avut acordul poliţiei în vederea efectuării lucrărilor de întreţinere sau reparaţie.

46. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1/1) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

47. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional (Nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră şi de acordare a priorităţii de trecere, a altor reguli de circulaţie rutieră), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

48. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de 17.08.2024, ora 13 și 00 min., în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu-Bodoni, blocul 45, Pelin Denis a ignorat prevederile pct. 44 din RCR și a intrat cu vehiculul de model „***** *****”, cu n/î: „*****”, pe trotuar și pistă pentru pietoni.

v. Temeinicia contestației

49. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu s-au prezentat probe concludente și pertinente ce ar demonstra vinovăția făptuitorului,
- automobilul lui Pelin Denis, de model „*****”, cu n/î: „*****”, a fost parcat pe str. Mitropolit Dosoftei, nr. 45, și nu încurca circulației rutiere și a pietonilor.

50. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Pelin Denis a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 36-48 de mai sus).

51. Contestatarul nu a produs probe ce ar confirma conjunctura în care automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, a fost parcat pe o altă stradă, și anume: or. Chișinău, str. Mitropolit Dosoftei, nr. 45. Mai mult, în fața instanței de judecată contestatarul a confirmat corectitudinea mențiunii din procesul-verbal contravențional, precum că automobilul său a fost parcat pe adresa: or. Chișinău, str. Mitropolit Bănulescu Bodoni, nr. 45 (a se vedea § 8 de mai sus)

52. Totodată, faptul că automobilul de model „*****”, cu n/î: „*****”, fiind parcat neregulamentar, nu a încurcat trecerii pietonilor nu constituie o circumstanță de impunitate, fapt dedus direct din prevederile pct. 44 al Regulamentului Circulației Rutiere.

53. În acest context, argumentul contestatarului privind inexistența faptului contravenției și insuficiența probatoriului în acest sens este neîntemeiat, constituind un mijloc de apărare.

54. În final, art. 238 Cod contravențional, instituie răspundere pentru faptele de: 1) Oprire în locuri interzise; 2) Staţionare sau parcarea în locuri interzise; 3) Neacordare de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.

55. Respectiv, raportând circumstanțele de fapt la normele de drept contravențional relevante speței, instanța de judecată atestă calificarea corectă efectuată de agentul constatator a acțiunilor lui Pelin Denis anume conform art. 240, alin. (1/1) Cod contravențional, timp în care nu se atestă întrunirea elementelor constitutive ale vreunei componențe de contravenție prevăzute de art. 238 Cod contravențional. Or, în cazul art. 238 Cod contravențional, oprirea/ staționarea se referă la partea carosabilului destinată circulației rutiere, iar în cazul art. 240 Cod contravențional, pe partea carosabilului ce nu este predestinată circulației autovehiculelor.

56. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către agentul constatator Josan David.

57. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit. La caz, contestația depusă de Pelin Denis la 26.08.2024 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

58. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

59. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Pelin Denis împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

60. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 26.08.2024, înaintată de Pelin Denis împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale nr. MAI06660786 din 17.08.2024 în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 660786 din 17.08.2024 (în original), dar și cauza contravențională nr. MAI06660786 din 17.08.2024 (în original), se expediază Direcției de Patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică din cadrul IGP al MAI, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei