H O T Ă R Â R E

În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de

avocatul Rotaru Vitalie, în interesele SRL „Werafont”

(art. 281, art. 344 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-736/2026

4-26026112-12-5r-03032026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

03 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele SRL „Werafont", IDNO ***, sed. mun. Chișinău, str. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravențiilor prevăzută de art.art. 281, art. 344 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional,*

Cu participarea:

Rotaru Vitalie, *avocatul contestatarului*

Ciobanu Regina, *agent constatator*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 17 februarie 2026 avocatul Rotaru Vitalie în interesele „Werafont" SRL a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. IPN 01 001437 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 03 februarie 2026, întocmit în privința persoanei juridice „Werafont" SRL în baza art.art. 281, art. 344 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 19 ianuarie 2026, inspectorul Oprea Cătălina a întocmit procesul-verbal de contravenție nr. 001437, iar ulterior, la data de 03 februarie 2026, a fost emisă Decizia de sancționare nr. 24, recepționată prin poșta electronică la 10 februarie 2026, prin care persoanei juridice SRL „Werafont" i s-a imputat săvârșirea unei contravenții constând în nerespectarea legislației privind comercializarea produselor. Contestatarul consideră procesul-verbal și decizia de sancționare ca fiind neîntemeiate și contrare prevederilor legale, susținând că fapta imputată nu a fost săvârșită. Totodată, s-a arătat că persoanele care au procurat marfa nu mai formulează pretenții față de SRL „Werafont", întrucât produsul comercializat a fost restituit, iar contravaloarea acestuia a fost rambursată cumpărătorului. În opinia contestatarului, din analiza materialelor cauzei, coroborată cu prevederile legale incidente, rezultă că agentul constatator nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de lege, întrucât nu a dispus efectuarea unei expertize tehnice și nu a demonstrat vinovăția vânzătorului în comercializarea unor produse neconforme cerințelor generale de siguranță. Se susține că agentul constatator a apreciat în mod subiectiv că deficiențele produsului au apărut din culpa consumatorului, fiind însă obligat, în conformitate cu art. 25 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, să probeze această împrejurare prin solicitarea unei expertize tehnice. De asemenea, contestatarul invocă faptul că inspectorul Oprea Cătălina a interpretat în mod extensiv și eronat dispozițiile art. 281 și art. 344 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova,

întrucât persoana juridică SRL „Werafont” nu putea fi sancționată pentru aceeași faptă în temeiul a două norme contravenționale distincte, în condițiile în care pretinsa abatere fusese deja remediată. Totodată, s-a menționat că, la comercializarea produsului, SRL „Werafont” a prezentat toate actele necesare care atestă conformitatea produsului cu cerințele generale de siguranță, iar produsul respectiv nici nu necesita îndeplinirea unor cerințe suplimentare de siguranță, comerciantul fiind îndreptățit să îl comercializeze conform destinației sale finale. În aceste condiții, contestatarul consideră neîntemeiată reținerea încălcării prevederilor art. 344 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional. În final, contestatarul a arătat că vânzătorul nu a recepționat nicio reclamație din partea cumpărătorului în sensul Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, referitoare la serviciile de comercializare prestate. De asemenea, se susține că autoritatea constatatoare nu a indicat în decizia contestată care anume serviciu necorespunzător ar fi fost prestat și pentru care s-ar fi solicitat remedierea gratuită, înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii acestuia. Contestatarul mai relevă că producătorul bunului comercializat este o altă entitate decât SRL „Werafont”, motiv pentru care aceasta nu poate fi ținută responsabilă pentru eventualele vicii ale produselor comercializate.

3. *Avocatul contravenientului, Rotaru Vitalie,* în ședința de judecată a susținut contestația înaintată pe motivele de fapt și de drept indicate.

4. *Agent constatator Ciobanu Regina,* în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

6. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

7. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

8. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind

existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

10. În conformitate cu art. 442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absența lui.

11. Conform art.14 alin.(2) Cod contravențional, contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Instanța reține că, în conformitate cu art.378 alin.(1) Cod contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

12. În ședința de judecată s-a constatat că la data de 19 ianuarie 2026, în privința SRL „Werafont”, de către agentul constatator Oprea Cătălină a fost întocmit proces-verbal seria nr. IPN 01 001437, incriminându-i comiterea contravențiilor prevăzute de art. 281, 344 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, pentru faptul că la data de 16 septembrie 2025, ora 12:15, a comercializat produsele electrice prin încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative privind producerea, depozitarea, punerea la dispoziţie pe piaţă şi comercializarea produselor şi încălcarea regulilor de protecţie a consumatorilor prin încălcarea cerinţei generale de siguranţă a produselor prin punerea la dispoziţie pe piaţă de către producător (importator) şi/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinţei generale de siguranţă, precum şi plasarea pe piaţă şi/sau comercializarea produselor electrice fără documentaţia tehnică (declaraţia de conformitate).

13. Prin decizia asupra cauzei contravenționale, SRL „Werafont” a fost recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 281, 344 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 300 unități convenționale.

14. Sub aspectul legalității procesului-verbal și deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

15. Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr IPN 01 001437 din 19 ianuarie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03 februarie 2026, prin prisma art.443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actele contestate de SRL „Werafont” corespund rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

16. În ceea ce privește *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr IPN 01 001437 din 19 ianuarie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03

februarie 2026, instanța va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

17. Normele pretinse a fi încălcate de către petiționar, adică art.art. 281, 344 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, este adresată tuturor cetățenilor și nu privește o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancțiuni fiind deopotrivă punitiv și preventiv, astfel încât sunt valabile garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală *(Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25- 26)*. Articolul 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

18. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr IPN 01 001437 din 19 ianuarie 2026 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 03 februarie 2026 a fost sancționat „Werafont" SRL pentru comiterea contravenției prevăzute de art.281 din Cod contravențional - *adică depozitarea, plasarea pe piaţă şi/sau comercializarea produselor, prestarea serviciilor fără certificat de conformitate sau fără declaraţie de conformitate, dacă legea prevede astfel, sau cu utilizarea ilegală a mărcii naţionale de conformitate se sancţionează cu amendă de la 15 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 15 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere,* cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice, cât și pentrtu comiterea contravenției prevăzute de art. 344 alin. (1) lit.a) Cod contravențional – *adică încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative prin: a) punerea la dispoziţie pe piaţă de către producător (importator) şi/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinţei generale de siguranţă se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

19. În fapt, la 29 septembrie 2025, în cancelaria ISSPNPC, a parvenit petiţia lui Alexandreanu Ştefan, înregistrată cu nr. 856-S, pe faptul neconformităţii depistate la produsul procurat - trusă cu instrumente electrice DCF922+DCG413,36 V 5A/H, de la agentul economic „Werafont" S.R.L.

20. Din conţinutul petiţiei se atestă că, la 16 iunie 2025, Alexandreanu Ştefan a achiziţionat de la magazinul online www.youla.md ce aparţine S.R.L.„Werafont" S.R.L. produsul (trusă cu instrumente electrice DCF922+DCG413,36 V5A/H) la preţ de 2 450 lei. fapt confirmat prin bonul fiscal cu nr. 0030.

21. În urma livrării produsului, consumatorul a depistat că acesta este neconform şi anume că produsul livrat nu corespunde cu pozele care sunt plasate pe site, fapt despre care consumatorul a anunțat reprezentantul S.R.L.„Werafont".

22. La 29 septembrie 2025, Alexandreanu Ştefan a depus o reclamaţie prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului neconform, însă un răspuns din partea

agentului economic nu a parvenit, motiv pentru care consumatorul a sesizat ISSPNPC. în vederea stabilirii circumstanțelor cazului.

23. Potrivit art. 32 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, consumatorii au dreptul de a fi informați, în mod complet, corect şi precis, asupra caracteristicilor produselor şi serviciilor oferite de către agenții economici astfel încât să aibă posibilitatea de a face o alegere rațională, în conformitate cu interesele lor, între produsele şi serviciile oferite şi să fie în măsură să le utilizeze, potrivit destinației acestora, în deplină securitate.

24. Conform art. 33 din Legea nr. 105/2003 privind protecţia consumatorilor, (1) Informarea consumatorilor despre produsele, serviciile oferite se realizează, în mod obligatoriu, prin elemente de identificare şi prin indicarea caracteristicilor acestora, care se înscriu la vedere şi explicit pe produs, etichetă, ambalaj sau în cartea tehnică, în instrucţiunile de exploatare ori în alte documente de însoţire a produsului, serviciului, după caz, în funcţie de destinaţia acestora. Textul informaţiei va fi lizibil, imprimat cu litere şi caractere distincte pentru consumator. (2) Se interzice introducerea pe piaţă şi/sau punerea la dispoziţie pe piaţă a produselor, prestarea serviciilor în lipsa informaţiei complete, veridice şi corecte în limba română sau în limbile română şi rusă. (3) Producătorul (ambalatorul) trebuie să prezinte informaţii despre denumirea produsului, denumirea şi marca producătorului (sau denumirea importatorului), să indice adresa acestuia (numărul de telefon, după caz), masa/volumul, principalele caracteristici calitative, compoziţia, aditivii folosiţi, eventualele riscuri, modul de utilizare, de manipulare, de depozitare, de conservare sau de păstrare, contraindicaţiile, ţara producătoare, termenul de garanţie, durata de funcţionare, termenul de valabilitate şi data fabricării, în conformitate cu reglementările tehnice şi standardele naţionale în vigoare. (4) Informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare se efectuează în conformitate cu Legea nr.279/2017 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare. (5) Produsele de folosinţă îndelungată trebuie să fie însoţite de certificatul de garanţie, precum şi de cartea tehnică ori de instrucţiunile de folosire, instalare, întreţinere, elaborate de către producătorul nemijlocit. (6) Vânzătorii şi prestatorii de servicii trebuie să informeze consumatorii despre preţul de vânzare al produsului şi preţul pe unitatea de măsură a produsului (când este aplicabil) sau despre tariful serviciului prestat, să ofere toate informaţiile specificate la alin.(3), să ofere date despre evaluarea conformităţii şi, după caz, documentele tehnice care trebuie să însoţească produsul ori serviciul. (7) Toate informaţiile, inclusiv cele verbale, referitoare la produsele, serviciile oferite consumatorilor, documentele de însoţire, precum şi contractele încheiate, trebuie să fie prezentate în limba română sau în limba română şi în una din limbile de circulaţie internaţională. (8) Informaţiile referitoare la serviciile prestate trebuie să cuprindă, conform reglementărilor în vigoare, termenul de prestare, termenul de garanţie, tarifele, eventualele riscuri. (9) Agenţii economici sunt obligaţi să demonstreze consumatorilor, la cererea acestora, modul de utilizare şi funcţionalitatea produselor de folosinţă îndelungată ce urmează a fi vândute. (10) Se interzice prezentarea, prin orice mijloace, a unor afirmaţii şi caracteristici care nu sunt conforme parametrilor reali ce caracterizează produsele, serviciile. (11) Preţurile şi tarifele trebuie

indicate la vedere într-o formă clară şi explicită. Regulamentul privind modul de indicare a preţurilor oferite consumatorilor se aprobă de Guvern. (12) Vânzătorul, prestatorul sunt obligaţi să comercializeze produse şi să presteze servicii numai în locuri şi în spaţii autorizate, conform reglementărilor legale. (13) Vânzătorul, prestatorul sunt obligaţi să afişeze la vedere adresa şi numărul de telefon al autorităţii abilitate cu funcţii de protecţie a consumatorilor, informaţia privind termenul de garanţie la produsele, serviciile oferite, precum şi informaţia despre obligativitatea prezenţei bonului de casă sau a unui alt document, care confirmă faptul cumpărării produsului, prestării serviciului, la examinarea reclamaţiei. Formatul şi structura unificate ale panoului informativ al consumatorului se stabilesc de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor şi se plasează pe pagina web oficială a acestuia. (14) Vânzătorul, prestatorul, inclusiv în cazul în care desfăşoară activitate comercială în afara localului autorizat, sunt obligaţi să afişeze la vedere denumirea lor, licenţa dacă obligativitatea acesteia este prevăzută de legislaţie, precum şi să afişeze programul de lucru şi să îl respecte.

25. Potrivit art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

26. În acest context, examinând minuțios conținutul dosarului contravențional, instanța atestă că în afara de procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 și deciziei asupra cauzei contravenționale din 03 februarie 2026, agentul constatator, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.440 Cod contravențional a colectat și administrat următoarele probe/înscrisuri, care vin în susținerea învinuirii formulate: raport privind înregistrarea contravenției seria RAP01 nr. 621686 din 16 ianuarie 2025; notificare cu privire la prezentarea informației despre produs nr. 27/11-4568 din 11 decembrie 2025; extras din Registrul persoanelor juridice; reclamația lui Alexandreanu Ștefan nr.856-S-S din 29 septembrie 2025; solicitare ISSPNPC nr. 27/11-3481 din 02 octombrie 2025; notificare STISK din 08 octombrie 2025.

27. Potrivit art.425 alin.(1) din Codul contravențional-probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluționare a cauzei.

28. În conformitate cu alin.(2) art.425 din Codul contravențional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

29. În contextul probelor cercetate, instanța de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente și utile, precum și care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din 19 ianuarie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 03 februarie 2026.

30. Or, din ansamblul probelor administrate și cercetate în cauză, rezultă cu certitudine că, la data de 16 septembrie 2025, ora 12:15, „Werafont" S.R.L. a comercializat produse electrice cu încălcarea cerințelor prevăzute de actele normative ce reglementează producerea, depozitarea, punerea la dispoziție pe piață și comercializarea produselor, precum și a normelor privind protecția consumatorilor, prin nerespectarea cerinței generale de siguranță a produselor.

31. În concret, s-a constatat punerea la dispoziție pe piață, de către producător (importator) și/sau distribuitor, a unor produse care nu corespundeau cerințelor generale de siguranță, precum și plasarea pe piață și comercializarea unor produse electrice în lipsa documentației tehnice obligatorii, inclusiv a declarației de conformitate.

32. Prin urmare, instanța apreciază că argumentele invocate de partea apărării sunt lipsite de suport probator și au un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respinse.

33. Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus constatăm că, „Werafont" S.R.L a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

34. În contextul dat, instanţa de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

35. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina „Werafont" S.R.L a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința „Werafont" S.R.L de comiterea contravenţiilor prevăzute la art. 281, 344 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

36. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele „Werafont" S.R.L drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

37. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Rotaru Vitalie, în interesele **SRL „Werafont"**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. IPN01 001437 din 19 ianuarie 2026 întocmit în privința **SRL „Werafont"** în baza art.art. 281, 344 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional și decizia asupra cauzei

contravenționale, prin care **SRL „Werafont”** a fost sancționat cu amendă definitivă în mărime de 300 *(trei sute)* unități convenționale, ceea ce constituie 15 000 *(cincisprezece mii)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**